

Bilag 03:

## Hvidbog over høringsbidrag indkommet i forbindelse med en forudgående høring vedrørende Stormflodsbeskyttelse i Søndre Havn

### Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden 30/06/2023 til og med 31/08/2023.
- Offentliggjort i samme periode på plandataDK og Svendborg Kommunes hjemmeside.
- Borgermøde afholdt 20/06/2023 med ca. 50 deltagere.

### Høringssvar:

Der er modtaget i alt 6 høringssvar fra:

1. Bo Lasthein Andersen
2. Martin Stockholm på vegne af ejerne af Kullinggade 17, 19, 21, 25 og 27
3. Peter Nytofte Skov, fmd. for ejerforeningen Kullinggade 23 A-C
4. Finn Kallehauge på vegne af Sejlskibsbroens Bådelaug
5. ES Ejendomme, Damson, Halberg Hotels A/S, Niels Højlund
6. Bent Kirkeløkke (høringssvar stilet og videresendt til Erhvervs- og Turismeudvalget til budget 2024)

### Om hvidbogen:

Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé med administrationens bemærkninger og forslag til videre proces.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, jf. bilag på sagen.

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
Nr. 1	Bo Lasthein Andersen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektet vil ødelægge havnen.</li> <li>2. Forslag om at bygge større diger med sluseporte øst og vest for byen. Det vil beskytte et større område. Kunne blive en turistattraktion.</li> <li>3. Det vil være dyrere men ved at pålægge alle borgere bidragspligt vil den økonomiske belastning være mindre.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektet for Søndre Havn ændrer ikke ved de anvendelser, der er på havnen i dag, men tilføjer nye opholdsmuligheder, beplantning, belysning og en ny gangforbindelse over vandet. Lige netop Søndre Havn fastholder en ydre beskyttelseslinje med en sluseport, da det her kan kombineres med en gangforbindelse over vandet.</li> <li>2. Kommunalbestyrelsen besluttede i april 2023 en ny strategi for klimatilpasning, hvor dele af havnen skal beskyttes (f.eks. Søndre Havn og Jessens Mole) men de områder, der står overfor udvikling og større forandringer (f.eks. Frederiksø og Nordre Kaj) skal ses som blå zoner, hvor vandet inviteres ind over kanten. Eksisterende byggeri i de blå zoner skal på sigt ombygges og nyt byggeri (f.eks. et nyt teater eller SIMAC) designes til at kunne holde til lejlighedsvis oversvømmelse. Se mere information og diverse analyser i <a href="#">denne baggrundsrapport</a>. Port-anlæg er dyre at anlægge og vedligeholde samt svære at</li> </ol>	Høringssvar giver ikke anledning til ændringer i projektet

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
			<p>tilpasse og bygge om i fremtiden.</p> <p>En indre beskyttelseslinje giver mulighed for at starte i en lav sikringskote der senere kan forhøjes.</p> <p>Der er udarbejdet analyser, der viser at den nye, politisk besluttede strategi beskytter store dele af det eksisterende byggeri på havnen f.eks. i Søndre Havn og langs Jessens Mole. I de områder der ikke beskyttes af en samlet linjeføring, vil de enkelte byggerier skulle tilpasses til at være robuste overfor oversvømmelser.</p> <p>3. En evt. bidragsfordeling vil ikke kunne tilvejebringe den fulde finansiering af en samlet klimatilpasning af havnen, hvis bidragsatsen skal være i en rimelig størrelse for den enkelte ejendomsejer. Dette ændrer sig ikke med et større beskyttet område. Med den nye strategi står udgifterne til beskyttelse bedre mål med de områder, hvor der beskyttes mange ejendomme.</p>	
Nr. 2	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
Nr. 2	Martin Stockholm på vegne af ejerne af Kullinggade 17, 19, 21, 25 og 27	1. Finder ikke de 4 modeller til medfinansiering af stormflodsbeskyttelse tilstrækkelige og kommer med to forslag:	1. De fire modeller i oplægget er udarbejdet med fokus på mulige principper for grundejerne, men alle ejere af fast ejendom, der får en fordel af projektet, skal indgå. Der skal også pålægges bidrag for anden ejendom herunder f.eks.	Forslag 1 afhænger af politisk principbeslutning om ejere skal pålægges bidrag.

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
		<p>1.1. Forslag 1: Svendborg Kommune kan vælge egen finansiering som i Lemvig Kommune.</p> <p>1.2. Forslag 2: En finansieringsmodel, hvor alle bidrager solidarisk. Det skal ikke være muligt at undgå bidragspligt ved at ændre nuværende eksisterende terrænkote ved opfyldning.</p> <p>2. Afgrænsning ved denne høring er uklar – er den indre stiforbindelse omfattet af høringen?</p>	<p>ledninger, installationer og offentlige veje. Disse er endnu ikke fastlagte, men indgår i det videre arbejde.</p> <p>1.1. Forslag 1: Det er en mulighed, at kommunen beslutter at yde et ekstra bidrag, eller afholde alle udgifterne selv, jf. kystbeskyttelseslovens § 9. Dette afhænger af en politisk beslutning i kommunalbestyrelsen. Hvis Kommunalbestyrelsen beslutter at ejendomsejere skal pålægges bidrag skal de senere beslutte en endelig bidragsmodel.</p> <p>1.2. I de fire beregnede modeller hæfter alle solidarisk ved, at alle bygninger, hvor der ved en højvandshændelse til terrænkote 2,5 står vand 10 cm. op ad soklen, medtages i en bidragsfordeling. Der tages ikke højde for tilfælde, hvor en bygningsejer har beskyttet sin egen ejendom ved at bygge fundament og sokkel robust overfor oversvømmelse, f.eks. ved at bygningen er etableret på en betonplint. Disse vil stadig blive pålagt bidrag ved de beregnede modeller. Hvis terrænregulering ved nybyggeri tillades i lokalplanen, vil disse bygninger være undtaget bidragspligt, da terrænhøjden fastlægger hvorvidt ejendomsejeren er bidragspligtig.</p> <p>Ændring af terrænkoter for fremtidigt byggeri</p>	<p>Alle bemærkninger vil blive taget med videre i arbejdet frem mod en endelig bidragsfordelingsmodel.</p> <p>Vedr. terræn-regulering ved nybyggeri henvises der til at deltage i den fremtidige høring, når der foreligger et lokalplansudkast for Kullinggade 29.</p> <p>Indre gangforbindelse: De berørte beboere i de smalle haver vil blive direkte inviteret til dialog i den videre proces. Bemærkninger i dette høringssvar og i bekymringsbrev af 27. juni 2023 tages med videre i de fremtidige undersøgelser om en evt. fremtidig indre gangforbindelse.</p>

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
			<p>i Kullinggade 29 reguleres i den igangværende lokalplanlægning for området.</p> <p>2. Afgrænsning – Denne høring omhandler alene den ydre gangforbindelse, der er integreret i stormflodsbeskyttelsen. Den indre gangforbindelse sker i relation til lokalplanlægningen for Kullinggade 29 og som en løftestang for at aktivere de fredede kornmagasiner på Kullinggade 29.</p>	
Nr. 3	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
3.1	Peter Nytofte Skov på vegne af Ejerforeningen Kullinggade 23A- C	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er beløbet kommunen overvejer at pålægge ejerne en tilfældig sum der mangler i budgettet?</li> <li>2. Ønske om at medtage andre parter end grundejere i bidragsfordelingen.</li> <li>3. Uretfærdigt at der skelnes mellem om de enkelte huse i det beskyttede område er sikret ved terrænregulering eller ved andre løsninger (f.eks. ombygning af stueetage til at kunne tåle oversvømmelse)</li> <li>4. Ikke hensigtsmæssigt at afregne huse med 3 eller flere etager</li> <li>5. Finder ikke de 4 modeller til medfinansiering af stormflodsbeskyttelse</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>9. Det er <b>ikke</b> en tilfældig sum der mangler i budgettet. De fire modeller, der er præsenteret som udgangspunkt for det videre arbejde, er beregnet ud fra en antagelse af, hvor meget grundejerne vil synes det er rimeligt at betale for, at deres ejendom beskyttes af projektet. Hvis de samlede omkostninger skulle fordeles på de beskyttede ejendomme, ville prisen blive meget høj, da der er tale om et stort projekt for relativt få beskyttede ejendomme. Der er ligeledes hentet referencepriser i Faaborg-Midtfyn og Slagelse Kommuner.</li> <li>10. Se bemærkning til høringssvar nr. 2, punkt 1.</li> <li>11. Se bemærkning til høringssvar nr. 2, punkt 1.2.</li> </ol>	Alle bemærkninger vil blive taget med videre i arbejdet frem mod en endelig bidragsfordelingsmodel. Kommunalbestyrelsen skal senere træffe beslutning om valg af bidragsmodel, hvis de ønsker at arbejde videre med bidragsfordeling.

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
		<p>tilstrækkelige og kommer med to forslag:</p> <p>6. Forslag 1: Grundejere friholdes helt for at medfinansiere stormflodsbeskyttelsen.</p> <p>7. Forslag 2: En finansieringsmodel, hvor alle bidrager solidarisk. Det skal ikke være muligt at undgå bidragspligt ved at ændre nuværende eksisterende terrænkote ved opfyldning.</p> <p>8. Afgrænsning ved denne høring er uklar – er den indre stiforbindelse omfattet af høringen?</p>	<p>12. Ved to af de fremlagte modeller er det kun stueetagen, der medregnes i bidragsfordelingen. Om øvrige etager skal medregnes i bidragsmodellen, afhænger af om de vil få en fordel af projektet, f.eks. adgang til og fra deres ejendom under en højevandshændelse.</p>	
Nr. 4	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
Nr. 4	Finn Kallehaug på vegne af Sejlskibsbroens Bådelaug	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bekymret for dårlig vandkvalitet; Udformning af sluseporte skal ske således at frisk vand ledes ind i Søndre Havn.</li> <li>2. Fremtidig molehøjde er 1,6 m. Ønske om at projektet tager højde for, at alle kan komme ombord på deres både f.eks. via trin på en del af molen.</li> <li>3. Betjeningen af gangbro; Ønske om at åbning og lukning af bro i indsejling skal udformes således, at både gæstesejlere og fastligere uden større besvær</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I det foreløbige skitseprojekt er der planlagt 2-3 større rør igennem dæmningen med kontraklapper, så der kun kan smutte vand fra inderhavnen og ud. Emnet med udskiftning af vand i det indre bassin bag højevandsslusen vil blive undersøgt nærmere i den videre projektering og være en del af en evt. miljøvurdering.</li> <li>2. Molehøjden er i skitseprojektet er ca. 25 cm højere end i dag. Det vil være en del af den videre projektering at inddrage Svendborg Havn og bådejerne i det endelige design af molerne.</li> <li>3. Det vil være en del af den videre projektering at inddrage Svendborg Havn og bådejerne i</li> </ol>	Alle bemærkninger tages med i den videre projektering.

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
		kan betjene broen uden at forlade skibet.	det endelige design af den mobile gangbro og dennes betjening.	
Nr. 5	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
Nr. 5	ES Ejendomme A/S, Damson A/S, Halberg Hotels A/S, Niels Højlund	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projektet bør være en kommunal opgave/ hele byen bør betale</li> <li>2. Mange ejendomme indenfor det skitserede område ligger over kote 2,5</li> <li>3. Jessens Mole 7, SIMAC og SME har sikret sig, betyder det, at de på sigt ikke skal bidrage?</li> <li>4. Hvad er konsekvensen ved en budgetoverskridelse?</li> <li>5. Er tilsagn om 6,4 mio. kr. fra den nationale kystpulje fast eller kan der forventes yderligere ved en budgetændring?</li> <li>6. Kan den mobile sikring forlænges og derved spare højvandsmuren i Skt. Peders Stræde?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se bemærkning til høringssvar nr. 2, punkt 1.1 og 1.2.</li> <li>2. Alle ejere af fast ejendom, der <i>direkte</i> vil blive berørt ved en kote 2,5 højvandshændelse eller som opnår anden fordel end at undgå oversvømmelse, kan pålægges bidragspligt. De beregnede modeller forudsætter at en bygning er omfattet, hvis der står minimum 10 cm. vand over terrænkote ved sokkelfod ved en 2,5 m. hændelse.</li> <li>3. De tre nævnte bygninger er ikke omfattet af Søndre Havn-projektet. Jessens Mole vil indgå i bidragsmodellen for den fremtidige etape, hvis terrænkote ved sokkelfod (som beskrevet ovenfor) vælges. Ligeledes afhænger bidragsfordeling af hvilken bidragsmodel, der vælges, og de fordelingsprincipper som modellen indeholder. SIMAC og SME ligger udenfor beskyttelseslinjen i den nye strategi og vil derfor ikke blive pålagt bidrag.</li> <li>4. Hvis budgettet overskrides afhænger projektets realisering af en politisk godkendelse og evt. ekstrabevilling. Derudover kan det ikke udelukkes</li> </ol>	Alle bemærkninger bliver taget med i det videre arbejde med bidragsfordeling og i den videre projektering.

Nr.	Indsender	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
			<p>at bidragene fra ejendomsjerne kan ændre størrelse.</p> <p>5. Der er opnået tilsagn om støtte fra den nationale kystpulje. Der er i tilsagnet et krav om, at støttebeløbet maksimalt kan udgøre 25 % af anlægsudgifterne alene af de stormflodsbeskyttende tiltag. I den aktuelt kendte økonomi, hvor projektet er tilpasset, er støttebeløb beregnet til 6,4 mio. kr. Men hvis økonomien ændrer sig, vil støttebeløbet ligeledes ændre sig, så det udgør 25% dog maksimalt 7,587 mio. kr.</p> <p>6. Det er muligt at forlænge den mobile sikring til at gå ad Frederiksgade og derved undgå faste højvandsmure i Skt. Peders Stræde. Alternative linjeføringer for den mobile sikring vil blive undersøgt i den videre projektering.</p>	
Nr. 6	Bent Kirkeløkke på vegne af Sydfyns Smakkelaug	Hørings svar mod besparelsesforslag på de særlige betingelser for bådepladser ved Sejlskibsbroen	Ingen bemærkninger	Hørings svar stilet og videresendt til Erhvervs- og Turismeudvalget vedr. budget 2024