

Fra: [Niels Madsen](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Emne: Nabohøring - sagsnr. S2022-87091 - Gambøtvej 29-41, 5700 Svendborg
Dato: 2. april 2023 10:10:17
Vedhæftede filer: [Svendborg Kommune.docx](#)

Kære Plan og Lokalsamfundsudvalg

Hermed fremsendes vedhæftet vores bemærkninger i forbindelse med nabohøringen. Vi håber meget at I vil tage hensyn til os og ikke tillade etablering af varmepumper på tagene.

Mvh

Lisbeth og Niels Fisker Madsen

Bemærkninger til dispensationsansøgninger vedr. forhold i strid med lokalplan 591 – sagsnr.: S2022-87091

Indledningsvis vil vi gerne takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger vedrørende dispensationsansøgningerne.

Bygherren har en række ønsker, der er i strid med lokalplan 591. Bygherren har i den forbindelse fremført en række argumenter for, hvorfor bygherrens ønsker skal imødekommes. Vi har kommenteret på de væsentligste af disse.

Bebyggelsesprocenten

I forhold til ændring af lokalplanens bebyggelsesprocent, der også tidligere har givet anledning til nabohøring, jf. sagsnr. 2021-1896, så giver dette ikke umiddelbart anledning til bemærkninger fra vores side, da argumentet for ændringen, som vi forstår det, primært skyldes, at de øverste altaner skal medregnes i etagearealet.

Varmepumper på tagene samt afkast

Bygherrens ønske om at etablere varmepumperne på tagene, i strid med lokalplanen, giver anledning til en række bemærkninger, og er et ønske vi er meget imod.

Bygherrens anfører som argument for at varmepumperne skal på taget, at varmepumperne ellers vil "skæmme betydeligt", og at det er "meget vigtigt at ankomstarealet fremstår pænt og præsentabelt". En placering mellem bygningerne vil derfor modvirke, at de grønne landskabskiler, der ikke er tænkt som adgangsveje, fremstår som et venligt og imødekomende grønt bælte.

Herudover anfører bygherren, at 6 varmepumper placeret tæt på bebyggelsen vil overskride kravet på 40 dB til etageboligområder. Endelig anføres det, at der efter lokalplanen kan placeres elevatorårne på tagene, hvilket dog ikke er aktuelt, da bygherren har valgt at installere kabinelifte.

Vi kan godt forstå, at bygherren ikke bryder sig om varmepumper, der skæmmer betydeligt. Det gør vi som naboer heller ikke, og 6 varmepumper placeret på hvert tag vil utvivlsomt også være skæmmende i forhold til os, der bor lige ovenfor med udsigt direkte til tagene.

Vi vil endvidere se dem hele tiden i modsætning til beboerne i den nye bebyggelse, der kun vil skulle se dem, når de ankommer/tager afsted.

I den forbindelse tænker vi også, at det må være muligt at "kamouflere/integrere" varmepumperne i langt højere grad i de grønne kiler mellem husene, end det er på tagene.

Vi er ligesom bygherren også bevidste om, at varmepumper udover at skæmme visuelt, også støjer. I den forbindelse viser en internetsøgning (varmepumpe på taget), at det frarådes at placere varmepumper på tage. Her endda 6 varmepumper på hvert tag.

Dette gør os ikke specielt trygge i forhold til støjen, heller ikke selvom der er vedlagt en fin tegning, der viser støjens teoretiske udbredelse. For som man også kan læse på nettet, så er det først bagefter, man reelt kan måle, hvor meget det støjer.

I den forbindelse er vi også usikre på, om bygherrens beregning/tegning alene relaterer sig til én varmepumpe. For hvis det er tilfældet, er de så retvisende i forhold til, at der her er tale om 6 varmepumper, der står samlet på hvert tag.

Efter at have boet her i mere end tredive år, er det endvidere vores erfaring - fra virkeligheden, at lyden ude fra vandet faktisk går meget klart igennem oppe hos os. Vi tænker derfor, at dette måske også vil kunne være tilfældet i forhold til 6 varmepumper, der kommer til at stå på hvert af tagene udfor vores hus. Men vi kan selvfølgelig ikke vide det.

Bygherren kan i forhold til støjproblematikken vælge at placere varmepumperne forskudt mellem husene, i stedet for at samle dem alle i den ene ende, som det fremgår af tegningerne. Det vil måske kunne hjælpe både på det visuelle og støjen. Bygherren vil herudover nok også kunne reducere støjen ved i stedet at vælge de mest støjsvage varmepumper på markedet.

Den bedste løsning i forhold til såvel det visuelle som støjen vil dog efter vores opfattelse være en jordvarmeløsning. Denne løsning indgår ikke i det memo (bilag 1), som bygherren har fået udarbejdet af COWI. Det er derfor ikke undersøgt. Sandsynligvis fordi etablering af jordvarme, evt. i form af en vertikal løsning vil være væsentligt dyrere end varmepumpeløsningen. For man skal ikke tage fejl af, at dette primært handler om økonomi.

En anden mulighed kunne være at etablere en fælles luft/vand varmepumpe, som den på Magnavej i Rantzausminde, der forsyner samtlige 50 rækkehuse. En løsning som blev omtalt på det energimøde Svendborg Kommune holdt på Thurø den 23. marts 2023.

Der er således flere muligheder, som ikke medfører, at vi som naboerne skal udsættes for 6 "skæmmende" varmepumper på hvert tag.

Omkring bygherrens bemærkninger og visualisering af varmepumper i stedet for elevatortårne, så må vi indrømme, at vi har lidt vanskeligt ved at tillægge dem vægt.

For det første kører en elevator ikke 70 % af tiden, som varmepumperne kommer til at gøre, som det fremgår af bilag 4. For det andet vil 6 varmepumper flademæssigt komme til at fylde mere end et elevatortårn. Etablering af 6 varmepumper og etablering af et elevatortårn kan derfor ikke sammenlignes. En kabinelift vil også normalt være billigere end en traditionel elevator med tårn. Vi tænker derfor at valget af kabinelift er båret af hensynet til økonomien.

Samlet set mener vi ikke, at Plan- og Lokalsamfundsudvalget, skal give tilladelse til at etablere varmepumper på tagene og dermed fravige den af byrådet vedtagne lokalplan. Bygherren har, som vi har påpeget andre muligheder, selvom økonomien forbundet hermed måske ikke er lige så attraktiv som varmepumper på tagene.

I forhold til etablering af afkast, som også indgår som en del af dispensationsanmodningen, så er dette ikke nærmere beskrevet eller for den sags skyld visualiseret. Så det vil vi gerne anmode om, så vi får mulighed for at forholde os hertil. Vi behøver måske ikke specielt lang frist hertil, særligt ikke hvis det alene er aktuelt med en sådan dispensation, hvis der etableres varmepumper på tagene. For det mener vi bestemt ikke, at der skal.

Lokalplanens krav om oprettelse af en grundejerforening

Bygherren har også søgt om dispensation fra lokalplanens krav om oprettelse af en grundejerforening.

Miljø og teknik skriver i den forbindelse, at dette ikke er et krav som kommune kan stille, og at det derfor ikke kræver dispensation at undlade dette. Lokalplanens bestemmelse herom (§ 12) er således en nullitet.

Det rejser en række spørgsmål, som det er vigtigt at få afklaret, og som vi tænker, at forvaltningen nok allerede har undersøgt. For betyder ovennævnte, at de forpligtelser, som lokalplanen i § 12 pålægger grundejerforeningen i form af vedligeholdelsesforpligtelser af arealer og beplantning mv. så også er en nullitet. Eller er ejerforeningen i stedet forpligtet hertil?

Hævet asfaltvej efter krav fra Beredskab Fyn

Det fremgår, at Beredskab Fyn har krævet, at der etableres en hævet asfaltvej, frem mod bebyggelsen. Det kan vi selvfølgelig ikke modsætte os, når det er et krav fra Beredskab Fyn, så det er lidt underligt, at forholde sig hertil. Det er også vanskeligt, da vi ikke har oplysninger om, hvor meget vejen bliver hævet i forhold til det eksisterende terræn, da det er meget vanskeligt at læse højdekoterne på tegningerne.

Umiddelbart tænker vi, at der måske er tale om at asfaltvejen hæves 60 cm i forhold til terræn, på strækningen frem mod højt vandslukket i højt vanddiget.

Det er en betragtelig højde og vil givetvis give gener i forhold til de personer der ejer de tre fiskeskure, der ligger langs vejen. Det vil måske også kunne give gener for os, der indimellem skal have vores både søsat fra slæbestedet ved sejlklubben. For hvis asfaltvejen hæves betydeligt, på det sted, hvor vi skal svinge for at komme hen til sejlklubben, så vil det måske kunne give problemer at komme rundt. På bilag 5 til ansøgningen om dispensationen for anlægs og terrænregulering fremgår, at vejen også hæves på dette sted, men ikke hvor meget i forhold til det eksisterende.

Som nævnt er det lidt vanskeligt at forholde sig til dette på det foreliggende grundlag, og da det, som det fremgår af materialet, er et krav fra Beredskab Fyn, så har vi heller ikke grund hertil, for det skal jo så bare etableres uanset det måtte have en række gener.

Generelt

Vi er som nævnt glade for, at få mulighed for at komme med bemærkninger i processen. Det er rart at få lov til at følge med i og påvirke, hvad der sker/skal ske. Vi håber derfor fremover også på en god dialog omkring byggeriet, og så ikke mindst et godt naboskab, når de nye beboere til den tid flytter ind.

Med venlig hilsen

Lisbeth og Niels Fisker Madsen
Baldersvænget 19, Thurø
Svendborg

Fra: [Svend Brorsen](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Cc: dahlanco@pc.dk; [Anders Dalgaard](#)
Emne: Sagsnr. 82810793 - matr.nr. 48-h Thurø - S2022-87091
Dato: 3. april 2023 11:25:50
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Ideskitse, trappeadgang, Violyænge 10.pdf](#)
[SV Sagsnr. 82810793 - matr.nr. 48-h Thurø.PDF](#)

Min svigerinde, Ellis Dahl Andersen, har overgivet mig kommunens redegørelse af 16. marts d.å. Jeg har gennemgået indholdet og kan oplyse, at min klient og jeg tidligere fra Anders Dahlgaard har modtaget vedlagte ideskitse. Efter denne opretholdes der stiadgang til Gambøtvej og havneområdet via en mindre omlægning af den eksisterende sti, hvilket formentlig indebærer, at man skal gå nogle få meter mod vest, før man kommer ud på vejen. Under forudsætning af en løsning der, uden omkostning for min klient, overordnet indeholder disse retningslinier, har min klient ikke bemærkninger til projektet. Jeg har for god ordens skyld sat Anders Dalgaard på c.c., og jeg skal høfligst anmode om at modtage kopi af fremtidig korrespondance til min klient.

Med venlig hilsen

Svend Brorsen
juridisk seniorrådgiver

Telefon: 88 77 88 77
E-mail: sbr@BBFadvokater.dk



ADVOKATFIRMAET
BANG / BRORSEN & FOGTDAL

Advokatpartnerselskab - CVR nr. 35 86 80 70
Københavnsvej 13 B, 4760 Vordingborg | Telefon 88 77 88 77 | Fax 88 77 88 78 | www.BBFadvokater.dk
Vi kontakter dig som led i behandling af sagen som beskrevet ovenfor eller som følge af din henvendelse.
Vi behandler dine personoplysninger i henhold til persondataforordningen og databeskyttelsesloven. Du kan se mere her:
<https://www.bbfadvokater.dk/advokatfirmaet/oplysninger-om-behandling-af-persondata.aspx>
Har du modtaget denne mail ved en fejl, bedes du give besked om det og slette mailen.

Fra: "Anders Dalgaard" <anders.dalgaard@svendborg.dk>
Sendt: Mon, 13 Mar 2023 10:45:30 +0100
Til: "Svend Brorsen" <sbr@bbfadvokater.dk>
Cc: "dahlanco@pc.dk" <dahlanco@pc.dk>
Emne: SV: Sagsnr. 82810793 - matr.nr. 48-h Thurø
Vedhæftede filer: ldeskitse, trappeadgang, Violvænget 10.pdf

Kære Svend

Tak for din mail.

For god ordens skyld kan du også få fremsendt det omtalte idéoplæg her.

Hvis du har spørgsmål er du velkommen til at kontakte mig.

Venlig hilsen

Anders Dalgaard
Landinspektør, vejmyndighed

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4521442657
Mobil: +4521442657
Email: anders.dalgaard@svendborg.dk



Fra: Svend Brorsen <sbr@bbfadvokater.dk>
Sendt: 13. marts 2023 10:44
Til: Anders Dalgaard <anders.dalgaard@svendborg.dk>
Cc: dahlanco@pc.dk
Emne: Sagsnr. 82810793 - matr.nr. 48-h Thurø

Kære Anders Dalgaard

Tak for dagens opbyggelige samtale. Min svigerinde videresender så nok det sidst modtagne materiale. Mit direkte nr. er 88 77 88 61, men da jeg som senior ikke er på kontoret hele tiden, er du også velkommen til i givet fald at prøve mobilen 20 85 16 85.

Med venlig hilsen

Svend Brorsen
juridisk seniorrådgiver

Telefon: 88 77 88 77
E-mail: sbr@BBFadvokater.dk



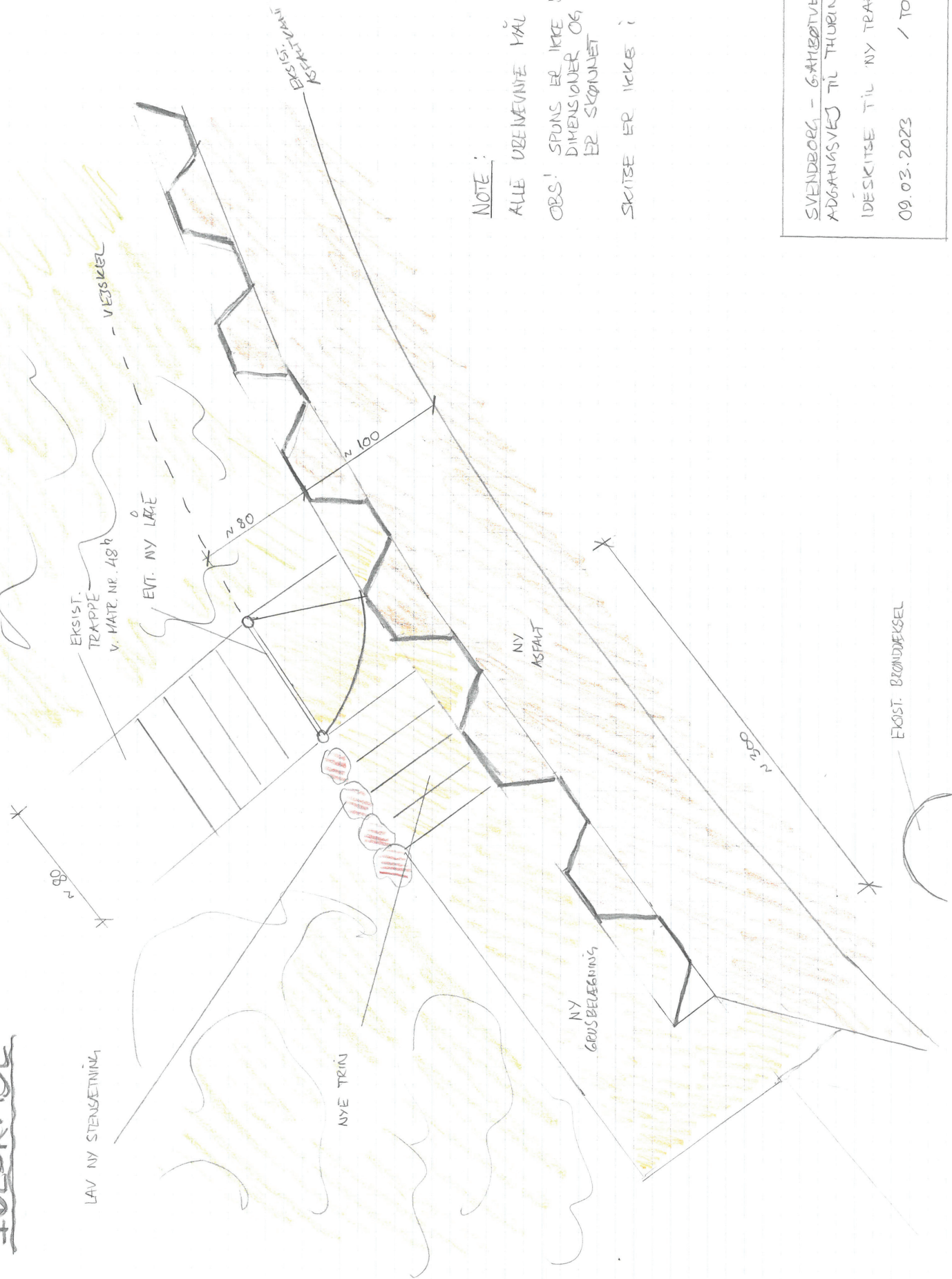
ADVOKATFIRMAET **BANG / BRORSEN & FOGTDAL**

Advokatpartnerselskab - CVR nr. 35 86 80 70
Københavnsvej 13 B, 4760 Vordingborg | Telefon 88 77 88 77 | Fax 88 77 88 78 | www.BBFadvokater.dk

Vi kontakter dig som led i behandling af sagen som beskrevet ovenfor eller som følge af din henvendelse.
Vi behandler dine personoplysninger i henhold til persondataforordningen og databeskyttelsesloven. Du kan se mere her:
<https://www.bbfadvokater.dk/advokatfirmaet/oplysninger-om-behandling-af-persondata.aspx>

Har du modtaget denne mail ved en fejl, bedes du give besked om det og slette mailen.

DESKIS



NOTE :

ALLE UBERLEBENDEN MAL ERICH.

OBS! SPUNS ER IKKE DIMENSIONERET
DIMENSIONER OG UDSTRÆKNING
ER SKILLERET

SKITZE ER KKG: MA

SVENDBOGH - GAMBOVES
ADGANGSVÆJ TIL THURINERHUSENE

DESKITSE TIL NY TRAPPEADGANG

09.03.2023

✓ TOHR

Vi har flg. bemærkninger:

Bilag 2:

- ifølge bilag 2 skal der spundes ved matrikel 48i, 81x og 48h. Der er intet nævnt i forhold til matrikel 48u, hvorfor vi naturligvis går ud fra, at vi ikke er omfattet heraf. Dog vil vi gøre opmærksom på, at vi fortsat skal adgang til Gambøtvej via vores trappe på skrænten.
- der søges om dispensation til at etablere vejbelysning med en lyspunkthøjde over 3 meter på delstrækning 3, 4 og resterende strækning. Vi tilkendegiver vores modstand mod dette. Det vil give udsigtsgener for de bagvedliggende boliger, ligeledes vil det medføre lysforurening til gene for brugere af havnen og beboere. Belysningen bør være så tæt på jorden så muligt, således at den hele særlige stemning, som der er ved Gambøt bevares.

Bilag 3:

- der søges om dispensation til at foretage anlæg i område A, her fremføres det, at det er efter krav fra Beredskab Fyn, at asfaltvejen hæves.
Vi mangler dokumentation for, at Beredskab Fyn kræver dette.
Vi mangler eksakte tal på, hvor meget vejen hæves.
Vi har vedhæftet mailkorrespondance ml. Nils-Jørn Raahauge Jørgensen og Beredskab Fyn, hvor der netop står, at Beredskab Fyn ikke stiller et sådant krav.
- der søges om dispensation i forhold til lokalplanen § 3,3.
Vi stiller spørgsmålstejn ved punkt 8, hvor det fremføres, at Beredskab Fyn stiller krav om hævet asfaltvej, jf. ovenstående.
I forhold til punkt 9 mangler vi svar på, hvor høj støttemur bliver. Ligeledes mener vi, at en støttemur foran de 3 fiskehytter vil ændre det helt unikke miljø der er. Og i den forbindelse nævne, at fiskehytterne er bevaringsværdige. Vi ser en stor fare for, at de 3 fiskehytter kommer til at ligge i et hul, hvor vand samles.

Bilag 6 og 7:

- vi ønsker ikke varmepumper som varmeforsyning. Vi ser, at den bedste løsning vil være jordvarme.
Med varmepumper på taget er vi bange for, at de bagvedliggende boliger bliver generet af støj fra op til 6 varmepumper på hvert tag.
Vi mangler målinger på, hvordan lyden påvirker de bagvedliggende boliger.

Med Venlig hilsen


Henrik Jørgensen
Christina Herskov
Violvænget 7
5700 Svendborg

VS: Gambøtvej 29 Thurø

Mikael Enevold Pedersen <mikp@beredskabfyn.dk>

Tor 30-03-2023 09:03

Til: nielsjoern@live.dk <nielsjoern@live.dk>

 1 vedhæftede filer (266 KB)

SV Indsatstaktisk utraditionelt byggeri, etageboliger, Gambøtvej 29, 5700 Svendborg.pdf;

Hej Niels-Jørn,

Tak for din fremsendte aktindsigt.

Beredskab Fyn har ikke stillet nogen krav til den fremsendte sag. Beredskab Fyn er blevet fremlagt en løsning med en højvandsport, som Beredskab Fyn har accepteret.

Derudover har vi gjort Svendborg Kommune opmærksom på at der kan blive en udfordring med vand på tilkørselsvejen, men at det er Svendborg Kommune som er myndighed på det område.

Jeg har medsendt vores svar til Svendborg Kommune.

Venlig hilsen

Mikael Enevold Pedersen
Chef, Forebyggende Afdeling



Åsumvej 35
5240 Odense NØ
Tlf: +45 2362 3993
E-mail: mikp@beredskabfyn.dk

<https://www.beredskabfyn.dk>

Fra: Niels-Jørn Raahauge Jørgensen <nielsjoern@live.dk>

Sendt: 29. marts 2023 23:16

Til: BeredskabFyn <beredskabfyn@beredskabfyn.dk>

Emne: Gambøtvej 29 Thurø

Sendt fra [Mail](#) til Windows

Hej

Thurinerhusene – lokalplan 591

Dispensationsansøgning – Anlæg og terrænregulering

Asfaltvejen skal hæves efter krav fra Beredskab Fyn, aktindsigt i krav fra Beredskab Fyn ønskes.

Med venlig hilsen

01.04.2023 16.21

Mail – Niels-Jørn Raahauge Jørgensen – Outlook

Niels-Jørn Raahauge Jørgensen
Baldersvænget 15
5700 Svendborg

Fra: [Christian H. Vesterager](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Emne: Vedr. sagsnummer: S2022 - 87091
Dato: 4. april 2023 11:04:18
Vedhæftede filer: [Genfremsendelse af høringssvar 09-2016.pdf](#)
[Høringssvar Gambøt 10-2014.pdf](#)

Kære Svendborg Kommune

Thurø Skove har som ejer af matr. 81a i Gambøt, og dermed nabo til matr.81b (Thurinerhusene) modtaget "Naboorientering" om adskillige dispensationsansøgninger fra den vedtagne lokalplan for området. Thurø Skove har som ejer af matr.81a en skriftlig og uopsigelig 30 årig brugsret på dele af matr.81b og opfatter sig alene på den baggrund, men også med støtte i Ombudsmandens afgørelser i tidligere sager, som part i nærværende sag - uanset Svendborg Kommunes fortolkning af Planlovens §20, Byggelovens §22, Forvaltningslovens §§19 og 20, som vi støtter vores ret på. Særligt finder vi, at Ombudsmandens pointer i sin beretning fra 1995 på side 221 relevant, idet der står: "Man kan altså ikke gå ud fra at personer der efter Planlovens §20 skal orienteres om en dispensationsansøgning ikke er parter i sagen".

Vi beder derfor Svendborg Kommune skriftligt bekræfte, at Thurø Skove er part i sagen og derfor skal partshøres både nu og i alle fremtidige afgørelser og situationer indtil sagen er afsluttet.

Endvidere er det Thurø Skove magtpåliggende at gøre en generel indsigelse mod antallet af dispensationsansøgninger i en sag, som denne. Vi var meget aktive omkring lokalplanens tilblivelse for år tilbage og vores opfattelse er, at det var et meget grundigt arbejde, der blev gjort dengang. Lokalplanen skal være den faste ramme omkring enhver bygherres udfoldelsesrum, da det er os andre parter i sagen, andre naboer, lokalsamfundet og resten af borgerne i Svendborg Kommunes retssikkerhed for, at man kan stole på at tingene bliver inden for de rammer, der er aftalt og vedtaget. Vi finder derfor ikke, at det er seriøst med så mange og væsentlige dispensationsansøgninger fra rammerne, men finder derimod, at Svendborg Kommune bør fastholde den vedtagne lokalplan som det absolutte udfoldelsesrum for byggeriet i Gambøt. Vedhæftet er i den forbindelse Thurø Skoves høringssvar fra lokalplanprocessen, hvis pointer fortsat er relevante og retvisende for vores holdning til byggeri på matr. 81b i Gambøt.

Thurø Skoves ønske og pligt er at bevare det unikke lokalmiljø i Gambøt ved at bibeholde vores kulturhistoriske aktiviteter på matr.81a., som vi har gjort det siden 1810. Lokalplanen tager i en vis grad højde for netop Thurø Skoves interesser i sine definitioner af udfoldelsesrummet for en bygherre på matr.81b. Dertil kommer vores vejret over matr.81b, der sikret i lokalplanen.

For ordens skyld skal det nævnes, at vi har haft en dialog med bygherre om videreførelse af vores brugsret på dele af matr.81b, hvilket bygherre blankt har afvist. Efterfølgende har vi været i dialog med bygherre om en anden løsning, som pt er strandet på uenighed mellem Svendborg Kommune og bygherre om, hvorvidt det er muligt at medregne areal på nabomatrikler i bebyggelsesprocentberegningen på byggegrunden. Vi afventer fortsat en løsning på dette og forbeholder os derfor vores stilling.

Jeg beder om kvittering for rettidig indsendelse af nærværende mail med bilag.

Bestyrelsen for Thurø Skove

Christian Vesterager, Formand
Peter A. Bang, Næsteformand
Esben Buch Andersen, Kasserer
Louise Foged Kornfelt, Bestyrelsesmedlem
Christian Petersen, Bestyrelsesmedlem

--

Christian Himmelstrup Vesterager
Agronom, M.Sc. Landskabsforvaltning

Anderslyst
Søndervej 206
Thurø
5700 Svendborg

m: 2811 3900
e: chv@anderslyst.com

Thurø Skove og Hartkornsejere.

Jørgen Møller Andersen, Nordvej 207, Thurø. Tlf. 62 20 51 77. Mobil 22 17 51 77

Thurø den 2. september 2016

Svendborg kommune, Erhverv, Bolig og Natur, Ramsherred 5, 5700 Svendborg

Vedr. lokalplan 591

Som ejere af matr. 81 a vil vi gerne komme med indsigelser og ændringsforslag. Vi genfremsender vore bemærkninger fra den forudgående høring – Gambøt som fornyet indsigelse, samtidig har vi noteret os at kunne genfinde det meste i det nye lokalplanforslag; men vi ønsker ikke området udlagt som rekreativt område, det skal specifikt være forbeholdt fiskerierhvervet, uagtet det er nævnt som en mulighed i forslaget.

Området har i over 200 år været brugt af kystfiskere, og er i dag udlejet til en erhvervsfisker, hvis barnebarn er under uddannelse som fisker, så set fra vor side er generationsskiftet sikret, og en tydeligere præcisering af områdets anvendelse er ønskelig, også når man tænker på de tiltag, der er sket fra såvel den nuværende som den tidligere regering om at sikre det kystnære fiskeri, så bl. a. forbrugerne kan få fødevarer fra nærområdet.

Vi mener, at ikke én men alle 3 hytter på grund af deres egenart og historie er bevaringsværdige, og det bør fremgå af lokalplanen.

Og sidst men ikke mindst så er Thurø Skove og Hartkornsejere et stykke kulturhistorie ikke bare på Thurø, ikke bare i Svendborg, men i hele Danmark. Der findes i dag 3 fællesskove tilbage i Danmark, hvoraf Thurø Fællesskove er en af dem.

Der findes i dag kun et sted, hvor skovejlaug og hartkornsejerlaug administreres sammen, og det er på Thurø, og folk har tinglyste skøder på deres andele, og vi har love og bestemmelser, der siger, at de skal drives in commune – i fællesskab – og det er ord, der er skrevet længe før, der var kommuner. Vi føler, det er nødvendigt over for embedsmænd og over for politikere at oplyse om disse forhold om det privatejede matr. nr. 81 a.

Kort og godt det er en uvurderlig kulturarv som vi ønsker bevaret og forvaltet ud fra ejernes ønsker, som det er sket gennem århundreder, samtidig respekterer vi også ejeren af matr. nr. 81 b's ønsker.

Med venlig hilsen

Jørgen Møller Andersen, Formand og ejer

Jørgen Bang, Driftsleder og ejer

Thurø Skove og Hartkornsejere.

Jørgen Møller Andersen, Nordvej 207, Thurø. Tlf. 62 20 51 77. Mobil 22 17 51 77

Thurø den 23. oktober 2014

Byg, Plan og Erhverv, Ramsherred 5, 5700 Svendborg

Vedrørende "Forudgående høring – Gambøt".

Som ejer af matr. nr. 81 a vil vi fremsætte følgende bemærkninger i forbindelse med ændret anvendelse af erhvervsområde ved Thurøbund Marina, Gambøt matr. nr. 81 b.

Matr. nr. 81 a har gennem årene udelukket været anvendt af kystfiskere i forbindelse med deres erhverv, og er i dag også langtidsudlejet til dette formål, og i den forbindelse vil det være naturligt at henlede opmærksomheden på fiskerilovens § 84, der omtaler rettigheder i forhold til kystejere i saltvandsområder.

Der skal sikres fiskere:

1. Plads til ophaling af både
2. Plads til oplægning og klargøring af redskaber
3. Plads til tørreplads for redskaber med nødvendige garnhuse

Med ejeren af matr. nr. 81 b Cai Edelbo Larsen er der frem til år 2027 indgået en aftale om, at hele arealet ind til betonkanten på matr. nr. 81 b kan benyttes til stejle-, både- og pæleplads. I det skitseforslag, der ligger for en bebyggelse med boliger, er der tegnet flugtvej ind over matr. 80 a, og dette vil ud fra denne aftale ikke være muligt, så et evt. byggeri skal rykkes så langt ind på matr. 81 b, at flugtvejen kan ligge på denne matrikel alene, og det samme gør sig også gældende for et evt. dige.

Matr. nr. 81 b blev for mange år siden taget fra matr. nr. 81 a, og adgangsvejen for færdsel herunder kørende færdsel er fra Gambøtvej hen over matr. nr. 81 b til 81 a. Den kørende færdsel er primært knyttet til fiskerierhvervet. Der skal køres bundgarnspæle, tunge bundgarn etc. til og fra 81 a. Dette skal man have med i planlægningen, så der også fremadrettet kan køres med de nødvendige transportredskaber.

Vi ønsker ikke status for matr. nr. 81 a ændret. Fiskerierhvervet skal fortsat kunne drives fra denne ejendom. Ved en ændret anvendelse af matr. 81 b evt. til boligbyggeri bør der ved placering af boliger tages højde for lugt- og støjgener fra fiskerierhvervet, så nyt byggeri bør ikke placeres tættere på end det eksisterende byggeri er i dag – måske skal det endda længere væk.

Tilbage står også, at det lille fiskerleje på matr. nr. 81 a er en kulturarv, en kulturarv der går helt tilbage til øens overgang til selveje. Det er i dag et af de få steder i kommunen, hvor man stadig kan købe fisk fra jolle, fisk der lige er fanget – det er et aktiv for både turister og for fastboende.

Vi mener, vort område og området i sin helhed er bevaringsværdigt, og det bør man også have for øje, hvis der vælges boliger på værftsarealet. Det burde måske være huse af træ med sadeltag og tagpap, så man får et helhedsbillede fra søsiden, hvor et boligbyggeri træder lidt i baggrunden, og områdets egenart står tydeligere.

Med venlig hilsen

Jørgen Møller Andersen, Formand



Svendborg Kommune
Miljø og Teknik

Thurø den 5.4.2023

Sag nr. S 2022 - 87091
Bemærkninger til sagens behandling

I den udsendte skrivelse med anmodning om dispensation i forhold til Lokalplan 591, har vi bemærkninger omkring tilkørselsforholdene til vor fælles Gambøtvej 25-27 som også Svendborg Kommune er en part af.

Vedr. foretagelse af anlæg i område A. nævnt som punkt 9, er her tale om ny hævet asfaltvej.

Det fremsendte materiale giver ikke et retvisende billede af konsekvenserne på f.eks. en hævning af vejen med ca. 60 cm, og påvirkning af de omkringliggende hytter.

Det er væsentligt for Thurø Sejlklub at der ikke skabes dårligere tilkørselsforhold og indskrænkelse i råderetten til vor sejlklub. Der

skal være samme tilkørselsforhold for lastbiler for afhentning af renovation og øvrige affald, at der stadig kan fremkomme større lastbiler til området for af-og pålæsning af større og mindre lystbåde, dette indbefatter også tilgang af mobilkran til optagning – og isætning af både på havnearealet, som altid har været en del af aktiviteterne og miljøet på vort havneområde.

Der skal også være adgang for Beredskab Fyn med brandmateriel hvis der skulle ske uheld. Jvfr. det fremsendte materiale kan vi ikke vurdere hvor stort et sving bilerne - måske 180 grader - skal tage for at fortsætte på den offentlige vej for at komme til Sejlklubben.

Der har i tidligere drøftelser med Thurinerhusene, været forelagt mulighed for at benytte Thurinerhusenes østlige område som venderadius for større lastbiler, dette forventer vi stadig at kunne være muligt.

Jvfr. lokalplan 632 omkring Gambøtvej vil der skulle etableres trafiklys på den nederste del af den offentlige vej, hvordan vil det påvirke det vestlige stejlepladsområde og den videre tilkørselsmulighed for Sejlklubben.

Vil hævning af vejen også ødelægge miljøet omkring de bevaringsværdige hytter, vil stejlepladsen blive klemmt inde og vil det ændre vor betragtning af områdets karakter som et bevaringsværdigt fortidsfiskermiljø med stejlepladsområde.

Vi har noteret os fra anden side, at der i materialet flere gange er brugt en formulering på at der er stillet krav fra Beredskab Fyn, dette kan ikke bekræftes af Beredskab Fyn.

Ændringen til etablering af varmepumper på taget af de nye huse kan give en vis bekymring hos naboerne hvis støjniveauet bliver større end forventet, Svendborg Kommune bør sikre sig at støjniveauet holdes indenfor gældende regler på området.

Thurø Sejlklub - På bestyrelsens vegne
Ib Oldrup - formand

Fra: [Mogens Laubjerg](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Cc: jb@oldrup.org; chv@anderslyst.com
Emne: Thurinerhuse S2022 87091
Dato: 5. april 2023 10:46:00
Vedhæftede filer: [Thurinerhuse_050423.pdf](#)

Hermed fremsendes Lokalråd Thurø LRT bemærkninger efter aftale og møde med naboer til Thurinerhusene, som har fået tilsendt skrivelse om nye dispensationer.

Lokalråd Thurø Formand Mogens Riis Laubjerg 2811 2912
Rødbyvej 3 5700 Svendborg
mrlaubjerg@icloud.com

[Thurø idag](#)
[Thurø historie](#)
[Thurø sejlskibsfart](#)
[Thurø planlægning](#)
[Thurø Forsyning](#)

[Citizen Science](#)
[Thurø Kort Info](#)
[Ø-Modellen](#)

[Arkitektarbejder](#)



Thurinerhuse

Lokalråd Thurø LRT
Indsigelse i forhold til Dispensationer
Sagsnummer **S2022 87091**

Indhold

Naboer	1
Forhistorien	2
Spuns	2
Grundejerforening	3
Signalstyring	3
Kørebane	3
Udendørs belysning	3
Vejhævning	3
Betonrapos	3
Farve og materialer	3
Cafe	3
Kæmpe egen	3
Opvarmning	3
Transformerstation	4
Støttemure	4

Naboer



Kommunens markerede areal



Passer med disse adresser



Passer med disse matrikler
Ialt 25 naboer

Vej	Nr	Matr
Abildgårdsvej	17	7e
	19	7ai
	21	7bx
	23	7d
Baldersvænget	11	49u
	13	49t
Gambøtvej	23	47b
	24	48a
	25	81c
	26	81aa
	Fisker 24A	81z
	Fisker 27B	81z
	Fisker 27C	81z
	Fisker 27D	81z
	Fisker 27E	81z
	Fisker 27F	81z
	Fisker 27G	81z
Øen	28	113
Hroersvænget	1	7by
Violvænget	7	48u
	9	48i
	10	48h
	15	49g
	17	49a
	19	7y

Forhistorien

Gambøt er et naturskønt område hvor øens **skibstraditioner og sejludøvelse** altid har holdt til. Det er øens eneste større **lystbåds havn** og stedet hvor man har bevaret **fiskeri historie** med stejlepladser og fiskerhuse. Miljøet har altid været betragtet som et bevarelsesvigtigt område og er af alle beskrevet sådan.

Stedet er også hele øens fritidsområde hvor sunde traditionelle sports aktiviteter er opbygget gennem mange år. Denne vigtige funktion kræver noget service og support areal, som stedet har haft fordi anvendelses formålet for hele området, har været det samme nemlig søsportsaktivitet.

Det er værd at bemærke at denne værdi er opbygget af øens fiskere og sejlere, der i mange forskellige størrelse fartøjer har skabt dette enestående liv.

Aktiviteterne har aldrig været større end da politikere i samarbejde med en spekulant arrangere en oppumpet gevinst ved en handel der drejer sig om Svendborg Havn. Denne gevinst tog kun et split sekundt af sikre i banken, før spekuleringen var givet videre gennem videre salg. Vi taler om en gevinst der massivt fragår de øvrige beboere på øen, der der har brugt mange år på møjesommelig at gro denne blomstrende plante som et frivilligt socialt fællesskab er.

På gamle fotos kan man se at den tidligere værftsvirksomhed, som tilførte øen positive værdier af os alle, via politikerne, fik tildelt større og større del af det offentlige søterritorie, fordi de bidrog til områdets egenart og anvendelse. Dette er nu ved politikeres hjælp blevet kapitaliseret og fragået den **oprindelige funktion**. Den massive mængde boliger er en uhistorisk del af området, og fragår det fællesskab, der tidligere har været på stedet. Endda i en sådan grad at den oprindelige funktion er voldsomt trængt.

Der gives en byggeret i et naturskønt område med 1-1,5 etages huse, der ligger i høj **risiko zone** for oversvømmelse ved klimaændringer. Tilladelsen gives til **3 etages huse** hvilket er uhørt på øen hvor man tidligere max måtte bygge i den **halve højde**, men pletvist i de senere år har tilladt huse i 2 etagers højde. der er altså tale om en voldsom forøgelse som ingen andre borgere har kunnet få af gode grunde.

Området har meget **vanskelige tilkørselsforhold** og man har lokalt i mange år bedt om bedre parkeringsforhold. Anvendelsen af området er **historisk, hævdvunden som havn**, med de faciliteter der måtte høre med. Kommunen har i

årevis sultet den nødvendige planlægning, der skal til for at udvikle og støtte den anvendelse, som har været mulig for alle indkomslag.

Boligerne som kunne ligge mange andre steder vanskeliggør den **hævdvundne funktion** og påfører alle nabo grundejere en række indskrænkninger og ulemper som allerede er påklaget. Bebyggelsens skala er uhæmmet og udgør en lukket getto.

Den nye boligfunktion giver også en væsentlig risiko for **potentielle nabo stridigheder** da boligerne ligger nærmere kysten end 50 m, Der er ikke sikret nogen opholdsret så vidt vides, da kommunen ikke oplyser om dette.

En ny skrivelse varsler flere dispensationer: Følgeskrivelsen fremsendes til naboer der ikke nødvendigvis har den **faglige og juridiske indsigt** til at kommentere **fyldestående**. Skrivelsen fremsendes uden en grundig og gennemtænkt vejledning af naboer. Der er øjensynligt heller ikke udført nogen **velargumenteret interessant analyse**, som ville have udløst en høring hvor berørte interessenter også var **tildelt en juridisk bistand**.

Kommunens forslag til afgørelser bør afvente en 2. runde hvor helheden i afgørelserne er kendt.

Skrivelsen kaldes en *Orientering* og ikke en *Høring*. Alligevel indgår der en høring kaldet skriftlige kommentarer, hvis juridiske og beslutningsmæssige betydning ikke er beskrevet. Afvisning af partshøring er en udemokratisk beslutning formentligt truffet fordi modstanden allerede har været megt stor. Denne afvisning burde afprøves juridisk, da den virker planlagt og usympatisk.

Der er en kort svarfrist og der er tvivl om at alle har modtaget skrivelsen. E-boks egner sig ikke til korte frister og korte frister er ikke velegnet i alvorlige afgørelser.

Der er givet mulighed for at kontakte kommunen, men da dette er henlagt til påskeferien har det nok sine begrænsede muligheder.

Det fremsendte materiale består af mange enkeltdele og er ikke så overskueligt, som man kunne ønske og der er ikke gjort noget fra kommunens side, for at strømline, det som en service overfor borgerne. Det ligner hastværk.

Spuns

Sker på offentlig vej men der er ingen detaljeret beskrivelse af arbejdet eller udseendet. Det er

vilkårligt, hvem der har set illustrationer af spunsningen. Det er forkert at nogen ser dokumentation og andre ser ingenting.

Grundejerforening

Det er uklart hvem der har ansvar for hvad i projektområdet. Der bør være en grundejerforening, som man ansvarligt kan træffe aftaler med, så det ikke skal ske til 39 ejere. Det fremgår heller ikke hvem der ejer Cafe'en. Er det boligejerne?

Signalstyring

Der er ingen redegørelse for funktionen og hvordan det vil påvirke udkørsel fra parceller og sideparkering langs tilkørselsvejen til havnen. Det er ikke dokumenteret sikring mod lys tivoli i nabo soveværelser. Altså **ingen vejledning af berørte**. Det ser ud til at ventende opkørende trafik vil blokere adgang for udrykningskøretøjer til Sejlklubben. Den offentlige vendeplads vil hurtigt være fuldstændig blokeret af holdende ventende biler.

Kørebane

Der er ingen illustration af pladsforhold i forhold til: Større kranbiler, gående og cyklende trafikkanter. Svingnings radier i forhold til vending er ikke angivet og påvirkning af det fredede miljø bestående af fiskerhuse og stejlepladser.

Udendørs belysning

Der er ingen beskrivelse af hvordan lysgiver er afskærmet mod blænding, så men ikke ser selve lysgiveren men udelukkende det belyste område.

Vejhævning

Beredskabsstyrelsens angivne krav virker mærkeligt, da de normalt anvender Unimog køretøjer med høj aksel, så de kan køre vanskelige steder. Hvis boligerne skal sikres virker det mærkeligt at andre ejendomsejere ikke også skal sikres. Det er ikke beskrevet hvad det er Beredskabsstyrelsen skal foretage sig som er afhængig af særlig vejudformning. Enhver redning kan ske af andre veje. Hav, stier...
Vejhævningen er ikke illustreret på nogen måde så naboer kan have en kvalificeret mening om den. Tidligere kommentarer til venderadier for forskellige køretøjer kompliceres yderligere af vejhævning.

Den særlige bebyggelse og anvendelse af Gambøt i fredningsmæssig sammenhæng bliver ødelagt.

Først hæver man vejen så husene kommer til at ligge i en grøft bag en kunstig hævet vej, hvorved den **visuelle historiske forbindelse** mellem huse, stejleplads og havet ødelægges. Man har så skabt et problem for den tvivlsomme beredskabs kørsel,

fordi de ikke under det oversvømmede vandspejl kan se grøften. Dernæst anbringes selvlysende markeringer foran de fredede huse så miljøet ender som en teknisk grotesk installation.

Alt sammen fordi man har placeret nogle boliger hovedløst.

Støttemure er i denne sammenhæng en følge af den mærkelige vejhævning.

Der er helt oplagt en **fredningssag** der skal afprøves.

En nabo har gennem akt indsigt fået oplyst at beredskabsstyrelsen ikke har stillet krav. Vi taler altså om en urigtig oplysning.

Betonrapos

Ved vandet er et gammel slæbested der ændres til trapper. Sådan er de vist på en situationsplan.



På fotoet er der vist et slæbested, som i billedvinklen ikke ligner beton terrasser. Dette slæbested ligger bedre for slæbning end det tilsvarende ved Sejlklubben. Især på grund af komplicering af vejforholdene.

Farve og materialer

Vi må gå ud fra at der er tale om ens sorte huse og ikke farvespaglede bygninger. Hvis skurene vil postulere sig indpasset, så taler vi om sorttjæret klinkbeklædning. Alt andet er fake.

Cafe

Der bør være et servitut der sikre Cafe funktionen, så den ikke pludselig ændres til bolig. Cafe'en er tydeligt en honning-fælde. Den er lukket efter et år og en bolig bliver så den næste dispensation.

Kæmpe egen

Vi går ud fra at al beplantningen generelt bevares og at der er garanti og erstatnings ansvar.

Opvarmning

Der må **ikke** opsættes varmepumper til 39 boliger på taget, i højde med boligerne bagved. Støjen vil blive båret direkte ind i deres haver. Vi har erfaring med hvor langt og tydeligt støj rækker over hav og i direkte linie om vinteren, hvor der ikke er løv på træerne. Vi har ingen tiltro til den vedlagte dokumentation og vil foreslå den afprøvet ved en højere instans.

Løsningen må være **geotermisk lodret boring** eller andet, der er integreret i husene ikke i landskabet. Vi taler jo om nybyggeri. Ikke om tilbygning. Det er den løsning kommunens energi foredragtsholder foreslår til andre samlede boligområder på øen.

Transformerstation

De er notorisk grimme og ubearbejdet.
Der mangler dokumentation for indpasning.
Med dens placering på tegningen, må den være skjult under jorden, uden at skade træers rodnet.

Støttemure

Der er ikke vist snit der redegørelse for støttemurene og hvor meget de griber ind i rodzone anlæg. I skurområdet ser det ud til at blive meget høje mure. Der er ingen beskrivelse af udseende og forankring.

Der bør være en meget stor bod for beskadigelse af skræntens træer. Den må ikke kunne strategisk forhånds indkalkuleres.

Konklusion

Der er mange uafklarede og udokumenterede punkter i den offentlige henvendelse til borgerne som rummer en frist. Der er måske endda urigtige oplysninger.

Fristen er derfor ikke lovlig.

Kommunen skal drage omsorg for at alt er dokumenteret, og at alle interessenter, ikke kun naboer, føler sig trygge med den udvikling der foregår. Den tidsmæssige afslutning af dette forløb, er helt op til kommunen men skal være både lovlig og politisk korrekt og vi medvirker gerne.

På vegne af Lokalråd Thurø
Formand
Mogens Riis Laubjerg
28 11 29 12
mrlaubjerg@icloud.com



Bemærkninger til sagsnr. S2022 - 87091

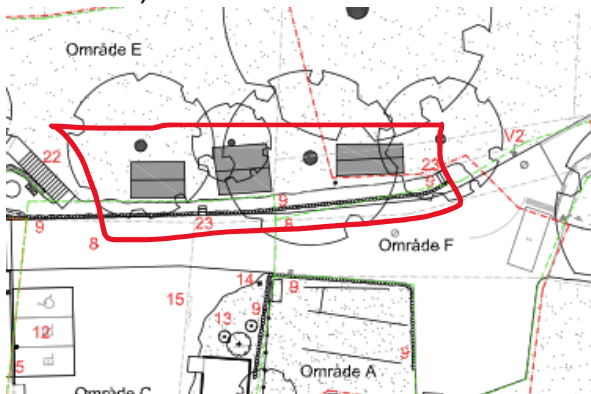
Tak for fremsendte naboorientering i forbindelse med Gambøtvej 29 - 41, 5700 Svendborg.

Vi skriver til jer på vegne af de bevaringsværdige fiskehytter i Gambøt. Vi er meget opmærksomme på, at den kulturhistoriske værdi omkring hytterne bevares.

I den forbindelse, hæfter vi os særligt ved ønsket om **terrænregulering**.

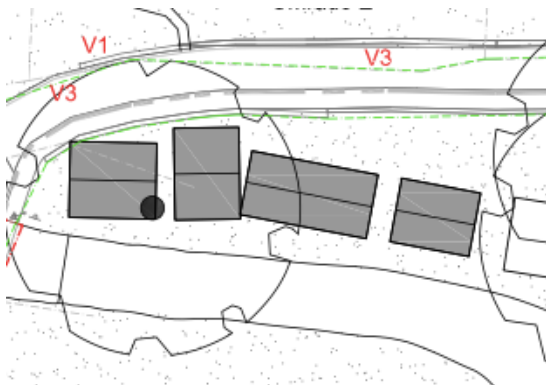
Hvor synlige bliver de tre hytter efter terrænreguleringen? (se billede 1) Her tænker vi særligt på den arkitektoniske værdi for området. Vi frygter, at der sker en værdiforringelse af hytternes bevaringsværdighed, hvis terrænreguleringen betyder, at hytterne bliver mindre synlige i området.

Vil en regulering af terrænet her bevirke, at der kan samle sig vand foran og omkring hytterne? Hvordan påvirkes tilgængeligheden til hytterne? Vil gangbesværede kunne færdes der? Etablerer man dræn, i så fald hvordan?



Billede 1:

I forbindelse med etablering af spuns når Gambøtvej udvides: Hvorledes sikrer man, at skrænten og hytterne ikke belastes af den proces? (se billede 2) Det vil uden tvivl være et arbejde, der belaster området samt vejen, som også udsættes for tung transport af byggemateriel.



Billede 2:

Vi vil anmode om, at politikernes stillingtagen til dispensationsønskerne udsættes, da vi mener, at vi naboer bør have konkretiseret, hvad disse ønsker betyder for området. Ønskerne er meget generelt beskrevet. Vi savner konkrete fakta.

Vi vil appellere til, at man i hele denne proces husker at have blik for, at de ifølge lokalplanen bevaringsværdige hytter skaber kulturhistoriske værdier i miljøet omkring Gambøt.

Mvh

Henning Bøgh, Niels Krøier, Rasmus Kristensen, Bent Fransson og Rikke Baagøe-Elmsgaard

Vi har gennemgået dispensationsansøgningerne til byggeriet på Gambøtvej 29-41.

Helt overordnet undrer vi os over mængden af dispensationsansøgninger. Hvis der skal dispenseres så meget, er lokalplanen så stadig gældende, eller er den så udvandet, at den ikke længere kan anses for at være gældende?

Reelt set må det være således, at dispensationer er undtagelser, og vi opfordrer derfor kommunen til at være ekstremt tilbageholdende med at tildele dispensationer udover de allerede givne, da det ellers vil betyde, at man i realiteten ikke kan regne med lokalplaner.

Vi er også ganske bekymrede for, at områdets helt særegne charme og havnemiljø med kulturarvsværdi - bevaringsværdige fiskerhytter, stejleplads, fredede træer mv.- vil blive ødelagt af den megen terrænregulering, og det store behov for det viser tydeligt, at vej og område slet ikke er egnet til den kommende trafik og bebyggelse.

Omkring signalstyringen er vi bekymrede for trafikafviklingen i begge ender af denne.

Signalstyringen på havnen ser ud til kun at henvende sig til de nye beboere i bygherres byggeri. Men der er jo også en del kørende trafik til og fra fiskerhytterne, brolaugene og Thurø Sejlklub, heraf en del med store og små trailere.

Hvordan forestiller man sig, at de skal kunne se, hvorvidt der er grønt eller rødt, når de kommer nedefra? Skal de svinge ind på bygherres område for at kunne "stille sig i kø"/kunne se lyset eller hvordan?

Signalstyringen oppe kan vi ikke se, hvordan skal foregå, men vi er bekymrede for ikke at kunne komme til og fra vores matrikel, hvor vi nok ellers i øvrigt ikke kan se, hvorvidt der er grønt den ene eller anden vej.

Omkring etablering af spuns, så er vi meget bekymrede for beskadigelse af rodnettet på de fredede, gamle træer på skrænten og det helt særlige miljø, som fiskernes hytter, stejleplads mv. giver. Spuns vil også løsne vej og skrænt fra hinanden, hvilket bestemt ikke vil styrke vejen.

Spunsetableringen medfører også risiko for følgeskader på vores hus. Vores hus er fra 1850, og eventuelle sætningsskader kan være uoprettelige. Som vi forstår det, er det umuligt at afvise, at etableringen af spuns kan påvirke eksisterende byggeri, så

det undgår vi naturligvis helst. Som minimum bør der stilles garanti for fuld genopretning af eventuelt påførte skader.
Samme bekymring gælder hytterne.

Etableringen af ny kørebane er på flere måder helt uacceptabel, som den ser ud i det forelagte materiale.

Det hævede vejniveau er kun rettet mod bygherres grund indenfor entreprisegrænsen, da resten af kørselsarealerne ligger langt under, og altså vil være ubrugelige/ufremkommelige pga. den meget store niveauforskel – den øvrige infrastruktur på havnen bliver ubrugelig, ligesom havnemiljøet vil lide skade af et ændret vejniveau – eksempelvis vil hytterne få et andet udtryk som lavtliggende, og det fremgår ikke, hvordan afvandingsforhold vil forandre sig med ændret vejniveau. En brandbil skal eksempelvis også have adgang til at kunne køre helt hen til sejklubben.

Vi er også bekymrede dels for støjniveauet fra den nye vej, men også for hvordan spuns og terrænreguleringer vil ændre støjen.

Det fremgår ikke af det tilsendte, hvordan vejen skal være tilgængelig for havnens øvrige brugere – både på trailer, der skal bruge rampen ved sejklubben, øvrige biler med trailer med både af forskellige størrelser, sejklubbens og brolaugenes øvrige brugere, der skal kunne komme til og fra med en masse forskelligt grej.

Reparatører til bådene skal også kunne komme frem og tilbage.

Desuden søsættes klubbens både, som står på klubbens eget område, af en stor kran, som fortsat skal kunne køre til og fra sejklubbens område.

Omkring belysning så er etablering af lysmaster et unødvendigt problem, idet de i sig selv dels vil skæmme udsigten, og dels vil en højt placeret lysafgiver desuden medføre lysforurening, hvilket vi på ingen måde ønsker, og hvilket også er imod tidens trend. Vi ønsker en fastholdelse af lokalplanen, med en makshøjde under udsigtsniveau og med lavtsiddende lyskilder, fx lyspullerter med et maritimt udtryk, da der naturligvis skal være orienteringslys, så det er sikkert at færdes – men uden risiko for lysforurening.

Omkring støttemur rundt om stejlepladsen, så er det som tidligere nævnt uacceptabelt med den store niveauforskel mellem den hævede vej, som bygherre ønsker til eget byggeri og adkomst til eksisterende vej.

Endvidere har Beredskab Fyn oplyst, at de IKKE, som ellers oplyst af bygherre i dispensationsansøgningen, stiller krav om hævet vej.

Støttemur i kampesten ved fiskerhytter og stejleplads lyder voldsomt og kan ikke ses beskrevet på forståelig vis.

Omkring havnepromenaden, så forekommer grusbelægning ikke at være særlig velegnet på stedet. Vind vil blæse gruset rundt på både og beboeres vinduer, hvilket ikke vil være populært hos nogen af parterne, da det fx vil ridse bådene.

Ifølge tegningerne ser det ud til, at rampen/slæbestedet ved den nye café fortsat skal eksistere. Det ser dog ikke ud til, at der er manøvreplads på stedet til biler med bådtrailer, så hensigten er uklar.

Omkring caféen, så mener vi der bør høre en begrænsende servitut til, så den ikke på et tidspunkt omdannes til fx endnu en bolig, hvis det viser sig at være svært at drive café på stedet.

Da der ikke er krav om en grundejerforening, bør der på anden måde stilles krav til, at det klart fremgår, hvem der har ansvaret for grunden og bygningerne, når byggeriet er færdigt og efter evt. fremtidigt salg. Det må være i alles interesse, både ved henvendelser fra kommunen og andre interessenter i området som bådejere, naboer mv.

Der henvises flere steder til krav fra Beredskab Fyn. Beredskab Fyn fortæller dog selv, at de ingen krav har til hverken vej eller trapper i området, så man kan åbenbart ikke have tillid til bygherres henvisninger, hvilket måske også gælder på andre områder.

I øvrigt vil vi gerne oplyses om, hvordan kommunen forholder sig til, at byggegrunden er på mistankelisten over PFAS-forurenede grunde.

Og til sidst vil vi opfordre kommunen til at passe rigtig godt på det særlige miljø med kulturarvsværdi, der er ved Gambøt. Træerne på skrænten er fredede og fiskerhytterne er bevaringsværdige. Der er også mange andre ejendomsmæglere end den aktuelle til Thurinerhusene, der bruger miljøet i deres salgsmateriale, og det er vigtigt at værne om det, så det også i fremtiden vil være et yndet udflugtsmål og et attraktivt boligområde for de eksisterende huse, fremfor at gå på kompromis med for meget for at tilgodese et nybyggeri.

Fra: [Poul Steesby](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Cc: [Ronie Petersen \(rdp@olego.dk\)](#); [Michael Bentzen](#); ["jens.ostrup@thuromail.dk"](#)
Emne: VS: sagsnr. S2022-87091
Dato: 5. april 2023 15:08:53

I forbindelse med naboorientering for Gambøtvej 29-41, Thurø, Svendborg har Gambøt Brolaug flg. kommentarer:

Udfor stejleplads område A hvor der bygges dige til at holde på hævet asfaltvej ligger 2 kommunale parkeringspladser i siden af den offentlige Gambøtvej (sydsiden af Gambøtvej lige op til Thurinerhuses matrikel).

Disse parkeringspladser ser ikke ud til at være tegnet ind i planen, hvilket må være en fejl da vi i den grad kommer til at mangle korttidsparkering i området.

Vi går også ud fra at de 3 korttidsparkeringspladser direkte ud til vandkanten ud for vores brohoved genetableres når Gambøtvejen hæves.

Desuden mangler vi en plan for lysregulering og hvor bilerne skal vente for grønt samtidigt med at der kommer biler ned ad bakken. Både opkørende og nedkørende biler kan jo komme fra 3 forskellige retninger nemlig fra Thurinerhuse, sejlkлубben incl. bådtrailere samt Gambøt brolaug. I forbindelse med spunsslåning og digebygning gør vi opmærksom på at både elkabler og offentlig vand er ført under Gambøtvejen og op langs skråningen op i nærheden af sejlkлубbens klubhus.

De bedste hilsner

Gambøt Brolaug

v/ formand Poul Steesby

pst@uas.dk

20692534

Fra: [Niels-Jørn Raahauge Jørgensen](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Cc: [Niels-Jørn Raahauge Jørgensen](#)
Emne: Bemærkninger til dispensationsansøgninger vedr. forhold i strid med lokalplan 591, sagsnr. S2022 - 87091
Dato: 5. april 2023 22:52:33
Vedhæftede filer: [Bemærkninger til dispensationsansøgninger vedr. forhold i strid med lokalplan 591, sagsnr. S2022 - 87091_v2.pdf](#)

Kære Svendborg Kommune - Byg

Efter den tidligere fremsendelse af vores bemærkninger til dispensationsansøgninger ifm. sagsnr. S2022 - 87091 opdagede vi, at vi manglede enkelte bemærkninger.

Vi ønsker derfor gerne at fremsende et opdateret dokument med alle vores bemærkninger. Dette er vedhæftet på ny i mailen.

Hvis muligt, ønsker vi fortsat gerne en bekræftelse på at I har modtaget vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lillien Birgitte Jørgensen og Niels-Jørn Raahauge Jørgensen
Baldersvænget 15
5700 Svendborg

Fra: Niels-Jørn Raahauge Jørgensen <nielsjoern@live.dk>
Sendt: 5. april 2023 16:56
Til: Svendborg Kommune - Byg <byg@svendborg.dk>
Cc: Niels-Jørn Raahauge Jørgensen <nielsjoern@live.dk>
Emne: Bemærkninger til dispensationsansøgninger vedr. forhold i strid med lokalplan 591, sagsnr. S2022 - 87091
Kære Svendborg Kommune - Byg

I *Naboorientering, Gambøtvej 29 - 41, 5700 Svendborg* er har vi fået indsigt i en række dispensationsansøgninger, som drejer sig om flere forhold, der er i strid med lokalplan 591.

Vi takker for indsigten, og vedhæfter i den forbindelse vores bemærkninger til dispensationsansøgningerne (se vedhæftede PDF) ifm. sagsnr. S2022 - 87091.

Hvis muligt, ønsker vi gerne en bekræftelse på at I har modtaget vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lillian Birgitte Jørgensen og Niels-Jørn Raahauge Jørgensen
Baldersvænget 15
570 Svendborg



Libre de virus. www.avast.com

Bemærkninger til dispensationsansøgninger vedr. forhold i strid med lokalplan 591

Først og fremmest ønsker vi at takke for orienteringen vedr. dispensationsansøgningerne, samt muligheden for at byde ind med vores bemærkninger til ansøgningen (sagsnr. S2022 – 87091).

Som nabo til Gambøt Marina (Gambøtvej 29), gennem snart 30 år, fylder denne sag en del for os. Gennem hele forløbet har der været adskillige dispensationsansøgninger, som har givet – og nu igen giver anledning til store bekymringer. Bekymringer for væsentlige potentielle gener og forringelser for alle berørte naboer på bl.a. Abildgårdsvej, Baldersvænget, Violvænget og hele Gambøtvej. Naboer, som har boet i nærheden af Gambøt Marina længe før Thurinerhusene kom på tegnebrættet.

I dette brev har vi kommenteret på en række af dispensationsansøgningerne fra bygherren, der er i strid med lokalplan 591.

”§ 3.3 Område C: Kajarealer som forbeholdes til ophold, sti og gangarealer til sikring af den frie adgang til broanlæg og båderrampe til kysten. Område C friholdes for bebyggelse og anlæg, dog undtaget miljøstation for affald (...)”

8. Asfaltvej: etablering af hævet asfaltvej efter krav fra Beredskab Fyn for at sikre adgang til området ved høvjande [...].

9. Støttemur i kampesten: etablering af støttemur i kampesten foran fiskehytter og stejleplads for at sikre asfaltvejen og bevare eksisterende terræn ved hytter og stejleplads.

Bemærkning til § 3.3 punkt 8-9:

På bilag 5 ”Dispensationsansøgning – Anlæg og terrænregulering” fremhæves det med rødt, hvor terrænet skal hæves jf. krav fra Beredskab Fyn.

Først og fremmest ligger område F udenfor ansøgers matrikel, og betragtes derfor ikke som værende en mulig ansøgning om dispensation.

Ifølge aktindsigten fra Beredskab Fyn (se vedhæftede bilag A), er der dog ikke blevet stillet nogen krav til den fremsendte sag ”Thurinerhuse – lokalplan 591” fra Beredskab Fyns side.

Da der ikke foreligger noget krav fra Beredskab Fyn, bør der derfor ikke være nogen grobund for ansøgningen om punkt 8, såvel som det heraf afledte punkt 9.

Område F har endvidere altid fungeret, som det ser ud i dag, med hensyn til trafik til værft, hytter, sejlkлуб og brolaug. Såfremt terrænet skulle blive hævet, vil dette formentlig påvirke trafikken – især til sejlkлубben ifm. kørsel med bådetrailer. Ændring af terræn foran fiskehytterne i område E, samt etablering af støttemur, vil ligeledes medvirke til at området foran fiskehytterne ændres i et væsentligt omfang, således at området ikke vil fremstå som en helhed.

Ændring af terræn frem til port-klap, der ligger på egen matrikel, kan løses så påvirkning af fiskehytterne undgås.

”§ 7.5 Område C, D og E områderne skal friholdes for ny bebyggelse og anlæg (...)”

19. Transformerstation: etablering af transformerstation på kystskråning. Placeringen er anvist og sket i dialog med forsyning, der peger på denne placering pga. nærhed til eksisterende ledninger, tilgængelighed og fordi den her kan placeres i minimum kote 3,00, jf. krav fra forsyning.

Bemærkning til § 7.5 punkt 19:

Vi ønsker gerne at blive oplyst om støjgrænser for transformerstationen, samt det forventede støjniveau på den pågældende transformer. Vi er bekendt med, at forskellige vejforhold kan medføre støj fra transformere.

21. Trappe, reducere: reducere af eksisterende betontrappe med få trin fordi terrænet nedenfor hæves efter krav fra Beredskab Fyn.

Bemærkning til § 7.5 punkt 21:

Vi har svært ved at læse terrænkoter på det fremsendte materiale. Vi ønsker gerne at få oplyst kote for enden af trappen.

22. trappe, ny: etablering af ny betontrappe nordøst om pumpestation og deraf sikring af eksisterende stendige.

Bemærkning til § 7.5 punkt 22:

Vi er meget uforstående overfor ansøgningen for ændringen af trappeforløbet. Der fremgår ligeledes ikke nogen begrundelse for hvorfor trappeforløbet ønskes ændret.

På nuværende tidspunkt føres trappen ned til matrikuleret stisystem, som blandt andet fører hen til trappen mod vest. I situationer, hvor port-klap aktivere vil det eksisterende trappeforløb ligeledes være en mulig vej ud af bebyggelsen.

I lighed med § 3.3 punkt 8-9 om dispensation udenfor ens egen matrikel. Sti fra Baldersvænget inkl. trappe, samt sti for enden af trappen, ligger ligeledes udenfor ansøgers matrikel. Eftersom trappe og sti ligger udenfor ansøgers matrikel, bør dette derfor ikke kunne betragtes som mulig ansøgning om dispensation.

Dispensationsansøgning - § 7.4: Dispensationsansøgning angående teknik på tag

Bebyggelsen ligger i et område der er forsynet med naturgas. Der er ikke udsigt til, at der føres fjernvarme frem, før vores byggeri står færdigt, hvorfor vi i lyset af den tid vi lever i, hvor vi ikke fremadrettet ønsker at anvende gas, har set i andre retninger i forhold til varmeforsyningen. Varmepumper er det oplagte valg, hvorfor vi søger dispensation i forhold til placeringen af teknikken i den forbindelse.

Bemærkning til § 7.4: Dispensationsansøgning angående teknik på tag:

Bygherres ønske om etablering af varmpumper på taget, giver anledning til de største bekymringer. Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der ikke må etableres andre former for installationer på taget affødt af borgermøder samt hvidbog, hvor vi gjorde opmærksom på hvor lydt der er hos boligerne ovenfor værftet. Eksempelvis er det muligt fra husstandene ovenfor værftet at høre når folk taler på broerne i Gambøt Marina, samt på både der sejler forbi.

Bygherre argumenterer for, at der ikke vil være plads til både cykelparkering, et homogent beplantet areal samt varmpumper på området mellem bygningerne. Hertil lægger bygherre meget vægt på, hvor vigtigt det er at ankomstarealet fremstår pænt og præsentabelt, og at varmpumperne i den forbindelse vil skæmme betydeligt.

Vi er godt klar over, at varmpumper ikke ligefrem pryder udsynet – det vil langt de fleste boligejere formentlig kunne genkende. At bygherre finder varmpumperne skæmmende bør dog ikke være et gyldigt argument for at varmpumperne i stedet kan flyttes op på taget, hvor de i stedet vil være til gene for de eksisterende naboer – både udsynsmæssigt og med stor sandsynlighed støjmæssigt.

I det danske ingeniør fagblad, Ingeniøren, blev der i april 2022 bragt en artikel ved navn "LEDER: Individuelle varmpumper på vores huse er for dyre, kortsigtede og miljøskadelige" (se bilag B). Heri forklares der, at "varmpumper, der snurrer samtidig, [nemlig] kan medføre en såkaldt cikadeeffekt, hvor flere varmpumper kan forstærke støjen. Samtidig er husejere i dag underlagt individuelle grænseværdier, mens ingen kan gøres ansvarlig eller handlepligtig, når støjen fra flere kilder skaber et samlet lydtryk, der overgår grænseværdierne." Dette støtter endvidere op omkring fagmand Martin Leerbæk Pedersens udtalelser i en artikel fra marts 2021, i Ingeniøren, ved navn "Fagligt opråd: Borgere skal beskyttes mod 'cikade-effekt' fra støjende varmpumper (se bilag C). Her forklarer fagmand, Martin Leerbæk Pedersen, at støjniveauet stiger med 3 dB hver gang antallet af varmpumper fordobles. I tilfældet med Thurinerhusene er der i alt 7 boligblokke med hver 6 varmpumper, dvs. i alt 42 varmpumper. Med udgangspunkt i fagmand Martin Leerbæk Pedersens støjberegning, vil støjniveauet fra Thurinerhusenes varmpumper udvikle sig således:

Antal varmpumper	Støjniveau
1	55,2 dB
2	58,2 dB
4	61,2 dB
8	64,2 dB

16	67,2 dB
32	70,2 dB
...	

Ved placering på tagene, med i alt 42 varmepumper på samme niveau, indenfor et relativt lille område, og med frit udsyn mellem varmepumperne på de forskellige blokkes tage, vil støjniveauet dermed nå over 70,2 dB, hvilket nås ved 32 varmepumper – dvs. 10 varmepumper mindre end det samlede antal på Thurinerhusene. Hertil bør nævnes, at eksisterende naboer vil være i direkte sigtelinje med varmepumperne på tagene (jf. bilag 6 i dispensationsansøgning - § 7.4), og dermed må formodes at blive belastet markant støjmæssigt.

Fagmand Martin Leerbæk Pedersen forklarer desuden i artiklen (bilag C), at *”mennesker [typisk] oplever en stigning på 8-10 dB som en fordobling af den oplevede støj, mens 3 dB svarer til en fordobling af lydenergien. 3dB er en meget lille forskel i den oplevede styrke, men hvis du går fra 40 til 46 dB, så er du ikke i tvivl om, at det støjer mere. Så det her med, at man lige pludselig har tre eller fire enheder, som står og larmer sammen, så begynder det altså at blive alvor, hvor man bemærker, at der er en forskel”*.

I tilfældet med Thurinerhusene er stigningen minimum 15 dB, hvilket må formodes at være en markant forværring jf. Martin Leerbæk Pedersens udtalelse. Det er bl.a. også derfor, at det vækker stor bekymring hos os, hvis der bliver givet dispensation for placering af varmepumperne på tagene. Iflg. artiklen, ”Fagligt opråb [...]” (bilag C) har videnskabelige undersøgelser påvist, at støj kan skade menneskers helbred – særligt hvis man er generet af støjen, eller får nattesøvnen forstyrret. Det kan bl.a. på kort sigt medføre sænket livskvalitet, mens det på længere sigt kan betyde skader på immunsystemet, øget risiko for stress, diabetes, forhøjet blodtryk, hjerte-kar-sygdomme mm.

Der eksisterer adskillige andre alternativer til placering og valg af varmepumpeløsning, som kan sikre et acceptabelt støjniveau for både lejligheder i Thurinerhusene såvel som eksisterende naboer – samtidig med at varmepumperne ikke vil skæmme. I vedhæftede bilag til dispensationsansøgningen lader det dog ikke til at bygherre har udforsket andre alternativer udover anvendelsen af varmepumper af mærket Nilan Air9, samt placering mellem punkthuse eller på tag.

Bygherre kunne f.eks. integrere varmepumper på den grønne kile langs facaden, på en anden måde end visualiseret på bilag 3, således at de ikke skæmmer så meget. Herved kunne støjbelastningen på de udsatte facader mindskes, og i endnu højere grad hvis man valgte markedets bedste varmepumpe med lavere dB, end projektets varmepumpe på 55,2 dB (ved 70% ydelse). Med denne løsning vil bygningsreglementets støjkrav om maksimalt 40 dB(A) kunne overholdes.

Attraktivt alternativ til bygherres bekymringer vedr. varmepumper:

Vi ønsker især at henvise til løsningen på Magnavej i Rantzausminde¹, som værende et attraktivt alternativ til bygherres bekymringer ang. præsentable ankomstarealer og støjniveauer.

Et nybyggeri med 34 boligenheder bør udføres med central forsyning, som jo mest af alt minder om en slags mini-fjernvarme. Konceptet giver den store fordel, at man kan lave anlægget på fabrik. På Magnavej i Rantzausminde forsyner én stor fælles varmepumpe 50 boliger og sikrer både billigere varmeregninger, mens miljøet spares for 40 tons Co2 årligt (sammenlignet med gasfyr). Varmepumpen er en 220 KW varmepumpe fra Thermonova, og kvalificerer sig dermed også til Svendborg Kommunes nye projekt, "Nabovarme", der netop har til formål at hjælpe til opstart af mindre, fælles varmeforsyninger.

Løsningen på Magnavej løser desuden de udfordringer, som individuelle varmepumper ville have forårsaget, i form af bl.a. støjniveau, da boligerne ligger tæt i afdelingen. Med én stor varmepumpe undgås problemet med "cikade-effekten", som tidligere omtalt fra de to artikler i ingeniøren (bilag B og C). Sidst men ikke mindst, så har løsningen desuden vundet DOMEA's bæredygtighedspris i 2022².

Med afsæt i ovenstående argumenter og bekymringer mener vi ikke, at bygherres ansøgning om dispensation til at etablere varmepumper på tagene bør imødekommes.

5. Dispensationsansøgning vedr. bebyggelsesprocenten

Svendborg Kommune anmodes hermed om at meddele dispensation fra lokalplan 591 §7.4 til en bebyggelsesprocent på 52,15 [...].

Bemærkninger til punkt 5. Dispensationsansøgning vedr. bebyggelsesprocenten

Vi synes at bebyggelsesprocenten, fastlagt af Svendborg Kommune lokalplan 591, på 50% bør fastholdes.

Lokalplanens krav om oprettelse af en grundejerforening

Svendborg Kommune nævner, at det imidlertid ikke er muligt at stille krav i en lokalplan om oprettelse af en grundejerforening ved opførelse af etageboliger.

Bemærkninger til lokalplanens krav om oprettelse af en grundejerforening:

Eftersom Svendborg Kommune gør opmærksom på, at det ikke er muligt at stille krav i en lokalplan om oprettelse af en grundejerforening ved opførelse af etageboliger, bekymrer vi os for placeringen af ansvaret for vedligeholdelsesforpligtigelser af bl.a. skråningen med beplantning, såvel som udendørsområder på matriklen. Vi håber at vedligeholdelsesforpligtigelserne enten placeres hos en eventuel grundejer- eller ejerforening, eller hos Svendborg Kommune, således at områder ikke går i forfald.

Med venlig hilsen

Lillian Birgitte Jørgensen og Niels-Jørn Raahauge Jørgensen

Baldersvænget 15, 5700 Svendborg

Kilder og link

- 1) <https://www.domea.dk/nyheder-og-presse/nyheder/2022/3/nu-bliver-det-baade-billigere-og-langt-groennere-at-holde-varmen-paa-sydfyn/>
- 2) <https://sustain.dk/viden/varmepumpe-vinder-baeredygtighedspris-2022/>

Bilag A

Fra: Mikael Enevold Pedersen <mikp@beredskabfyn.dk>
Sendt: 30. marts 2023 09:02
Til: nielsjoern@live.dk <nielsjoern@live.dk>
Emne: VS: Gambøtvej 29 Thurø

Hej Niels-Jørn,

Tak for din fremsendte aktindsigt.

Beredskab Fyn har ikke stillet nogen krav til den fremsendte sag. Beredskab Fyn er blevet fremlagt en løsning med en højvandsport, som Beredskab Fyn har accepteret. Derudover har vi gjort Svendborg Kommune opmærksom på at der kan blive en udfordring med vand på tilkørselsvejen, men at det er Svendborg Kommune som er myndighed på det område. Jeg har medsendt vores svar til Svendborg Kommune.

Venlig hilsen

Mikael Enevold Pedersen
Chef, Forebyggende Afdeling



Åsumvej 35
5240 Odense NØ
Tlf: +45 2362 3993
E-mail: mikp@beredskabfyn.dk

<https://www.beredskabfyn.dk>

Fra: Niels-Jørn Raahauge Jørgensen <nielsjoern@live.dk>
Sendt: 29. marts 2023 23:16
Til: BeredskabFyn <beredskabfyn@beredskabfyn.dk>
Emne: Gambøtvej 29 Thurø

Sendt fra [Mail](#) til Windows
Hej

Thurinerhusene – lokalplan 591

Dispensationsansøgning – Anlæg og terrænregulering

Asfaltvejen skal hæves efter krav fra Beredskab Fyn, aktindsigt i krav fra Beredskab Fyn ønskes.

Med venlig hilsen

Niels-Jørn Raahauge Jørgensen
Baldersvænget 15
5700 Svendborg

Bilag B

20.03.2023 11.09

LEDER: Individuelle varmepumper på vores huse er for dyre, kortsigtede og miljøskadelige | Ingeniøren

Annonce

LEDER: Individuelle varmepumper på vores huse er for dyre, kortsigtede og miljøskadelige



(Illustration: Ingeniøren)

Af Redaktionen 29. apr 2022 kl. 06:00 71

I et nybyggeri i Helsingør nord for København er et dusin boliger udstyret med hver deres varmepumpe. Det kan umiddelbart virke som en god løsning: Det er teknisk ukompliceret at opføre hver hus med egen varmekilde, pumperne er relativt billige og der er et stort udvalg på markedet, og hvis der er fejl med pumpeteknikken, rammer det kun en enkelt husstand.

Endelig mindsker de individuelle løsninger besvær med gravearbejde til fjernvarmerør (eller naturgas) - hvilket også kræver kommunal gravetilladelse, bøvls med undersøgelse af jorden for forurening samt indhentning af tilladelser til deponering.

I en tid med pres på for at få udfaset eller undgå naturgas (og olie) er den relativt nemme og hurtige løsning at installere en individuel varmepumpe på huset. Problemet er bare, at hvad man opnår af fordele på især den korte bane, opvejes mere end rigeligt af ulemper på den lange.

Først og fremmest er der stor risiko for, at individuelle varmepumper - som jævnligt beskrives i Ingeniøren - i samlet trop fører til et støjhelvede i det parcel- eller klyngehus, som ellers skulle være idyl og ro for de nye beboere.

Varmepumper, der snurrer samtidig, kan nemlig medføre en såkaldt cikadeeffekt, hvor flere varmepumper kan forstærke støjen. Samtidig er husejere i dag alene underlagt individuelle grænseværdier, mens ingen kan gøres ansvarlig eller handlepligtig, når støjen fra flere kilder skaber et samlet lydtryk, der overgår grænseværdierne.

Annonce

<https://ing.dk/artikel/leder-individuelle-varmepumper-paa-vores-huse-dyre-kortsigtede-miljoeskadelige-256557>

1/2

Bilag C

26.03.2023 11:58

Fagligt opråb: Borgere skal beskyttes mod 'cikade-effekt' fra støjende varmepumper | Ingeniøren

For at sikre et grundprincip om, at vi er lige for loven, er alle husejere i dag alene underlagt samme individuelle grænseværdi - mens ingen kan gøres ansvarlig eller handlepligtig, når støjen fra flere kilder skaber et samlet lydtryk, der overgår grænseværdierne.

Relateret jobannonce: Kommunikationspraktikant hos MeeW Academy hos MeeW ApS

Alle er lige for loven for at undgå et først-til-mølle-princip, hvor de første husejere frit kan installere en larmende varmepumpe, mens resten af naboerne herefter forhindret i også at installere en. Og det kan opfattes som både rimeligt og urimeligt, forklarer Rasmus Stahlfest Holck Skov.

»Det kan virke urimeligt, at man kan belastes med mere støj, end grænseværdierne tillader, og omvendt kan det opfattes som rimeligt, at der ikke opstår det her 'først til mølle'-princip,« siger han og fortsætter:

»Det er ærgerligt, men nok svært at ændre på reglerne i forhold til de eksisterende boligområder. Ved nyudlagte boligområder kunne man dog godt forestille sig, at det burde være et krav at tage for støjen fra flere varmepumper.«

Læs også: Succes for varmepumper giver klager landet rundt

Parcelhusejernes Landsforening: Vi skal ikke have flere regler

Landsformanden for Parcelhusejernes Landsforening, Allan Malskær, kalder støjen fra varmepumper for »en af akilleshælene« ved den klimavenlige teknologi, men mener dog ikke, at flere regler på området er vejen frem for at løse den gordiske knude.

»Man kan kalde det for et hul i lovgivningen, og det er dybt beklageligt, at ingen har forudset det her - det har vi heller ikke. Men jeg mener ikke, at vi skal indføre en detailstyring og millimeter-regler på det her område,« siger han og fortsætter:

»Jeg har heller ikke fantasi til at forestille mig, at der er nogen politikere eller administrationsfolk, der vil lægge ryg til at lave sådan nogle regler. Det er et langt stykke hen ad vejen et spørgsmål om almindelig omtanke.«

Allan Malskær sætter i stedet sin lid til, at den teknologiske udvikling imødekommer problemstillingen med mere intelligente løsninger. Han har en forhåbning om, at den næste generation af varmepumper først og fremmest bliver mere støjsvage.

Han mener, at husejere kun bør benytte erfarne montører, som kan være med til at overveje placering og støjreducerende tiltag, og at naboen måske også senere anskaffer sig en varmepumpe, så man undgår resonans fra flere tætplacerede støjkilder.

Også Rasmus Stahlfest Holck Skov fra Force Technology opfordrer husejere og planlæggere til begrænse støjen fra varmepumper i tætbebyggede boligområder.

Køb en god model

Det kan blandt andet overvejes, om det giver mening at bruge 5.000-20.000 kroner mere for en mindre støjende varmepumpe i stedet for en model, der kun akkurat holder sig inden for kravene eller alternativt indtænke et støjdæmpende tiltag.

»Min holdning - og ikke det, der står i loven - er, at der er en grund til, at grænseværdierne er der, og så skal man gøre sit bedste for, at de er overholdt over det hele, også selvom der er mange støjkilder,« siger han og tilføjer:

Støj kan ramme helbredet

Støj kan skade menneskers helbred, især hvis man oplever at være generet af støjen eller får forstyrret sin søvn, viser resultaterne af en lang række videnskabelige undersøgelser.

Manglende søvn kan på kort sigt medføre indlæringsvanskeligheder, humørsvingninger og sænket livskvalitet, mens det på længere sigt kan betyde skader på immunsystemet og øget risiko for diabetes, stress, forhøjet blodtryk, hjerte-kar-sygdomme og mere.

Derudover vokser den videnskabelige evidens for, at det påvirker helbredet negativt at være udsat for støj døgnet rundt.

Fagmandens forklaring af dB-skalaen

Hver gang man fordobler antallet af varmepumper, så stiger støjniveau 3 dB. Hvis den første varmepumpe larm 40 dB, så bidrager den næste varmepumpe altså til et samlet niveau på 43 dB. Hvis to naboer yderligere køber varmepumper, så er støjniveauet oppe på 46 dB.

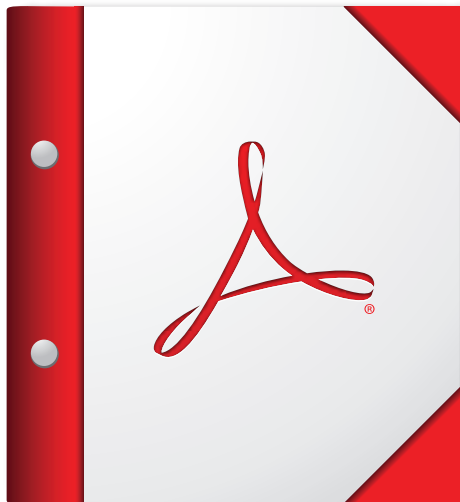
Mennesker oplever typisk en stigning på 8-10 dB som en fordobling af den oplevede støj, mens 3 dB svarer til en fordobling af lydenergien.

»3 dB er en meget lille forskel i den oplevede styrke, men hvis du går fra 40 til 46 dB, så er du ikke i tvivl om, at det støjer mere. Så det her med, at man lige pludselig har tre eller fire enheder, som står og larm sammen, så begynder det altså at blive alvor, hvor man bemærker, at der er en forskel,« siger Martin Leerbæk Pedersen.

Fra: [Kurt Hansen](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Emne: naboorientering sagsnr. 52022-87091
Dato: 5. april 2023 17:08:10

er uforstående over ansøgning af varmepumper på tag
en mere rigtig løsning bør anvendes
støj fra varmepumper vil sandsynligvis påfører os naboer mod nord alvorlige
støjproblemer

bygherrens ansøgning om dispensation til varmepumper på tag bør ikke tilgodeses
transformerstation
placering i kystskråning ved trappe kan medføre støjgener. støjbelastning ønskes oplyst
ny trappe
ændring af eksist. trappeforløb giver ingen mening
med venlig hilsen kurt og lilian hansen
baldersvænget 13 thurø 62205477



**Du får den bedste oplevelse ved at åbne denne PDF-mappe i
Acrobat X eller Adobe Reader X eller nyere.**

Hent Adobe Reader nu!

Fra: [Carl Hjerrild](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Emne: Gambøtvej 29-41 5700 Svendborg sagsnr. :S2022-87091
Dato: 5. april 2023 12:30:22

Overordnet finder vi, det må være en selvfølge, at lokalplaner er lavet for at blive fulgt. Det bør derfor være en undtagelse, at der gives dispensationer.

Det skal dog bemærkes, at vi ikke ser det som et større problem, at caféen overføres lidt flere m2 og, at skurene eller farver på bygningerne ændres lidt.

I forhold til omgivelserne er byggeriet allerede planlagt urimeligt stort og, vi føler bygningerne er lidt af et overgreb på de sidste rester af Thurø's gamle søfartsmiljø.

Der blev også oprindeligt lovet helt flade græsbelagte tage, så generne for de bagvedliggende huse ikke blev urimeligt store.

Ideen om de mange varmepumper på tagene, der både udseende og støjmæssigt generer ekstra bør naturligvis afvises på det kraftigste. Det kan sagtens lade sig gøre at lade pumperne blive på jorden og evt. bruge det nært liggende vand som "jordvarme".

Med venlig hilsen

Marianne og Carl Hjerrild Jensen
Abildgaardsvej 19 Thurø
5700 Svendborg

Fra: [Karsten Kronholm](#)
Til: [Svendborg Kommune - Byg](#)
Emne: UDTALELSE TIL DISPENSATIONSANSØGNING VEDR. GAMBØTVEJ 29-41, 5700 SVENDBORG
Dato: 5. april 2023 16:07:38

Til Miljø og Teknik, Svendborg kommune

Det vises til Naboorientering, Gambøtvej 29-41, 5700 Svendborg dateret 16.03.23. Høringsfrist 05.04.23.

Som beboere af Abildgårdsvej 17 er vi en af de nærmeste naboer til det planlagte nybyg ved det gamle skipsværft. Vi har af ukendt grund ikke fået tilsendt naboorientering om den nyeste dispensationsansøgning, selvom vi har fået tilsendt tidligere dokumenter om nybygget. Vi fik kopi af naboorienteringen af vores naboer.

Der søges om 7 forskellige dispensationer.

1) Vedr. pkt. 1 om dispensation til at etablere bebyggelse og "flere typer anlæg" mener vi ikke at det skal gis dispensation. De anførte bygg og anlæg ser rodede ud og er ikke æstetisk tilfredsstillende.

2) Vedr. pkt 5 om dispensation til at etablere varmepumper samt afkast på tagene mener vi ikke at der skal invilges dispensation.

Der søges om plassering af 6 varmepumper på taget af hver af de 7 blokke. De anførte støjberegninger virker ikke sandsynlige. Beregningerne er teoretiske og er behæftet med stor usikkerhed. Kravet må desuden være max. 35 dB og ikke 40 dB fordi naboboligerne mod nord må regnes med i det område som belastes. Lyd fra det gamle skibsværft forplanter sig meget tydeligt op mod nord. Naboerne mod nord vil blive utsat for lyden fra 42 (!) varmepumper hvis dispensationen invilges. Det er ikke akseptabelt.

Vi kan til en vis grad forstå at det ikke er en god løsning at have pumperne stående mellem blokkene, men ved at flytte dem til tagene på hver blok, har man i væsentlig grad flyttet støjproblemet fra nybygget til naboerne mod nord. Det er ikke akseptabelt.

Hvis man skal etablere en miljømæssig god energikilde til nybygget ville det være mere hensigtsmæssigt at satse på jordvarme. Dette er en lydløs løsning sådan som den oprindelige plan om at bruge gas.

3) Vedr. de øvrige punkter der søkes dispensation for, har vi ingen bemærkninger.

Mvh

Aud Lien/Karsten Kronholm Mobiltelf. : 0047 90250440
Abildgårdsvej 17
5700 Svendborg.