

From: Henriette Mørck
Sent: Mon, 20 Mar 2023 09:55:56 +0100
To: Flemming Schmidt
Cc: Poul-Ivan Ikkala;Peter Møller;Martin Dalhoff Larsen
Subject: VS: Jeres 22/21415 - Lehnskov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnskov Strand"

Kære Flemming Schmidt, Borch Advokater for Lehnskov Gods

Svendborg Kommune fremsender hermed svar på dine supplerende bemærkninger til indsigelse mod ny offentlig tilgængelig badebro ved Lehnskov Strand. Du har fremsendt bemærkninger til myndighedsinhabilitet, trafikale forhold og naturbeskyttelsesloven.

Myndighedsinhabilitet

Vi har bedt Svendborg Kommunes jurister om at vurdere eventuel myndighedsinhabilitet i sagen. Du finder vores vurdering i nedenstående mail fra juridisk konsulent, Martin Dalhoff Larsen.

Trafikale forhold

Svendborg Kommune har bedt Fyns Politi om en udtalelse i forhold til trafiksikkerhed og om vejstrækningen kan kapere en formodet øget trafikmængde/parkering som følge af en ny offentlig badebro. Politiet har hertil svaret:

'Politiet har ikke kendskab til at der skulle være trafikale udfordringer på nævnte strækning ifm den rekreative brug af kystlinjen. Der er etableret nærliggende parkeringsområder inden for gangafstand, der må formodes være anlagt hensigtsmæssigt og efter behov.

Politiet finder på det foreliggende ikke nødvendigt, at etablere yderligere vejtekniske tiltag herunder parkeringsforbud på strækningen. Politiet vurderer vejstrækningens dimensioner og området generelt taget i betragtning – sammenlignet med lignende kyststrækninger, trafiksikkerhedsmæssigt, ikke vil give anledning til trafikale fare- eller væsentlige ulempe situationer i forhold til nuværende forhold.'

Naturbeskyttelsesloven

En bro på søterritoriet er ikke omfattet af naturbeskyttelsesloven, men af kystbeskyttelsesloven. En tilladelse til bro gives på en række vilkår herunder, at ejer af broen til enhver tid er ansvarlig for broens konstruktion og stabilitet samt at ejeren af broen ikke fritages for evt. civilretsligt ansvar, der måtte opstå i forbindelse med broens tilstedeværelse.

Svendborg Kommune vurderer ikke, at dine bemærkninger giver anledning til ikke at behandle broansøgningen.

Høringssvar vil således indgå i kommunens behandling af sagen, og vi agter at træffe afgørelse i sagen inden for kort tid. Da broen er offentlig tilgængelig, vil en afgørelse samtidig blive annonceret på kommunens hjemmeside og fremsendt i kopi til naboer, andre myndigheder og interesseorganisationer. Der vil være 4 ugers klagefrist på afgørelsen.

Venlig hilsen

Henriette Mørck
Biolog

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Klima, Natur og Miljø
Natur og Miljø

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233416
Mobil: +4530175416
Email: henriette.morck@svendborg.dk



Venlig hilsen

Poul-Ivan Ikkala
Afdelingsleder

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4524763605
Mobil: +4524763605
Email: poul-ivan.ikkala@svendborg.dk



Fra: Martin Dalhoff Larsen <martin.larsen@svendborg.dk>

Sendt: 16. marts 2023 16:25

Til: Poul-Ivan Ikkala <poul-ivan.ikkala@svendborg.dk>; Henriette Mørck <henriette.morck@svendborg.dk>

Cc: Peter Møller <peter.moller@svendborg.dk>

Emne: SV: Jeres 22/21415 - Lehnskov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnskov Strand"

Kære Poul-Ivan, Henriette og Peter

Hermed min vurdering:

Der er i forbindelse med høring om etablering af en badebro ved Lehnskov Strand rejst tvivl om, hvorvidt Svendborg Kommune er inhabil i forbindelse med behandling af ansøgningen (myndighedsinhabilitet).

Der er ingen lovbestemmelser om myndighedsinhabilitet. Spørgsmålet om myndighedsinhabilitet er derfor fastlagt i praksis, herunder især ombudsmandspraksis. Klager gør gældende, at Svendborg Kommune er inhabil fordi formanden for Foreningen Lehnskov Badebro (FLB) er ansat i Svendborg Kommune. Der er efter min vurdering ikke tale om myndighedsinhabilitet i den situation, hvor en forening søger tilsagn i en sag, hvor formanden er ansat i Svendborg Kommune. Kommunen identificeres ikke med medarbejderen, hvorfor der ikke er en interessekonflikt.

Klager gør derudover gældende, at Svendborg Kommune er inhabil, fordi badebroen søges anlagt ud fra kommunens eget grundstykke, og fordi projektet er støttet af offentlige bidragsydere.

Forening udspringer af et forslag der var i "lokaludvikling 5700 vest". Svendborg Kommune havde afsat kr. 200.000 til projekter i lokaludvikling 5700 vest. Det er borgerne i området Rantzausminde, Skovsbo og Egense der er kommet med projekterne og har stemt om forslagene. Projektet om en badebro ved Lehnskov Strand har derved modtaget tilsagn om kr. 100.000 til projektet. Svendborg Kommune har derfor ikke være involveret i forslaget eller udvælgelse af projektet. Udover midlerne fra lokaludvikling 5700 vest har projektet behov for yderligere midler. Disse midler vil foreningen forsøge at finde ved f.eks. fonde. Det er således korrekt, at projektet bygger på offentlige midler, men Svendborg Kommune har ikke haft indflydelse på hvilke projekter der blev foreslået eller valgt.

Jeg vurderer ikke, at ovennævnte er tilstrækkeligt til, at Svendborg Kommune er myndighedsinhabil. Begrundelsen herfor er, at det ikke er Svendborg Kommune der ansøger om tilladelsen. Det er heller ikke Svendborg Kommune, der har besluttet at støtte projektet. Endeligt har formanden for foreningen ingen indflydelse på sagens behandling, hvilket i øvrigt ikke ville være myndighedsinhabilitet, men personlig inhabilitet.

Hvis man alligevel antager, at der er myndighedsinhabilitet, vil der ikke være mulighed at overlade sagen til en anden kommunalbestyrelse til afgørelse. Dette hænger sammen med, at en kommunalbestyrelse er konstitueret på grundlag af et politisk mandat fra den lokale befolkning. Kun på særlige områder har lovgivningen konkret taget højde herfor og reguleret mulighederne for substitution.

Der er ikke i lovgivningen om kystbeskyttelse og den underliggende bekendtgørelse om bade- og bådebroer (bekendtgørelse 232 af 12. marts 2007) mulighed for myndighedssubstitution. Sagen skal derfor behandles af Svendborg Kommune. Ved behandling af sagen skal eventuel påvirkning af inhabilitet afbødes mest muligt. Dette kan f.eks. ske ved at rykke forberedelsen af sagen til en anden afdeling og behandle sagen med særlig omhu og med en intensiveret prøvelse.

Venlig hilsen

Martin Dalhoff Larsen
Juridisk konsulent

Svendborg Kommune
Kommunaldirektørens område
Direktionssekretariat
Jura

Ramsherred 5, Indgang B, 1. sal th
5700 Svendborg

Tlf: +4562233110
Mobil: +4551437557
Email: martin.larsen@svendborg.dk



Fra: Flemming Schmidt <fs@borch-advokater.dk>

Sendt: 13. marts 2023 14:35

Til: Natur Fællesmail <natur@svendborg.dk>

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Svendborg Kommune

Biolog Henriette Mørck

Kære Henriette Mørck

Tak for mail med høringssvar fra ansøger.

Til høringssvar og bemærkninger hertil fra Foreningen Lehnkov Badebro bemærker jeg.

- A. Høringssvaret fra Foreningen Lehnkov Badebro (FLB) giver ikke anledning til at fratage mine indsigelser mod etablering af en bro ved Lehnkov Strand.
- B. Supplerende vil jeg dog gerne henlede Svendborg Kommunes opmærksomhed på

at af de høringssvar (4 stk.) jeg har fået citeret fra FLB's høringssvar, peger alle på de yderligere bil- og parkerings trafikale problemer, der vil opstå på Lehnkov Strand ved etablering af en bro ved Lehnkov Strand. Sagkyndige på det trafikale område, bør vurdere FLB's påstand, om at en etablering af en bro ikke vil øge bil- og parkeringsproblemerne på Lehnkov Strand, fordi brugere af broen primært vil benytte cykler.

at det fastholdes, at Svendborg Kommune i den konkrete sag er inhabil til at træffe afgørelse i sagen, idet broen er ansøgt etableret ud for Kommunens eget grundstykke, er støttet af offentlige bidragsydere, sammenholdt med at Svendborg Kommune har givet fuldmagt til FLB, hvis formand er ansat i Svendborg Kommune. Det lugter af, at Svendborg Kommune støtter etablering af broen og har et ønske om at broen etableres og der derfor er risiko for, at Svendborg Kommune ikke kan træffe en uafhængig og kun saglig afgørelse i sagen.

at en etableret bro på havterritoriet ikke er omfattet af Naturbeskyttelseslovens kap. 10 om at adgang (til broen) sker på eget ansvar. En bygget bro på søterritoriet er ikke natur, hvorfor FLB netop har ansvar for ulykkelige hændelser på broen, f.eks. glideskader og som følge af manglende vedligehold af broen, hvilket ansvar FLB fraskriver sig i deres vedtægter.

Afslutningsvis bemærker jeg til FLBs upassende bemærkninger om svarfrister og dobbeltmoral mv, at alle svarfrister er overholdt og at der ikke er nogen dobbeltmoral i lovligt at genetablere en ældre badebro til offentligheden på kyststrækningen. Her i sagen tales om etablering af en ny bro på søterritoriet.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220
fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnskov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnskov Strand"

Svendborg Kommune

Biolog Henriette Mørck

Kære Henriette Mørck

Tak for mail med høringssvar fra ansøger.

Til høringssvar og bemærkninger hertil fra Foreningen Lehnskov Badebro bemærker jeg.

- A. Høringssvaret fra Foreningen Lehnskov Badebro (FLB) giver ikke anledning til at frafalde mine indsigelser mod etablering af en bro ved Lehnskov Strand.
- B. Supplerende vil jeg dog gerne henlede Svendborg Kommunes opmærksomhed på

at af de høringssvar (4 stk.) jeg har fået citeret fra FLB's høringssvar, peger alle på de yderligere bil- og parkerings trafikale problemer, der vil opstå på Lehnskov Strand ved etablering af en bro ved Lehnskov Strand. Sagkyndige på det trafikale område, bør vurdere FLB's påstand, om at en etablering af en bro ikke vil øge bil- og parkeringsproblemerne på Lehnskov Strand, fordi brugere af broen primært vil benytte cykler.

at det fastholdes, at Svendborg Kommune i den konkrete sag er inhabil til at træffe afgørelse i sagen, idet broen er ansøgt etableret ud for Kommunens eget grundstykke, er støttet af offentlige bidragsydere, sammenholdt med at Svendborg Kommune har givet fuldmagt til FLB, hvis formand er ansat i Svendborg Kommune. Det lugter af, at Svendborg Kommune støtter etablering af broen og har et ønske om at broen etableres og der derfor er risiko for, at Svendborg Kommune ikke kan træffe en uafhængig og kun saglig afgørelse i sagen.

at en etableret bro på havterritoriet ikke er omfattet af Naturbeskyttelseslovens kap. 10 om at adgang (til broen) sker på eget ansvar. En bygget bro på søterritoreiet er ikke natur, hvorfor FLB netop har ansvar for ulykkelige hændelser på broen, f.eks. glideskader og som følge af manglende vedligehold af broen, hvilket ansvar FLB fraskriver sig i deres vedtægter.

Afslutningsvis bemærker jeg til FLBs upassende bemærkninger om svarfrister og dobbeltmoral mv, at alle svarfrister er overholdt og at der ikke er nogen dobbeltmoral i lovligt at genetablere en ældre badebro til offentligheden på kyststrækningen. Her i sagen tales om etablering af en ny bro på søterritoriet.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220
fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Fra: Natur Fællesmail <natur@svendborg.dk>

Sendt: 16. januar 2023 09:39

Til: Flemming Schmidt <fs@borch-advokater.dk>

Emne: SV: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Kære Flemming Schmidt

Svendborg Kommune har modtaget din anmodning om forlænget frist på 14 dage til uddybning af høringssvar i sagen. Du repræsenterer i denne sag naboen, Lehnkov Gods. Vi snakkede sammen i telefon i fredags, hvor vi lovede at vurdere den anmodning, som du meddelte at ville fremsende.

Vi kan imødekomme din anmodning med 1 uge fra dato, da vi vurderer, at du allerede har fremsendt væsentlige indsigelser imod projektet jf. nedenstående mail.

Dine yderligere bemærkninger til høringssvaret skal være Svendborg Kommune i hænde senest den 23. januar 2023 sendt på mail til natur@svendborg.dk.

Vi kan oplyse, at alle høringssvar derefter vil blive sendt i partshøring hos ansøger.

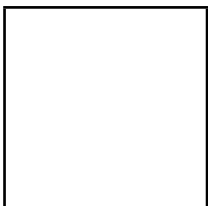
Venlig hilsen

Henriette Mørck
Biolog

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Klima, Natur og Miljø
Natur og Miljø

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233416
Mobil: +4530175416
Email: henriette.morck@svendborg.dk



Fra: Flemming Schmidt <fs@borch-advokater.dk>

Sendt: 13. januar 2023 15:18

Til: Natur Fællesmail <natur@svendborg.dk>

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Til Svendborg Kommune

Att. Henriette Mørck

Jeg repræsenterer Lehnkov Gods i nærværende sag. Lehnkov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnkov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen.

Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

1. Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til
 - parkeringspladser for besøgende til badebroen

- brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)
 - brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)
 - der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren
2. På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.
3. Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.
4. Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi
- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning
 - kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer
 - badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet
 - badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)
 - området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen
 - en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnkov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen
 - en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen)
 - en øget trafik på Lehnkov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning.
 - der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved

Jeg vil vende tilbage til sagen med uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220
fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

From: Flemming Schmidt
Sent: Mon, 13 Mar 2023 14:35:34 +0100
To: Natur Fællesmail
Subject: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Svendborg Kommune

Biolog Henriette Mørck

Kære Henriette Mørck

Tak for mail med høringsvar fra ansøger.

Til høringsvar og bemærkninger hertil fra Foreningen Lehnkov Badebro bemærker jeg.

- A. Høringsvaret fra Foreningen Lehnkov Badebro (FLB) giver ikke anledning til at frafalde mine indsigelser mod etablering af en bro ved Lehnkov Strand.
- B. Supplerende vil jeg dog gerne henlede Svendborg Kommunes opmærksomhed på

at af de høringsvar (4 stk.) jeg har fået citeret fra FLB's høringsvar, peger alle på de yderligere bil- og parkerings trafikale problemer, der vil opstå på Lehnkov Strand ved etablering af en bro ved Lehnkov Strand. Sagkyndige på det trafikale område, bør vurdere FLB's påstand, om at en etablering af en bro ikke vil øge bil- og parkeringsproblemerne på Lehnkov Strand, fordi brugere af broen primært vil benytte cykler.

at det fastholdes, at Svendborg Kommune i den konkrete sag er inhabil til at træffe afgørelse i sagen, idet broen er ansøgt etableret ud for Kommunens eget grundstykke, er støttet af offentlige bidragsydere, sammenholdt med at Svendborg Kommune har givet fuldmagt til FLB, hvis formand er ansat i Svendborg Kommune. Det lugter af, at Svendborg Kommune støtter etablering af broen og har et ønske om at broen etableres og der derfor er risiko for, at Svendborg Kommune ikke kan træffe en uafhængig og kun saglig afgørelse i sagen.

at en etableret bro på havterritoriet ikke er omfattet af Naturbeskyttelseslovens kap. 10 om at adgang (til broen) sker på eget ansvar. En bygget bro på søterritoriet er ikke natur, hvorfor FLB netop har ansvar for ulykkelige hændelser på broen, f.eks. glideskader og som følge af manglende vedligehold af broen, hvilket ansvar FLB fraskriver sig i deres vedtægter.

Afslutningsvis bemærker jeg til FLBs upassende bemærkninger om svarfrister og dobbeltmoral mv, at alle svarfrister er overholdt og at der ikke er nogen dobbeltmoral i lovligt at genetablere en ældre badebro til offentligheden på kyststrækningen. Her i sagen tales om etablering af en ny bro på søterritoriet.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220
fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Fra: Natur Fællesmail <natur@svendborg.dk>

Sendt: 16. januar 2023 09:39

Til: Flemming Schmidt <fs@borch-advokater.dk>

Emne: SV: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Kære Flemming Schmidt

Svendborg Kommune har modtaget din anmodning om forlænget frist på 14 dage til uddybning af høringssvar i sagen. Du repræsenterer i denne sag naboen, Lehnkov Gods. Vi snakkede sammen i telefon i fredags, hvor vi lovede at vurdere den anmodning, som du meddelte at ville fremsende.

Vi kan imødekomme din anmodning med 1 uge fra dato, da vi vurderer, at du allerede har fremsendt væsentlige indsigelser imod projektet jf. nedenstående mail.

Dine yderligere bemærkninger til høringssvaret skal være Svendborg Kommune i hænde senest den 23. januar 2023 sendt på mail til natur@svendborg.dk.

Vi kan oplyse, at alle høringssvar derefter vil blive sendt i partshøring hos ansøger.

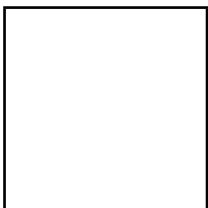
Venlig hilsen

Henriette Mørck
Biolog

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Klima, Natur og Miljø
Natur og Miljø

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233416
Mobil: +4530175416
Email: henriette.morck@svendborg.dk



Fra: Flemming Schmidt <fs@borch-advokater.dk>

Sendt: 13. januar 2023 15:18

Til: Natur Fællesmail <natur@svendborg.dk>

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnskov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnskov Strand"

Til Svendborg Kommune

Att. Henriette Mørck

Jeg repræsenterer Lehnskov Gods i nærværende sag. Lehnskov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnskov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen.

Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

1. Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til
 - parkeringspladser for besøgende til badebroen
 - brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)
 - brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)
 - der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren
2. På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.
3. Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.
4. Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi

- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning
- kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer
- badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet
- badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)
- området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen
- en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnkov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen
- en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen)
- en øget trafik på Lehnkov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning.
- der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved

Jeg vil vende tilbage til sagen med uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt

Advokat

Mobil 20207220

fs@borch-advokater.dk

www.borch-advokater.dk

ADVOKATER
BORCH

I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur
Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Att.: Mikkel Kristiansen

I skrivelse af 27. februar 2023 anmodes der om en udtalelse fra Politiets Vejtekniske Afsnit om vejens udformning/indretning, på strækningen Lehnskov Strand ca. of nr. 20-22 i Svendborg, trafiksikkerhedsmæssigt kan kapere en formodet øget trafikmængde/parkering- som følge af en etableret badebro.

Politiet har ikke kendskab til at der skulle være trafikale udfordringer på nævnte strækning ifm den rekreative brug af kystlinjen. Der er etableret nærliggende parkeringsområder inden for gangafstand, der må formodes være anlagt hensigtsmæssigt og efter behov.

Politiet finder på det foreliggende ikke nødvendigt, at etablere yderligere vejtekniske tiltag herunder parkeringsforbud på strækningen. Politiet vurderer vejstrækningens dimensioner og området generelt taget i betragtning – sammenlignet med lignende kyststrækninger, trafiksikkerhedsmæssigt, ikke vil give anledning til trafikale fare- eller væsentlige ulempe situationer i forhold til nuværende forhold.

P.p.v.

Per Frausing Gjerulf
Politiassistent

From: Mikkel Kristiansen
Sent: Mon, 27 Feb 2023 13:20:43 +0100
To: PFG001@politi.dk;fyn-bc-vejtek-afsnit@politi.dk
Cc: Poul-Ivan Ikkala;Peter Møller;Henriette Mørck
Subject: Anmodning om besigtigelse og kommentar SVENDBORG KOMMUNE

Hej Per

Administrationen i Svendborg Kommune har modtaget en ansøgning fra et privat brolaug med ønske om opstilling af offentlig tilgængelig ny badebro på Lehnskov Strand. Ansøgningen er i proces og administrationen er i gang med at håndtere hørings svar og øvrig myndighedsbehandling.



Den ønskede placering er ud for indkørslen til Lehnskov Strand nr. 20-22, 5700 Svendborg, hvor der også forefindes bygning med offentlige toiletter.

Bekymringer i høringssvarene, er at besøgstal og parkeringsbehov stiger og der ad Lehnskov Strand ikke er relevante indrettede parkeringsforhold til den ønskede badebro – og herunder, at

fysiske udkørselsforhold fra nr. 20-22 i forvejen er vanskelige ved den nuværende parkeringssituation ved fritidsbrug af stranden.

Administrationen anmoder om politiets kommentar til de trafikale parkeringsforhold ad Lehnkov Strand, såfremt at badebroen bliver placeret pågældende sted.

Vurderingstemaer kunne bl.a. være

- Der forefindes grusparkering 400 meter vest- og 300 meter øst for badebroens ønskede placering. Er det realistisk at brugere af badebroen vil benytte disse grusparkeringer?
- Har politiet erfaring om trafikale udfordringer ved det nuværende fritidsbrug af stranden langs Lehnkov Strand?
- Vil et kortere lokalt parkeringsforbud ved nr. 20-22 for at skabe plads, oversigt og fodgængertryghed i dette knudepunkt/hotspot - eller steder på det øvrige Lehnkov Strand, være anbefalelsesværdigt? Vil det blive overholdt? Er det realistisk, at politiet vil prioritere at håndhæve forbuddet? Vil der opstå behov for et tilbagevendende større kontroltryk for kommunens parkeringskontrollører?
- Kan det græsbelagte strandareal ved omhandlende pynt anbefales at fungere som parkeringsareal med de bakke/udkørselsmanøvrer det må medføre i dette knudepunkt/hotspot?
- Kan Lehnkov Strand håndtere vejkantsparkeringer (med fare for at det sker delvis på kørebanen)?
- Hvilke fremkommeligheds- trafiksikkerheds- og parkeringsmæssige udfordringer skabes ved der ved sådanne en badebroplacering?

Venlig hilsen

Mikkel Kristiansen

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4529255058

From: Klaus Johannessen
Sent: Tue, 7 Feb 2023 19:46:48 +0100
To: Natur Fællesmail;Henriette Mørck
Subject: Partshøring til høringsvar til ansøgning om offentlig tilgængelig badebro ud for Lehnskov Strand
Attachments: Svar vedr indsigelser_Lehnskov Badebro.pdf

Foreningen Lehnskov Badebro ansøgte den 30. september 2022 om tilladelse til etablering af en badebro ved Lehnskov Strand ud for det kommunalt ejede areal.

Den 25. januar 2023 har foreningen modtaget fremsatte høringsvar til ansøgningen.

Foreningen har i vedhæftede dokument forholdt sig til alle de høringsvar som indeholder indsigelser eller bemærkninger.

Idet foreningens medlemmer glæder sig til muligheden for at bade fra en bro ved Lehnskov og er utålmodige mht meddelelse af tilladelse til det ansøgte, iler vi med vores høringsvar. Vi har ikke behov for fristforlængelse!

Da finansieringen af broen er på plads og da vi inden alt for længe har behov for at kunne indgå kontrakt med leverandøren ift sæsonen 2023, ønsker vi oplyst, hvornår vi kan forvente at der foreligger en afgørelse i sagen.

Venlig hilsen

Klaus Johannessen

Lehnskov Badebro – offentlig høring

Svar fra Foreningen Lehnskov Badebro på indsigelser ifm offentlig høring

1.+5. Karen M. Nielsen og Peter C. Jørgensen, Lehnskov Strand 20, 5700 Svendborg

"I Forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnskov strand 20 er vi modstander af dette project, først og fremmest p.g.a. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

Jeg synes at bestemmende udvalg skule prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeproject har fået for Ballen havn. Sådan et trafikalt og parkerings tryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnskov strand, der er allerede problemer bare der er parkeret 6 biler .

Så Vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette project, så besøgende har mulighed for at parkerer."

Svar:

Meningen med badebroen er fra FLB's side ikke at tiltrække nye store grupper af brugere af Lehnskov Strand, men primært at gøre stranden mere anvendelig for lokalområdets beboere. Da stranden er som den er, og der pga naturbeskyttelse ikke er mulighed for at anlægge nye p-arealer, må lokalområdets brugere af badebroen først og fremmest benytte sig cykling og gang og derudover af de eksisterende muligheder for parkering.

Foreningen Lehnskov Badebro (FLB) kan imidlertid bidrage med et par idéer til i fremtiden at håndtere parkeringen langs Lehnskov Strand:

- langs vejen kunne der skiltes med p-forbud, således at der kun parkeres på definerede og afgrænsede p-arealer. Herved undgås også ulovlig parkering i private indkørsler som nævnt i indsigelse 1, 3 og 5. Forbud mod parkering langs vejen udenfor definerede p-arealer vil endvidere forbedre trafikikkerheden for gående og cyklister.
- De nævnte afgrænsede og definerede p- arealer kunne på den kommunale strand være ud for stendysen og ud for den kommende badebro. Ved den kommende badebro kan der på vandsiden af vejen etableres 5-6 p-pladser vinkelret på vejen. Foreningen har netop ansøgt Kystdirektoratet om tilladelse til opsætning af bla et par bomme til cykelparkering. Såfremt der opnås tilladelse til disse vil de kunne placeres således at de danner en afgrænsning af p-båsene.
- Hvad angår den privatejede del af stranden kunne den nuværende brug af græsarealer til parkering efter aftale med grundejer formaliseres med p-skilte.

3.Karen Damgaard Nielsen, Lehnskov Strand 20, 5700 Svendborg

"Høringssvar vedrørende etablering af badebro ved Lehnskov Strand

Jeg er bosat på Lehnskov Strand og er hver dag flittig bruger af den dejlige natur i området og har derfor et godt indblik i hvordan området bliver anvendt.

I de senere år har rigtig mange fået øjnene op for områdets kvaliteter og der er utrolig mange der bruger området til gå-, cykle- og løbeture året rundt, i al slags vejr. Det er en gave til alle og noget som området egner sig rigtig godt til. Mange kommer kørende og parkerer på de dertil indrettede parkeringspladser. Både den korte tur ind igennem skoven og den lidt længere ad Lehnkovvej er særdeles populære.

I sommerhalvåret svømmer/bader jeg ligesom mange andre og betragter turen over stenene som en form for zoneterapi.

Jeg svømmer nok ca. 20 meter ude og jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at der allerede her kan være stærk strøm og høj vandstand.

Om sommeren er der også mange bade- og strandgæster og når vejret er godt, er hele stranden som regel besat og vejen fyldt op med biler. Det kan allerede som det er nu give anledning til trafikale problemer, det kan være svært at færdes på den smalle vej som løber/cyklist eller gående.

Der er allerede nu for mange biler på den smalle vej, og det må antages at etablering af en badebro vil forøge antallet af biler i væsentlig grad, da erfaringen er, at badegæster giver flere biler.

Jeg vil derfor bede om, at det overvejes om der ikke er brug for at bevare et stykke dejlig natur som det er, så flest muligt fortsat kan få glæde af og benytte stranden til gå-, cykle-, svømme-, og løbeture.

Hvis det projekterede projekt gennemføres, vil det blive nødvendigt at markere, hvor der ikke må parkeres, fx i den ene side af vejen, ud for indkørslen i nummer 20 (vejsiden ud for de to øvrige indkørsler på vejen er blokeret med sten) og 10 meter før og efter 90 graders svinget.

Jeg er ikke som sådan modstander af en badebro; men jeg er modstander af at man anvender et stykke dejlig natur til noget, som det ikke er egnet til, og som vil ødelægge oplevelsen/anvendelsen af området for mange."

Svar:

FLB's forslag ovenfor ift indsigelse 1 og 5 vil bidrage til at imødegå de trafikale udfordringer som indsigelse 3 beskriver.

6.adv. Flemming Schmidt på vegne af Lehnkov Gods

I det følgende har Foreningen Lehnkov badebro for overskuelighedens skyld valgt at besvare adv Flemming Schmidts rigtig mange indsigelsespunkter enkeltvis. Eftersom indsigelser er indsendt ad to omgange og rummer flere gentagelser, kan besvarelsen forekomme uoverskuelig. Vi har i det følgende valgt at nummerere de enkelte indsigelser, således at det er lettere at henvise tilbage i teksten.

"Jeg repræsenterer Lehnkov Gods i nærværende sag. Lehnkov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnkov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen."

Svar:

FLB undrer sig over, at der er givet en fristforlængelse for indsigelser, som vil være med til at forhale sagen. Indsigeren har tydeligt ikke holdt sig orienteret om nabohøringens fastsatte tidsfrist til den 16. januar 2023 og fremsender en opfølgende indsigelse en uge efter den oprindeligt fastsatte tidsfrist.

Indsigelse nr 6.1:

"Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

"1) Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til

- parkeringspladser for besøgende til badebroen"

Svar:

Indsigeren refererer formentlig her til Svendborg Kommunes retningslinjer for etablering af bade- og bådebroer, hvor efter der iht § 23 "ved behandling af ansøgninger om fællesbroer skal redegøres for behov for friarealer og parkeringspladser."

Forud for den konkrete myndighedsrelaterede ansøgning om tilladelse til etablering af badebroen har FLB ansøgt Svendborg Kommune (som grundejer) om tilladelse til benyttelse af et kommunalt areal til etablering af en badebro. Ansøgningen blev behandlet af Teknik- og Miljøudvalget på dets møde den 18. august 2022. Beslutningen her var:

- At der gives fuldmagt til "Laugget for badebroen ved Lehnkov Strand" til ansøgning om tilladelse til badebro ved Lehnkov Strand.

I sagsfremstillingen til denne beslutning berøres spørgsmålet om parkering: "Der er parkeringsmulighed flere steder langs Lehnkov Strand og om sommeren også på engareal, der tilhører kommunen."

Eftersom badebroen vil være beliggende op til et område med strandbeskyttelseslinje og §3-beskyttelse har det været FLB's vurdering, at det ikke vil være hverken ønskeligt eller muligt at etablere nye parkeringspladser i området. Derfor har vi ikke beskrevet denne mulighed i ansøgningen for så vidt angår parkering. I broens umiddelbare nærhed vil der være mulighed for parkering for 5-6 biler på græsarealet langs sydsiden af Lehnkov Strandvej, eventuelt som beskrevet ved svar på indsigelse 1+5. Dertil kommer naturligvis parkeringsmuligheder på kommunale parkeringspladser ca. 300 m mod øst (ud for stendysse).

Mht redegørelse for friarealer har vi i ansøgningen beskrevet ønske om etablering af borde/bænkesæt, affaldsspand og bomme til cykelparkering. Vi er af Svendborg Kommune efterfølgende blevet oplyst at disse forhold administreres af Kystdirektoratet, hvortil ansøgning straks er indsendt.

Indsigelse nr 6.2:

"- brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)"

Svar:

I henhold til Naturbeskyttelseslovens kap.10 færdes offentligheden i naturen på eget ansvar. Vi citerer fra "Vejledning om Naturbeskyttelsesloven – Kap.10 Offentlighedens adgang til naturen":

"Adgang sker på eget ansvar

Offentlighedens færdsel og ophold på strande, klitfredede områder, skove, udyrkede arealer og veje og stier i det åbne land sker på eget ansvar. Lovreglen fritager ikke ejeren for evt. ansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Om en konkret skade udløser et erstatningsansvar, beror på, om ejeren har

handlet uforsvarligt (culpøst) eller udvist uforsvarlig passivitet i den konkrete situation, og om der er den fornødne årsagssammenhæng mellem ejerens uforsvarlige adfærd og skaden. Vurderingen heraf tilkommer domstolene.”

FLB er sig naturligvis bevidst om at så fremt foreningen som beskrevet ovenfor handler uforsvarligt og der i øvrigt er en årsagssammenhæng mellem en eventuel skade og foreningens uforsvarlige adfærd, vil det, eventuel ved en domstols mellemkomst, kunne komme til et erstatningsansvar.

Indsigelse nr 6.3:

”- brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)

- der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren”

Svar:

Det er ikke i Svendborg Kommunes ”Retningslinjer for behandling af ansøgninger om bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune” et krav at ansøger skal redegøre for en økonomisk sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes. FLB har imidlertid naturligvis budgetteret med dels at sikre de nødvendige midler til løbende drift, dels at sikre mulighed for den årlige nedtagning af broen.

Indsigelse nr 6.4:

”2) På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.”

Svar:

FLB finder ikke, med baggrund i ovennævnte argumentation, at have indsendt en ufuldstændig ansøgning og afviser derfor, at der ikke på det foreliggende skulle kunne træffes afgørelse om tilladelse til etablering af badebroen.

Indsigelse nr 6.5:

3) Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.”

Svar:

Svendborg Kommune skal naturligvis selv vurdere eventuelle habilitetsforhold, men for FLB er denne del af indsigelsen decideret usaglig. Hvis Svendborg Kommune med 4-5.000 ansatte ikke skulle kunne træffe afgørelse når en kommunalt ansat, i kraft af sit frivillige arbejde i en forening, ikke skulle kunne medvirke til at ansøge om eksempelvis en badebro, så ville samfundet nærmest gå i stå. Mere specifikt ift habilitetsspørgsmålet kan det endvidere oplyses, at formandens for FLB ikke er ansat i den afdeling af den kommunale organisation som foretager myndighedsbehandling indenfor natur- og miljøområdet.

Indsigelse nr 6.6:

”4) Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi

- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning

- kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer”

Svar:

Det må være indsigelse bekendt, at Svendborg Kommuneplan rummer et administrationsgrundlag for etablering af Både- og badebroer: <https://kommuneplan.svendborg.dk/hovedstruktur/kyst/bade-og-baadebroer/>

Her er Lehnskov Strand på strækningen fra Campingpladsen i øst til Mølleskov i vest udlagt til gul zone, hvilket betyder:

”Strækning med få eller ingen broer hvor der i begrænset omfang må opføres nye broer. Inden for kyststrækninger angivet med gult kan der efter specificerede retningslinjer og på en række vilkår i begrænset omfang gives tilladelse til opsætning af nye offentlige badebroer eller til renovering/udbygning af eksisterende.”

Ved sit initiativ til etablering af en offentligt tilgængelig badebro på en kommunal strand har FLB ønsket at udnytte netop den mulighed som kommuneplanen åbner mulighed for.

Foreningen vil ikke undlade at gøre opmærksom på at indsigelse i 2010-11 har opført en udtrykkeligt skiltet privat badebro indenfor denne zone. Set i det lys forekommer indsigelsens bemærkning om at ”kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer” en anelse dobbeltmoralisk.

Indsigelse nr 6.7:

”- badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet

- badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)”

Svar:

Ansøgningen omfatter udtrykkeligt en badebro og derfor må indsigelsens bemærkninger om at badebroen vil blive benyttet til alle mulige andre formål stå for egen regning.

Badebroen egner sig i sin udformning ikke til håndtering af kajaker og windsurfere og FLB vil iøvrigt via kommunikation og tilstedeværelse gøre sit til at sikre, at badebroen anvendes til det tiltænkte formål og heller ikke til anløb for speedbåde og vandscootere.

Indsigelse nr 6.8:

”- området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen”

Svar:

En af begrundelserne for at placere badebroen på det ansøgte sted er netop Svendborg Kommunes toiletfaciliteter på den modsatte side af Lehnskov Strandvej.

Indsigelse nr 6.9:

”- en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnskov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen.

- en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen).”

Svar:

Kommuneplanens retningslinjer som refereret ovenfor udelukker private badebroer på denne strækning af kysten og indsigtelsen om præcedens er derfor irrelevant.

Det er interessant, at indsigere mener, at Rantzausminde Camping, som privat campingplads, skal lægge jord til etablering af en offentlig badebro. Måske via ekspropriation? Noget helt andet er, at kysten på denne strækning er så lavvandet, at en badebro her er uinteressant.

Indsigelse nr 6.10:

"- en øget trafik på Lehnskov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning."

Svar:

Her henvises til besvarelse vedr. indsigelse 6.1.

Indsigelse nr 6.11:

"- der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved"

Svar:

FLB har ansøgt om en ca 45 m lang badebro med gelænder og brohoved. Jævnfør Svendborg Kommunes retningslinjer pkt 9 gælder følgende vedr. længde på en bro: "Broen skal være så kort som muligt og højst 50 m lang." Jævnfør pkt. 18 gælder det endvidere, at "Offentlige badebroer må yderligere forsynes med brohoved, op til 3 badetrapper, indtil 2 lave plinte uden ryglæn samt et enkelt gelænder i en let konstruktion."

Indsigelse nr 6.12:

"Ansøger fremhæver, at der forventes "stor søgning" til badebroen, men tager ikke stilling til, hvorledes den således også forventede øgede biltrafik skal afvikles på Lehnskov Strand vej og hvorledes biler og campingvogne (der foretages allerede i dag camping ved Lehnskov Strand), der kører til badebroen, skal parkere ved badebroen for at benytte denne. Det fremhæves dog i ansøgningen, at "området ved badebroen kun rummer ganske få parkeringsmuligheder". Det er klagerens opfattelse, at den øgede bil- og campingtrafikale belastning af Lehnskov Strand vej og de få parkeringsmuligheder ved badebroen, skal hindre en tilladelse til opførelse af badebroen. Se venligst også i retningslinjer for behandling af ansøgninger (punkt 23), hvorefter der i ansøgningen skal redegøres for friarealer og parkeringspladser. Det punkt synes ikke opfyldt i ansøgningen."

Svar:

Når vi fra FLB i ansøgningen har beskrevet forventningen om en "stor søgning" til badebroen har vi set Lehnskov Badebro som et tilskud til lokalområdets i øvrigt relativt begrænsede offentligt tilgængelige tilbud. Vi ser altså den primære brugergruppe som lokalområdet Rantzausminde/Egense, hvor mange givetvis vil benytte sig af cyklen som transportmiddel. Badebroen forventes derfor ikke i sig selv at bidrage til en voldsomt forøget biltrafik.

Men ingen tvivl om at Lehnskov Strandvej på sommerdage kan være belastet af glade badegæster, hvoraf en del også kommer i bil. For at imødekomme indsigers bekymringer ift trafikafvikling og parkering henviser vi til at FLB's forslag nævnt ifm indsigelse 6.1 vil kunne bidrage til at imødegå de trafikale udfordringer som indsigelse 6.12 her beskriver.

Indsigelse nr 6.13:

"B) Der er ikke i ansøgningen taget stilling de sanitære og miljømæssige problemer, der vil opstå som følge af den forventede store personsøgning til broen. De to gamle toiletter synes ikke at kunne klare en "stor søgning" til området som følge af badebroen. Skal toiletterne tilsluttes den nye kloakledning eller hvad forestiller ansøger sig?"

Svar:

Her henvises til besvarelse af indsigelse 6.8. Ansøger er derudover ikke bekendt med hvor vidt de offentlige toiletter er tilsluttet det offentlige kloaknet eller ej, hvilket heller ikke forekommer os at være relevant ift ansøgningen.

Indsigelse nr 6.14:

"C) Fonde der ansøges til støtte af badebroprojektet skal oplyses om nærværende og andre indsigelser til badebroens opførelse."

Svar:

Det fremgår ikke af Svendborg Kommunes retningslinjer for etablering af badebroer, at ansøger skal redegøre for finansiering. Svendborg Kommune har heller ikke forlangt en sådan redegørelse ifm udstedelsen af fuldmagt til at ansøge om etablering af badebroen.

Til indsigers orientering kan det oplyses, at badebroen pt i store træk allerede er finansieret gennem stor velvilje fra såvel offentlige som private bidragydere og fonde.

Indsigelse nr 6.15:

"D) Ansøgningens bilag 4 illustrerer min indsigelse om at broen selvfølgelig tillige vil blive benyttet af både, windsurfere, vandscootere mv (se punkt 4 nedenfor). Bilag 4 viser en båd fortøjet ved broen. Den ansøgte bro kvalificerer herefter ikke til at være en badebro og ansøgningen skal behandles som en ansøgning for en ikke-badebro og de deraf følgende krav (blandt andet intet brohoved og intet gelænder). Miljøstyrelsen skal følgelig høres i sagen (se punkt Ad B) i retningslinjerne."

Svar:

Indsiger misbruger med sin helt egen fortolkning i denne indsigelse 6.15 det medsendte bilag 4 til ansøgningen. Af ansøgningsteksten fremgår det "Af hensyn til trygheden etableres der et spinkelt gelænder udført i aluminium og med træhåndliste, se bilag 4, referencefoto. Dette foto taget ved Horsens Fjord illustrerer i øvrigt i de fleste henseender projektet ved Lehnskov. Dog vil broen her med sine 44,5 m blive længere end den viste."

Illustrationen i bilag 4 er medtaget alene for at illustrere den tekniske udførelse af badebroen mht materialevalg, trapper, gelænder og brohoved. Men som det fremgår af alle dele af ansøgningen – herunder af foreningens navn – er der tale om en badebro. FLB har ingen interesse i at etablere en bådebro ved Lehnskov Strand.

Indsigelse nr 6.16:

"E) Klageren forventer, at Svendborg Kommune i øvrigt sagsbehandler ansøgningen under nøje overholdelse af "Vilkår for tilladelser til bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune" (som vedtaget i miljø-, Klima- og Trafikudvalget 07.03.16) og "Bilag 4 Zoneinddeling af kystlinje i forhold til bade- og bådebroer i Svendborg Kommune".

Svar:

FLB kan kun tilslutte sig indsigers ønske om at Svendborg Kommune behandler ansøgningen lovformeligt. For FLB virker det som en selvfølge, men med tidligere tiders etablering af badebro og høfder på denne smukke kyststrækning ud for Lehnkov Gods in mente, kan FLB kun tilslutte sig at der nu administreres efter alle forskrifter.

FLB vil i denne anledning heller ikke undlade at fremhæve, at behovet for en badebro på Lehnkov Strand faktisk har været stigende i den tid der er gået siden Lehnkovs i første omgang ikke lovmedholdelige anlæggelse af høfderne. Flere af de steder langs stranden, hvor der tidligere var sandbund, er nu stenet og fyldt med tang – alt imens det dejlige sand har aflejret sig ved Lehnkovs høfder. Deraf behovet for en badebro så områdets andre borgere kan komme ud over stenene.

Lehnskov Badebro – offentlig høring

Svar fra Foreningen Lehnskov Badebro på indsigelser ifm offentlig høring

1.+5. Karen M. Nielsen og Peter C. Jørgensen, Lehnskov Strand 20, 5700 Svendborg

"I Forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnskov strand 20 er vi modstander af dette project, først og fremmest p.g.a. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

Jeg synes at bestemmende udvalg skule prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeproject har fået for Ballen havn. Sådan et trafikalt og parkerings tryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnskov strand, der er allerede problemer bare der er parkeret 6 biler .

Så Vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette project, så besøgende har mulighed for at parkerer."

Svar:

Meningen med badebroen er fra FLB's side ikke at tiltrække nye store grupper af brugere af Lehnskov Strand, men primært at gøre stranden mere anvendelig for lokalområdets beboere. Da stranden er som den er, og der pga naturbeskyttelse ikke er mulighed for at anlægge nye p-arealer, må lokalområdets brugere af badebroen først og fremmest benytte sig cykling og gang og derudover af de eksisterende muligheder for parkering.

Foreningen Lehnskov Badebro (FLB) kan imidlertid bidrage med et par idéer til i fremtiden at håndtere parkeringen langs Lehnskov Strand:

- langs vejen kunne der skiltes med p-forbud, således at der kun parkeres på definerede og afgrænsede p-arealer. Herved undgås også ulovlig parkering i private indkørsler som nævnt i indsigelse 1, 3 og 5. Forbud mod parkering langs vejen udenfor definerede p-arealer vil endvidere forbedre trafiksikkerheden for gående og cyklister.
- De nævnte afgrænsede og definerede p- arealer kunne på den kommunale strand være ud for stendysen og ud for den kommende badebro. Ved den kommende badebro kan der på vandsiden af vejen etableres 5-6 p-pladser vinkelret på vejen. Foreningen har netop ansøgt Kystdirektoratet om tilladelse til opsætning af bla et par bomme til cykelparkering. Såfremt der opnås tilladelse til disse vil de kunne placeres således at de danner en afgrænsning af p-båsene.
- Hvad angår den privatejede del af stranden kunne den nuværende brug af græsarealer til parkering efter aftale med grundejer formaliseres med p-skilte.

3.Karen Damgaard Nielsen, Lehnskov Strand 20, 5700 Svendborg

"Høringssvar vedrørende etablering af badebro ved Lehnskov Strand

Jeg er bosat på Lehnskov Strand og er hver dag flittig bruger af den dejlige natur i området og har derfor et godt indblik i hvordan området bliver anvendt.

I de senere år har rigtig mange fået øjnene op for områdets kvaliteter og der er utrolig mange der bruger området til gå-, cykle- og løbeture året rundt, i al slags vejr. Det er en gave til alle og noget som området egner sig rigtig godt til. Mange kommer kørende og parkerer på de dertil indrettede parkeringspladser. Både den korte tur ind igennem skoven og den lidt længere ad Lehnkovvej er særdeles populære.

I sommerhalvåret svømmer/bader jeg ligesom mange andre og betragter turen over stenene som en form for zoneterapi.

Jeg svømmer nok ca. 20 meter ude og jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at der allerede her kan være stærk strøm og høj vandstand.

Om sommeren er der også mange bade- og strandgæster og når vejret er godt, er hele stranden som regel besat og vejen fyldt op med biler. Det kan allerede som det er nu give anledning til trafikale problemer, det kan være svært at færdes på den smalle vej som løber/cyklist eller gående.

Der er allerede nu for mange biler på den smalle vej, og det må antages at etablering af en badebro vil forøge antallet af biler i væsentlig grad, da erfaringen er, at badegæster giver flere biler.

Jeg vil derfor bede om, at det overvejes om der ikke er brug for at bevare et stykke dejlig natur som det er, så flest muligt fortsat kan få glæde af og benytte stranden til gå-, cykle-, svømme-, og løbeture.

Hvis det projekterede projekt gennemføres, vil det blive nødvendigt at markere, hvor der ikke må parkeres, fx i den ene side af vejen, ud for indkørslen i nummer 20 (vejsiden ud for de to øvrige indkørsler på vejen er blokeret med sten) og 10 meter før og efter 90 graders svinget.

Jeg er ikke som sådan modstander af en badebro; men jeg er modstander af at man anvender et stykke dejlig natur til noget, som det ikke er egnet til, og som vil ødelægge oplevelsen/anvendelsen af området for mange."

Svar:

FLB's forslag ovenfor ift indsigelse 1 og 5 vil bidrage til at imødegå de trafikale udfordringer som indsigelse 3 beskriver.

6.adv. Flemming Schmidt på vegne af Lehnkov Gods

I det følgende har Foreningen Lehnkov badebro for overskuelighedens skyld valgt at besvare adv Flemming Schmidts rigtig mange indsigelsespunkter enkeltvis. Eftersom indsigelser er indsendt ad to omgange og rummer flere gentagelser, kan besvarelsen forekomme uoverskuelig. Vi har i det følgende valgt at nummerere de enkelte indsigelser, således at det er lettere at henvise tilbage i teksten.

"Jeg repræsenterer Lehnkov Gods i nærværende sag. Lehnkov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnkov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen."

Svar:

FLB undrer sig over, at der er givet en fristforlængelse for indsigelser, som vil være med til at forhale sagen. Indsigeren har tydeligt ikke holdt sig orienteret om nabohøringens fastsatte tidsfrist til den 16. januar 2023 og fremsender en opfølgende indsigelse en uge efter den oprindeligt fastsatte tidsfrist.

Indsigelse nr 6.1:

"Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

"1) Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til

- parkeringspladser for besøgende til badebroen"

Svar:

Indsigeren refererer formentlig her til Svendborg Kommunes retningslinjer for etablering af bade- og bådebroer, hvor efter der iht § 23 "ved behandling af ansøgninger om fællesbroer skal redegøres for behov for friarealer og parkeringspladser."

Forud for den konkrete myndighedsrelaterede ansøgning om tilladelse til etablering af badebroen har FLB ansøgt Svendborg Kommune (som grundejer) om tilladelse til benyttelse af et kommunalt areal til etablering af en badebro. Ansøgningen blev behandlet af Teknik- og Miljøudvalget på dets møde den 18. august 2022. Beslutningen her var:

- At der gives fuldmagt til "Laugget for badebroen ved Lehnkov Strand" til ansøgning om tilladelse til badebro ved Lehnkov Strand.

I sagsfremstillingen til denne beslutning berøres spørgsmålet om parkering: "Der er parkeringsmulighed flere steder langs Lehnkov Strand og om sommeren også på engareal, der tilhører kommunen."

Eftersom badebroen vil være beliggende op til et område med strandbeskyttelseslinje og §3-beskyttelse har det været FLB's vurdering, at det ikke vil være hverken ønskeligt eller muligt at etablere nye parkeringspladser i området. Derfor har vi ikke beskrevet denne mulighed i ansøgningen for så vidt angår parkering. I broens umiddelbare nærhed vil der være mulighed for parkering for 5-6 biler på græsarealet langs sydsiden af Lehnkov Strandvej, eventuelt som beskrevet ved svar på indsigelse 1+5. Dertil kommer naturligvis parkeringsmuligheder på kommunale parkeringspladser ca. 300 m mod øst (ud for stendysse).

Mht redegørelse for friarealer har vi i ansøgningen beskrevet ønske om etablering af borde/bænkesæt, affaldsspand og bomme til cykelparkering. Vi er af Svendborg Kommune efterfølgende blevet oplyst at disse forhold administreres af Kystdirektoratet, hvortil ansøgning straks er indsendt.

Indsigelse nr 6.2:

"- brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)"

Svar:

I henhold til Naturbeskyttelseslovens kap.10 færdes offentligheden i naturen på eget ansvar. Vi citerer fra "Vejledning om Naturbeskyttelsesloven – Kap.10 Offentlighedens adgang til naturen":

"Adgang sker på eget ansvar

Offentlighedens færdsel og ophold på strande, klitfredede områder, skove, udyrkede arealer og veje og stier i det åbne land sker på eget ansvar. Lovreglen fritager ikke ejeren for evt. ansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Om en konkret skade udløser et erstatningsansvar, beror på, om ejeren har

handlet uforsvarligt (culpøst) eller udvist uforsvarlig passivitet i den konkrete situation, og om der er den fornødne årsagssammenhæng mellem ejerens uforsvarlige adfærd og skaden. Vurderingen heraf tilkommer domstolene.”

FLB er sig naturligvis bevidst om at så fremt foreningen som beskrevet ovenfor handler uforsvarligt og der i øvrigt er en årsagssammenhæng mellem en eventuel skade og foreningens uforsvarlige adfærd, vil det, eventuel ved en domstols mellemkomst, kunne komme til et erstatningsansvar.

Indsigelse nr 6.3:

”- brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)

- der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren”

Svar:

Det er ikke i Svendborg Kommunes ”Retningslinjer for behandling af ansøgninger om bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune” et krav at ansøger skal redegøre for en økonomisk sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes. FLB har imidlertid naturligvis budgetteret med dels at sikre de nødvendige midler til løbende drift, dels at sikre mulighed for den årlige nedtagning af broen.

Indsigelse nr 6.4:

”2) På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.”

Svar:

FLB finder ikke, med baggrund i ovennævnte argumentation, at have indsendt en ufuldstændig ansøgning og afviser derfor, at der ikke på det foreliggende skulle kunne træffes afgørelse om tilladelse til etablering af badebroen.

Indsigelse nr 6.5:

3) Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.”

Svar:

Svendborg Kommune skal naturligvis selv vurdere eventuelle habilitetsforhold, men for FLB er denne del af indsigelsen decideret usaglig. Hvis Svendborg Kommune med 4-5.000 ansatte ikke skulle kunne træffe afgørelse når en kommunalt ansat, i kraft af sit frivillige arbejde i en forening, ikke skulle kunne medvirke til at ansøge om eksempelvis en badebro, så ville samfundet nærmest gå i stå. Mere specifikt ift habilitetsspørgsmålet kan det endvidere oplyses, at formandens for FLB ikke er ansat i den afdeling af den kommunale organisation som foretager myndighedsbehandling indenfor natur- og miljøområdet.

Indsigelse nr 6.6:

”4) Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi

- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning

- kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer”

Svar:

Det må være indsigelse bekendt, at Svendborg Kommuneplan rummer et administrationsgrundlag for etablering af Både- og badebroer: <https://kommuneplan.svendborg.dk/hovedstruktur/kyst/bade-og-baadebroer/>

Her er Lehnskov Strand på strækningen fra Campingpladsen i øst til Mølleskov i vest udlagt til gul zone, hvilket betyder:

”Strækning med få eller ingen broer hvor der i begrænset omfang må opføres nye broer. Inden for kyststrækninger angivet med gult kan der efter specificerede retningslinjer og på en række vilkår i begrænset omfang gives tilladelse til opsætning af nye offentlige badebroer eller til renovering/udbygning af eksisterende.”

Ved sit initiativ til etablering af en offentligt tilgængelig badebro på en kommunal strand har FLB ønsket at udnytte netop den mulighed som kommuneplanen åbner mulighed for.

Foreningen vil ikke undlade at gøre opmærksom på at indsigelse i 2010-11 har opført en udtrykkeligt skiltet privat badebro indenfor denne zone. Set i det lys forekommer indsigers bemærkning om at ”kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer” en anelse dobbeltmoralisk.

Indsigelse nr 6.7:

”- badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet

- badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)”

Svar:

Ansøgningen omfatter udtrykkeligt en badebro og derfor må indsigers bemærkninger om at badebroen vil blive benyttet til alle mulige andre formål stå for egen regning.

Badebroen egner sig i sin udformning ikke til håndtering af kajakker og windsurfere og FLB vil iøvrigt via kommunikation og tilstedeværelse gøre sit til at sikre, at badebroen anvendes til det tiltænkte formål og heller ikke til anløb for speedbåde og vandscootere.

Indsigelse nr 6.8:

”- området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen”

Svar:

En af begrundelserne for at placere badebroen på det ansøgte sted er netop Svendborg Kommunes toiletfaciliteter på den modsatte side af Lehnskov Strandvej.

Indsigelse nr 6.9:

”- en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnskov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen.

- en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen).”

Svar:

Kommuneplanens retningslinjer som refereret ovenfor udelukker private badebroer på denne strækning af kysten og indsigtelsen om præcedens er derfor irrelevant.

Det er interessant, at indsigere mener, at Rantzausminde Camping, som privat campingplads, skal lægge jord til etablering af en offentlig badebro. Måske via ekspropriation? Noget helt andet er, at kysten på denne strækning er så lavvandet, at en badebro her er uinteressant.

[Indsigelse nr 6.10:](#)

"- en øget trafik på Lehnkov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning."

Svar:

Her henvises til besvarelse vedr. indsigelse 6.1.

[Indsigelse nr 6.11:](#)

"- der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved"

Svar:

FLB har ansøgt om en ca 45 m lang badebro med gelænder og brohoved. Jævnfør Svendborg Kommunes retningslinjer pkt 9 gælder følgende vedr. længde på en bro: "Broen skal være så kort som muligt og højst 50 m lang." Jævnfør pkt. 18 gælder det endvidere, at "Offentlige badebroer må yderligere forsynes med brohoved, op til 3 badetrapper, indtil 2 lave plinte uden ryglæn samt et enkelt gelænder i en let konstruktion."

[Indsigelse nr 6.12:](#)

"Ansøger fremhæver, at der forventes "stor søgning" til badebroen, men tager ikke stilling til, hvorledes den således også forventede øgede biltrafik skal afvikles på Lehnkov Strand vej og hvorledes biler og campingvogne (der foretages allerede i dag camping ved Lehnkov Strand), der kører til badebroen, skal parkere ved badebroen for at benytte denne. Det fremhæves dog i ansøgningen, at "området ved badebroen kun rummer ganske få parkeringsmuligheder". Det er klagerens opfattelse, at den øgede bil- og campingtrafikale belastning af Lehnkov Strand vej og de få parkeringsmuligheder ved badebroen, skal hindre en tilladelse til opførelse af badebroen. Se venligst også i retningslinjer for behandling af ansøgninger (punkt 23), hvorefter der i ansøgningen skal redegøres for friarealer og parkeringspladser. Det punkt synes ikke opfyldt i ansøgningen."

Svar:

Når vi fra FLB i ansøgningen har beskrevet forventningen om en "stor søgning" til badebroen har vi set Lehnkov Badebro som et tilskud til lokalområdets i øvrigt relativt begrænsede offentligt tilgængelige tilbud. Vi ser altså den primære brugergruppe som lokalområdet Rantzausminde/Egense, hvor mange givetvis vil benytte sig af cyklen som transportmiddel. Badebroen forventes derfor ikke i sig selv at bidrage til en voldsomt forøget biltrafik.

Men ingen tvivl om at Lehnkov Strandvej på sommerdage kan være belastet af glade badegæster, hvoraf en del også kommer i bil. For at imødekomme indsigers bekymringer ift trafikafvikling og parkering henviser vi til at FLB's forslag nævnt ifm indsigelse 6.1 vil kunne bidrage til at imødegå de trafikale udfordringer som indsigelse 6.12 her beskriver.

Indsigelse nr 6.13:

"B) Der er ikke i ansøgningen taget stilling de sanitære og miljømæssige problemer, der vil opstå som følge af den forventede store personsøgning til broen. De to gamle toiletter synes ikke at kunne klare en "stor søgning" til området som følge af badebroen. Skal toiletterne tilsluttes den nye kloakledning eller hvad forestiller ansøger sig?"

Svar:

Her henvises til besvarelse af indsigelse 6.8. Ansøger er derudover ikke bekendt med hvor vidt de offentlige toiletter er tilsluttet det offentlige kloaknet eller ej, hvilket heller ikke forekommer os at være relevant ift ansøgningen.

Indsigelse nr 6.14:

"C) Fonde der ansøges til støtte af badebroprojektet skal oplyses om nærværende og andre indsigelser til badebroens opførelse."

Svar:

Det fremgår ikke af Svendborg Kommunes retningslinjer for etablering af badebroer, at ansøger skal redegøre for finansiering. Svendborg Kommune har heller ikke forlangt en sådan redegørelse ifm udstedelsen af fuldmagt til at ansøge om etablering af badebroen.

Til indsigers orientering kan det oplyses, at badebroen pt i store træk allerede er finansieret gennem stor velvilje fra såvel offentlige som private bidragydere og fonde.

Indsigelse nr 6.15:

"D) Ansøgningens bilag 4 illustrerer min indsigelse om at broen selvfølgelig tillige vil blive benyttet af både, windsurfere, vandscootere mv (se punkt 4 nedenfor). Bilag 4 viser en båd fortøjet ved broen. Den ansøgte bro kvalificerer herefter ikke til at være en badebro og ansøgningen skal behandles som en ansøgning for en ikke-badebro og de deraf følgende krav (blandt andet intet brohoved og intet gelænder). Miljøstyrelsen skal følgelig høres i sagen (se punkt Ad B) i retningslinjerne."

Svar:

Indsiger misbruger med sin helt egen fortolkning i denne indsigelse 6.15 det medsendte bilag 4 til ansøgningen. Af ansøgningsteksten fremgår det "Af hensyn til trygheden etableres der et spinkelt gelænder udført i aluminium og med træhåndliste, se bilag 4, referencefoto. Dette foto taget ved Horsens Fjord illustrerer i øvrigt i de fleste henseender projektet ved Lehnskov. Dog vil broen her med sine 44,5 m blive længere end den viste."

Illustrationen i bilag 4 er medtaget alene for at illustrere den tekniske udførelse af badebroen mht materialevalg, trapper, gelænder og brohoved. Men som det fremgår af alle dele af ansøgningen – herunder af foreningens navn – er der tale om en badebro. FLB har ingen interesse i at etablere en bådebro ved Lehnskov Strand.

Indsigelse nr 6.16:

"E) Klageren forventer, at Svendborg Kommune i øvrigt sagsbehandler ansøgningen under nøje overholdelse af "Vilkår for tilladelser til bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune" (som vedtaget i miljø-, Klima- og Trafikudvalget 07.03.16) og "Bilag 4 Zoneinddeling af kystlinje i forhold til bade- og bådebroer i Svendborg Kommune".

Svar:

FLB kan kun tilslutte sig indsigers ønske om at Svendborg Kommune behandler ansøgningen lovformeligt. For FLB virker det som en selvfølge, men med tidligere tiders etablering af badebro og høfder på denne smukke kyststrækning ud for Lehnkov Gods in mente, kan FLB kun tilslutte sig at der nu administreres efter alle forskrifter.

FLB vil i denne anledning heller ikke undlade at fremhæve, at behovet for en badebro på Lehnkov Strand faktisk har været stigende i den tid der er gået siden Lehnkovs i første omgang ikke lovmedholdelige anlæggelse af høfderne. Flere af de steder langs stranden, hvor der tidligere var sandbund, er nu stenet og fyldt med tang – alt imens det dejlige sand har aflejret sig ved Lehnkovs høfder. Deraf behovet for en badebro så områdets andre borgere kan komme ud over stenene.

From: Henriette Mørck
Sent: Wed, 25 Jan 2023 15:51:43 +0100
To: Klaus Johannessen; Trafik og Infrastruktur
Subject: Partshøring af høringssvar til ansøgning om offentlig tilgængelig badebro ud for Lehnskov Strand (5700)
Attachments: Indkomne høringssvar-samlet, ansøgning om ny badebro ud for Lehnskov Strand (5700).pdf

Til brolauget Lehnskov Badebro v/Klaus Johannessen

Svendborg Kommune har haft jeres ansøgning ude i offentlig høring og fristen for høringssvar er nu slut.

Kommunen har modtaget en række høringssvar med indsigelser mod projektet, som vi hermed sender i partshøring hos jer.

Vi skal anmode om jeres eventuelle bemærkninger til indsigelserne særligt vedrørende parkeringsforhold og trafikale forhold til natur@svendborg.dk **senest den 15. februar 2023.**

Høringssvarene er tillige sendt i partshøring hos lodsejer, hvor arealet administreres i Trafik og Infrastruktur, Svendborg Kommune.

Venlig hilsen

Henriette Mørck
Biolog

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Klima, Natur og Miljø
Natur og Miljø

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233416
Mobil: +4530175416
Email: henriette.morck@svendborg.dk

Høring af ansøgning om offentlig tilgængelig badebro, Lehnkov Strand 15. december 2022

Indkomne hørings svar:

1)

Fra: indgaaende@ngdp.seposervices.dk <indgaaende@ngdp.seposervices.dk>

Sendt: 8. januar 2023 09:48

Til: Svendborg Fælles Mail <svendborg@svendborg.dk>

Emne: Sv: Høring af ansøgning om tilladelse til offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr. 27c Egense By, Egense ved Lehnkov Strand (5700)

Hej Henriette

I Forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnkov strand 20 er vi modstander af dette project, først og fremmest p.g.a. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

jeg synes at bestemmende udvalg skule prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeproject har fået for Ballen havn. Sådant et trafikalt og parkerings tryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnkov strand, der er allerede problemer bare der er parkeret 6 biler .

Så Vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette project, så besøgende har mulighed for at parkere.

Bekræft venligst modtagelsen af Vores Mail

Med venlig hilsen

Karen M.Nielsen
Peter C.jørgensen
Lehnkov Strand 20
5700 Svendborg

2)

10. januar 2023

Hej Henriette

Vi har ikke bemærkninger til ansøgningen.

Venlig hilsen

Peter Møller
Landskabsarkitekt

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233429
Mobil: +4530175429
Email: peter.moller@svendborg.dk

3)

12. januar 2023

Til natur@svendborg.dk

Hermed vedhæftet høringssvar vedrørende etablering af badebro på Lehn-
skov Strand.

Med venlig hilsen

Karen Damgaard Nielsen

Høringssvar vedrørende etablering af badebro ved Lehnskov Strand

Jeg er bosat på Lehnskov Strand og er hver dag flittig bruger af den dejlige natur i området og har derfor et godt indblik i hvordan området bliver anvendt.

I de senere år har rigtig mange fået øjnene op for områdets kvaliteter og der er utrolig mange der bruger området til gå-, cykle- og løbeture året rundt, i al slags vejr. Det er en gave til alle og noget som området egner sig rigtig godt til. Mange kommer kørende og parkerer på de dertil indrettede parkeringspladser. Både den korte tur ind igennem skoven og den lidt længere ad Lehnskovvej er særdeles populære.

I sommerhalvåret svømmer/bader jeg ligesom mange andre og betragter turen over stenene som en form for zoneterapi.

Jeg svømmer nok ca. 20 meter ude og jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at der allerede her kan være stærk strøm og høj vandstand.

Om sommeren er der også mange bade- og strandgæster og når vejret er godt, er hele stranden som regel besat og vejen fyldt op med biler. Det kan allerede som det er nu give anledning til trafikale problemer, det kan være svært at færdes på den smalle vej som løber/cyklist eller gående.

Der er allerede nu for mange biler på den smalle vej, og det må antages at etablering af en badebro vil forøge antallet af biler i væsentlig grad, da erfaringen er, at badegæster giver flere biler.

Jeg vil derfor bede om, at det overvejes om der ikke er brug for at bevare et stykke dejlig natur som det er, så flest muligt fortsat kan få glæde af og benytte stranden til gå-, cykle-, svømme-, og løbeture.

Hvis det projekterede projekt gennemføres, vil det blive nødvendigt at markere, hvor der ikke må parkeres, fx i den ene side af vejen, ud for indkørslen i nummer 20 (vejsiden ud for de to øvrige indkørsler på vejen er blokeret med sten) og 10 meter før og efter 90 graders svinget.

Jeg er ikke som sådan modstander af en badebro; men jeg er modstander af at man anvender et stykke dejlig natur til noget, som det ikke er egnet til, og som vil ødelægge oplevelsen/anvendelsen af området for mange.

Med venlig hilsen

Karen Damgaard Nielsen
Lehnskov Strand 20

4)

13. januar 2023

Hej

Fiskeristyrelsen afd. i Kolding har modtaget denne høring om tilladelse til offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr. 27c Egense By, Egense ved Lehnskov Strand (5700).

Fiskeristyrelsen har ingen bemærkninger til sagen.

Venlig hilsen

Peter Holmgård Kristensen

Overfiskerikontrollør | Regional Kontrol

+45 72 18 56 26 | +45 33 44 37 51 | phk@fiskeristyrelsen.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fiskeristyrelsen | Eltangvej 230 | 6000 Kolding | Tlf. +45 72 18 56 00 | mail@fiskeristyrelsen.dk | www.fiskeristyrelsen.dk

På Fiskeristyrelsen.dk kan du læse om, hvordan vi behandler dine [personoplysninger](#).

5)

12. januar 2023 (genfremsendelse)

Til Team Natur

Hermed hørings svar:

I forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnskov strand 20, er vi modstander af dette projekt, først og fremmest pga. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret, så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

Jeg synes at bestemmende udvalg skulle prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag, for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeprojekt er for Ballen havn. Sådan et trafikalt- og parkeringstryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnskov strand, der er allerede problemer, bare der er parkeret 6 biler . Så vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette projekt, så besøgende har mulighed for at parkere.

Med venlig hilsen

Karen M. Nielsen
Peter C. Jørgensen
Lehnskov Strand 20
5700 Svendborg

6)

13. + 23. januar 2023

Til Svendborg Kommune

Att: Henriette Mørch

I fortsættelse af nedennævnte klagepunkter i min mail af 13. januar 2023 (der fastholdes fuldt ud) og udsættelse til d.d. for supplerende klagepunkter bemærkes supplerende:

- A) Ansøger fremhæver, at der forventes ”stor søgning” til badebroen, men tager ikke stilling til, hvorledes den således også forventede øgede biltrafik skal afvikles på Lehnkov Strand vej og hvorledes biler og campingvogne (der foretages allerede i dag camping ved Lehnkov Strand), der kører til badebroen, skal parkere ved badebroen for at benytte denne. Det fremhæves dog i ansøgningen, at ”området ved badebroen kun rummer ganske få parkeringsmuligheder”. Det er klagerens opfattelse, at den øgede bil- og campingtrafikale belastning af Lehnkov Strand vej og de få parkeringsmuligheder ved badebroen, skal hindre en tilladelse til opførelse af badebroen. Se venligst også i retningslinjer for behandling af ansøgninger (punkt 23), hvorefter der i ansøgningen skal redegøres for friarealer og parkeringspladser. Det punkt synes ikke opfyldt i ansøgningen.
- B) Der er ikke i ansøgningen taget stilling de sanitære og miljømæssige problemer, der vil opstå som følge af den forventede store personsøgning til broen. De to gamle toiletter synes ikke at kunne klare en ”stor søgning” til området som følge af badebroen. Skal toiletterne tilsluttes den nye kloakledning eller hvad forestiller ansøger sig ?
- C) Fonde der ansøges til støtte af badebro-projektet skal oplyses om nærværende og andre indsigelser til badebroens opførelse.
- D) Ansøgningens bilag 4 illustrerer min indsigelse om at broen selvfølgelig tillige vil blive benyttet af både, windsurfere, vandscootere mv (se punkt 4 nedenfor). Bilag 4 viser en båd fortøjet ved broen. Den ansøgte bro kvalificerer herefter ikke til at være en badebro og ansøgningen skal behandles som en ansøgning for en ikke-badebro og de deraf følgende krav (blandt andet intet brohoved og intet gelænder). Miljøstyrelsen skal følgelig høres i sagen (se punkt Ad B) i retningslinjerne.
- E) Klageren forventer, at Svendborg Kommune i øvrigt sagsbehandler ansøgningen under nøje overholdelse af ”Vilkår for tilladelser til bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune” (som vedtaget i miljø-, Klima- og Trafikudvalget 07.03.16) og ”Bilag 4 Zoneinddeling af kystlinje i forhold til bade- og bådebroer i Svendborg Kommune”.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220

fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Fra: Flemming Schmidt

Sendt: 13. januar 2023 15:18

Til: natur@svendborg.dk

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Til Svendborg Kommune

Att. Henriette Mørck

Jeg repræsenterer Lehnkov Gods i nærværende sag. Lehnkov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnkov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen.

Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

- 1) Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til

- parkeringspladser for besøgende til badebroen
 - brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)
 - brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)
 - der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren
- 2) På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.
- 3) Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.
- 4) Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi
- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning
 - kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer
 - badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet
 - badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)
 - området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen
 - en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnkov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen
 - en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen)
 - en øget trafik på Lehnkov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning.
 - der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved

Jeg vil vende tilbage til sagen med uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220

fs@borch-advokater.dk

www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Høring af ansøgning om offentlig tilgængelig badebro, Lehnkov Strand 15. december 2022

Indkomne hørings svar:

1)

Fra: indgaaende@ngdp.seposervices.dk <indgaaende@ngdp.seposervices.dk>

Sendt: 8. januar 2023 09:48

Til: Svendborg Fælles Mail <svendborg@svendborg.dk>

Emne: Sv: Høring af ansøgning om tilladelse til offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr. 27c Egense By, Egense ved Lehnkov Strand (5700)

Hej Henriette

I Forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnkov strand 20 er vi modstander af dette project, først og fremmest p.g.a. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

jeg synes at bestemmende udvalg skule prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeproject har fået for Ballen havn. Sådan et trafikal og parkerings tryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnkov strand, der er allerede problemer bare der er parkeret 6 biler .

Så Vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette project,så besøgende har mulighed for at parkerer.

Bekræft venligst modtagelsen af Vores Mail

Med venlig hilsen

Karen M.Nielsen
Peter C.jørgensen
Lehnkov Strand 20
5700 Svendborg

2)

10. januar 2023

Hej Henriette

Vi har ikke bemærkninger til ansøgningen.

Venlig hilsen

Peter Møller
Landskabsarkitekt

Svendborg Kommune
Miljø og Teknik
Center for Ejendomme og Teknisk Service
Trafik og Infrastruktur

Svendborgvej 135
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233429
Mobil: +4530175429
Email: peter.moller@svendborg.dk

3)

12. januar 2023

Til natur@svendborg.dk

Hermed vedhæftet høringssvar vedrørende etablering af badebro på Lehn-
skov Strand.

Med venlig hilsen

Karen Damgaard Nielsen

Høringssvar vedrørende etablering af badebro ved Lehnskov Strand

Jeg er bosat på Lehnskov Strand og er hver dag flittig bruger af den dejlige natur i området og har derfor et godt indblik i hvordan området bliver anvendt.

I de senere år har rigtig mange fået øjnene op for områdets kvaliteter og der er utrolig mange der bruger området til gå-, cykle- og løbeture året rundt, i al slags vejr. Det er en gave til alle og noget som området egner sig rigtig godt til. Mange kommer kørende og parkerer på de dertil indrettede parkeringspladser. Både den korte tur ind igennem skoven og den lidt længere ad Lehnskovvej er særdeles populære.

I sommerhalvåret svømmer/bader jeg ligesom mange andre og betragter turen over stenene som en form for zoneterapi.

Jeg svømmer nok ca. 20 meter ude og jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at der allerede her kan være stærk strøm og høj vandstand.

Om sommeren er der også mange bade- og strandgæster og når vejret er godt, er hele stranden som regel besat og vejen fyldt op med biler. Det kan allerede som det er nu give anledning til trafikale problemer, det kan være svært at færdes på den smalle vej som løber/cyklist eller gående.

Der er allerede nu for mange biler på den smalle vej, og det må antages at etablering af en badebro vil forøge antallet af biler i væsentlig grad, da erfaringen er, at badegæster giver flere biler.

Jeg vil derfor bede om, at det overvejes om der ikke er brug for at bevare et stykke dejlig natur som det er, så flest muligt fortsat kan få glæde af og benytte stranden til gå-, cykle-, svømme-, og løbeture.

Hvis det projekterede projekt gennemføres, vil det blive nødvendigt at markere, hvor der ikke må parkeres, fx i den ene side af vejen, ud for indkørslen i nummer 20 (vejsiden ud for de to øvrige indkørsler på vejen er blokeret med sten) og 10 meter før og efter 90 graders svinget.

Jeg er ikke som sådan modstander af en badebro; men jeg er modstander af at man anvender et stykke dejlig natur til noget, som det ikke er egnet til, og som vil ødelægge oplevelsen/anvendelsen af området for mange.

Med venlig hilsen

Karen Damgaard Nielsen
Lehnskov Strand 20

4)

13. januar 2023

Hej

Fiskeristyrelsen afd. i Kolding har modtaget denne høring om tilladelse til offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr. 27c Egense By, Egense ved Lehnskov Strand (5700).

Fiskeristyrelsen har ingen bemærkninger til sagen.

Venlig hilsen

Peter Holmgård Kristensen

Overfiskerikontrollør | Regional Kontrol

+45 72 18 56 26 | +45 33 44 37 51 | phk@fiskeristyrelsen.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fiskeristyrelsen | Eltangvej 230 | 6000 Kolding | Tlf. +45 72 18 56 00 | mail@fiskeristyrelsen.dk | www.fiskeristyrelsen.dk

På Fiskeristyrelsen.dk kan du læse om, hvordan vi behandler dine [personoplysninger](#).

5)

12. januar 2023 (genfremsendelse)

Til Team Natur

Hermed hørings svar:

I forbindelse med tidligere telefonsamtale vedr. etablering af badebro ud for Lehnskov strand 20, er vi modstander af dette projekt, først og fremmest pga. trafikale problemer, allerede nu er der alt for meget trafik samt parkering og overnatning af autocampere, hvilket allerede nu gør at somme tider må vi ned på stranden for at finde ejermænd til biler der er parkeret, så det er umuligt at komme ud fra vores indkørsel.

Jeg synes at bestemmende udvalg skulle prøve at tage ud til Ballen havn på en god sommerdag, for at ved selvsyn at se hvor belastet af trafik dette badeprojekt er for Ballen havn. Sådan et trafikalt- og parkeringstryk kan slet ikke lade sig gøre på Lehnskov strand, der er allerede problemer, bare der er parkeret 6 biler . Så vi håber at kommunen vil være lydhør over for vores indsigelse og se på om det ikke er muligt at finde en placering for dette projekt, så besøgende har mulighed for at parkere.

Med venlig hilsen

Karen M. Nielsen
Peter C. Jørgensen
Lehnskov Strand 20
5700 Svendborg

6)

13. + 23. januar 2023

Til Svendborg Kommune

Att: Henriette Mørch

I fortsættelse af nedennævnte klagepunkter i min mail af 13. januar 2023 (der fastholdes fuldt ud) og udsættelse til d.d. for supplerende klagepunkter bemærkes supplerende:

- A) Ansøger fremhæver, at der forventes ”stor søgning” til badebroen, men tager ikke stilling til, hvorledes den således også forventede øgede biltrafik skal afvikles på Lehnkov Strand vej og hvorledes biler og campingvogne (der foretages allerede i dag camping ved Lehnkov Strand), der kører til badebroen, skal parkere ved badebroen for at benytte denne. Det fremhæves dog i ansøgningen, at ”området ved badebroen kun rummer ganske få parkeringsmuligheder”. Det er klagerens opfattelse, at den øgede bil- og campingtrafikale belastning af Lehnkov Strand vej og de få parkeringsmuligheder ved badebroen, skal hindre en tilladelse til opførelse af badebroen. Se venligst også i retningslinjer for behandling af ansøgninger (punkt 23), hvorefter der i ansøgningen skal redegøres for friarealer og parkeringspladser. Det punkt synes ikke opfyldt i ansøgningen.
- B) Der er ikke i ansøgningen taget stilling de sanitære og miljømæssige problemer, der vil opstå som følge af den forventede store personsøgning til broen. De to gamle toiletter synes ikke at kunne klare en ”stor søgning” til området som følge af badebroen. Skal toiletterne tilsluttes den nye kloakledning eller hvad forestiller ansøger sig ?
- C) Fonde der ansøges til støtte af badebro-projektet skal oplyses om nærværende og andre indsigelser til badebroens opførelse.
- D) Ansøgningens bilag 4 illustrerer min indsigelse om at broen selvfølgelig tillige vil blive benyttet af både, windsurfere, vandscootere mv (se punkt 4 nedenfor). Bilag 4 viser en båd fortøjet ved broen. Den ansøgte bro kvalificerer herefter ikke til at være en badebro og ansøgningen skal behandles som en ansøgning for en ikke-badebro og de deraf følgende krav (blandt andet intet brohoved og intet gelænder). Miljøstyrelsen skal følgelig høres i sagen (se punkt Ad B) i retningslinjerne.
- E) Klageren forventer, at Svendborg Kommune i øvrigt sagsbehandler ansøgningen under nøje overholdelse af ”Vilkår for tilladelser til bade- og bådebroer på søterritoriet i Svendborg Kommune” (som vedtaget i miljø-, Klima- og Trafikudvalget 07.03.16) og ”Bilag 4 Zoneinddeling af kystlinje i forhold til bade- og bådebroer i Svendborg Kommune”.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220

fs@borch-advokater.dk
www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.

Fra: Flemming Schmidt

Sendt: 13. januar 2023 15:18

Til: natur@svendborg.dk

Emne: Jeres 22/21415 - Lehnkov Gods indsigelser i jeres sag "ansøgning om tilladelse til etablering af ny offentlig tilgængelig badebro ud for det kommunale areal matr.nr. 27c Egense BY, Egense ved Lehnkov Strand"

Til Svendborg Kommune

Att. Henriette Mørck

Jeg repræsenterer Lehnkov Gods i nærværende sag. Lehnkov Gods er nabo til kommunes grundstykke, hvor badebroen ønskes opført.

Jeg har i dag forsøgt at træffe dig pr. telefon for at aftale en udsættelse af svarfristen den 16. januar 2023 for Lehnkov Gods, således at jeg bedre kan sætte mig ind i sagen for et svar i sagen. Jeg har desværre ikke truffet dig før klokken 14 (lukketid for telefonerne til Svendborg Kommune) for at aftale det nærmere, så nu skriver jeg i stedet. Du ringede dog venligt tilbage lidt i klokken 15.00, hvor vi kort drøftede en kortere fristudsættelse på mit svar.

Jeg skal som nævnte venligst anmode om en fristudsættelse på 14 dage til mit svar i sagen.

Jeg vil gerne have mulighed for at uddybe mine indsigelser der går på

- 1) Jeg mener ansøgningen er ufuldstændig, fordi ansøgningen ikke tager stilling til

- parkeringspladser for besøgende til badebroen
 - brolaugets ansvar omkring badebroen, idet brolaugets vedtægter udtrykkeligt fraskriver sig brolaugets krævede ansvar herfor (brolaugets forsikringstegning herfor ?)
 - brolaugets økonomiske sikkerhed for, at badebroen kan vedligeholdes eller fjernes, hvis kommunen måtte beslutte dette (manglende vedligehold; brolaugets opløsning mv)
 - der ikke er udarbejdet et budget (løbende indtægter og udgifter) for badebroens vedligeholdelse og nedtagning for vinteren
- 2) På ovennævnte basis mener jeg ikke, der sagligt kan træffes afgørelse om tilladelse til at opføre badebroen på basis af den fremsendte ufuldstændige ansøgning.
- 3) Jeg mener umiddelbart, at Svendborg Kommune er inhabil til at træffe afgørelse i sagen grundet ansøgers (formandens) nære tilknytning til Svendborg Kommune.
- 4) Herudover skal jeg på vegne min klient protestere med badebroens opførelse fordi
- en opførelse af en ny badebro på strækningen ved Lehnkov Strand vej, der i forvejen er uden badebroer, vil skæmme helhedsindtrykket af den smukke kyststrækning
 - kyststrækninger generelt skal søges bevaret uden badebroer
 - badebroen i strid med ansøgningen utvivlsomt vil blive benyttet af de mange windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere mv, der windsurfer og sejler i farvandet
 - badebroen således vil tiltrække flere windsurfere, kajakroere, speedbåde og vandscootere til gene for de mange i strandbadende og naboer (særligt støj fra speedbåde og vandscootere)
 - området vil blive miljøbelastet (de sanitære forhold er ikke i orden) af de flere brugere af området som følger af badebroen
 - en tilladelse til at opføre en badebro på strækningen vil skabe præcedens for at øvrige grundejere på Lehnkov Strand vej ved ansøgning skal meddeles tilladelse til at opføre lignende badebroer, hvilket yderligere vil skæmme kyststrækningen
 - en offentlig badebro bør kunne opføres et andet sted end på strækningen (campingpladsen)
 - en øget trafik på Lehnkov Strand vil belaste den i forvejen overbelastede vejstrækning.
 - der ansøges om en badebro, der er lang, med gelænder og med brohoved

Jeg vil vende tilbage til sagen med uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Flemming Schmidt
Advokat

Mobil 20207220

fs@borch-advokater.dk

www.borch-advokater.dk



I henhold til databeskyttelsesloven og persondataforordningen skal der gives en række oplysninger, hver gang vi behandler personoplysninger. Det sker f.eks., når vi indhenter eller modtager et navn eller en mailadresse. Oplysningerne skal gives til den, som personoplysningerne indhentes om. Mere info herom, og info om behandling af dine personoplysninger i øvrigt, kan du finde [her](#).

Denne e-mail understøtter TLS 1.2-kryptering.