

NR. HØRINGSSVAR

- 1 Høringssvar i fbm. høring om lokalplansområdet ved Eriksholmsvej, Thurø. Af det materiale der er udlagt til borgerne i Svendborg kommune i fbm. høring om lokalplansområdet ved Eriksholmsvej, Thurø, fremgår det, at krydset mellem Brovejen, Eriksholmsvej og Bergmannsvej skal reguleres vha. en rundkørsel. Her ganske kort før høringsfasens udløb er det kommet frem, bl.a. i Fyns Amts Avis og ved borgermøde i Thurøhallen, at grundlaget for den offentlige høring er ændret substantielt, så der nu er tale om, at krydset skal reguleres som lyskryds. Indledningsvis vil vi beklage, at Svendborg kommune parallelt med en offentlig høringsproces vælger nye løsninger der således ikke indgår i mhøringsmaterialet. Det er et uskønt forløb som underminerer selve formålet med en offentlig høring, nemlig at skabe transparens og at få belyst forhold, som er ganske indgribende for (en del af) kommunens borgere. Hermed indsigelse i fht. planerne om at etablere en lysregulering i krydset for enden af Brovejen: Etablering af et lyskryds ved det nuværende T-kryds mellem Brovejen, Eriksholmsvej og Bergmannsvej vil medføre længere tids afvikling af trafikken, især i spidsbelastningsperioder flere gange i døgnet; vi vil således opleve markante kødannelser i alle retninger. En konsekvens af det øgede trafikale pres vil givetvis være, at en betydelig del af trafikken flytter til Neergaardsmindevej, Gl. Færgevej og Bøgelykken, både for bilister der kommer fra Svendborg og skal mod Thurø By og Thurø Øst og i den modsatte retning. Ingen af disse tre nævnte veje er dimensioneret til et øget trafikalt pres; de er ganske smalle og tillader kun nogle steder, at to biler som kører i hver sin retning, kan passere hinanden uden at den ene part skal trække ind til siden. Dette gælder i særdeleshed Neergaardsmindevej. Fastholdes en løsning med lysregulering i stedet for en rundkørsel, skal kommunen påberegne udgifter til at opgradere vejforholdene på de tre nævnte veje. På nuværende tidspunkt er trafiksituationen den, at mange cykelister – især børn og unge på vej til og fra skole mv. - benytter stisystemet langs vandet fra Snævringen til Kirkestræde og videre ad Neergaardsmindevej mod Thurø-dæmningen. Hvis den trafikale belastning af Neergaardsmindevej øges med biltrafik som følge af etablering af lysregulering frem for en rundkørsel, skabes en usikker situation for de mange cykelister. Neergaardsmindevej benyttes af mange både turister og lokale fra Thurø og Svendborg som udgangspunkt for spadsereture i stisystemerne til begge sider langs vandet. Som konsekvens holder der ofte biler i rabatten langs vejen. Et øget trafikalt pres på Neergaardsmindevej, Gl. Færgevej og Bøgelykken, som følge af etablering af lysregulering frem for en rundkørsel, vil få indgribende konsekvenser for mange, både unge cykelister og ældre spadserende, såvel lokale som turister.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 2 Jeg finder det nødvendigt at ytre min bekymring for lysreguleringen. Vi ved endnu ikke hvor og hvordan den placeres hvis det gennemføres. Men de gener der kan opstå i forhold til trafikken er bekymrende. Udkørsel ved Rønnebærvænget er i forvejen under pres pga. nedsat sigtbarhed som tidligere formuleret. Cyklister er udsat og vil som jeg ser det stadig være udsat ved opføre lysregulering.
- Jeg ved flere har indsendt forslag til sikre løsninger for cyklister ved fortsat at gennemføre rundkørsel. Jeg håber inderligt at man endnu engang overvejer alle muligheder inden der udføres en lysregulering.
- Ligeledes håber jeg på det kraftigste at der tjekkes op på om der findes målinger på cyklister i krydset, som der blev nævnt på mødet. Hvis disse målinger ikke er foretaget at man får afsat tid til dette hurtigst muligt.
- Der blev nævnt på mødet at de fleste cykler for at sætte børn af. Man skal dog huske at mange også pendler og skal videre til andre byer end blot Svendborg. Disse må man formode køre i bil, da det er en naturlig vej videre på job.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 3 En daginstitution beliggende på Thurøs trafik knudepunkt , hvor alle skal passerer for at komme over dæmningen vil give trafikkaos . Når de børn der i dag har behov for institutionsplads starter i skole , vil der komme tomme pladser, da man jo ikke fraflytter øen fordi børnene stater skole. Historie har jo vist , at behovet for inst.pladser varierer, og når inst så ikke kan fyldes af børn fra Thurø , skal der tilføres børn fra svendborg, da det selvfølgelig skal være rentabel. Dette vil give endnu mere øget trafik, da folk som ikke er bosiddende på øen nu skal over og afleverer deres poder . En institution placeret ved SID skolen for enden af dæmningen, vil tilgodese børnene på Thurø , da 90 % af forældre forlader øen på vej til arbejde . Der vil ligeledes kunne fyldes op med børn fra omegnen, når der er ledige pladser . Det vil være fremtidssikret og uden trafikkaos .
Tænk langsigtet

NR. HØRINGSSVAR

- 4 Høringssvar vedr. Thurø ny børnehus 2. høringsrunde.
- Ved borgermøde den. 15. august i Thurø hallen, kom det frem at man påtænker at løse de trafikale udfordringer i krydset det ny børnehus-brovej og eriksholmsvej/bergmannsvej med etablering af et lyskryds.
- Det vækker underen hos os hvorfor man vælger at ligge et nyt børnehus i et kryds hvor det allerede i dag er en trafikal flaskehals. Denne flaskehals ønsker man nu at gøre endnu mere kompakt med en tilførsel af ca. 300 ekstra biler om dagen i det kryds (det var det tal kommunen selv oplyste ved første borgermøde).
- Ved første møde ønskede I at løse de trafikale udfordringer med en rundkørsel. Ved andet borgermøde den 15. august, kunne I nu oplyse at der reelt set slet ikke er plads til en rundkørsel, da det kræver et stort areal. Den skal jo nødvendigvis være så stor at både busser, lastbiler, bådtransporter og andre store transportere kan passere forsvarligt, samtidigt med den almindelige biltrafik og cyklister.
- I vores optik vil en rundkørsel få trafikken til at flyde bedst muligt, men vi kan være bekymret for om den kan sikres tilstrækkeligt for cyklister og gående, samt mod dem som altid vil tænke de har en lille smule mere travlt end andre og derfor skal presse sig ud i rundkørslen.
- Lysregulering som der blev oplyst på borgermødet den 15. august som værende den nuværende plan for trafikafvikling. Er i vores optik den mest sikre for både biler, cyklister og gående, da det forhåbentligt må kunne antages at det er de færreste som kører over for rødt. Dog ser vi voldsomt store udfordringer i afviklingen af trafikken med en lysregulering da der vil være bilkøer i særdeleshed i rush hour mellem 7-9 og igen mellem 15-17.30. Disse bilkøer vil komplicere trafikken for de omkring læggende vænger, som ligger små 60 meter fra den tiltænkte lysregulering. Det betyder at det bliver væsentlig vanskeligere for beboere på Egeløkken og Bøgeløkken samt Rønnebærvænget at komme ud fra deres veje.
- Der er i forvejen utrolig megen trafik, som er vokset stødt i de 20 år vi har boet her, og må forventes at vokse yderligere, dels af de nye matrikler som øgen tilføres i stor stil, samt ændrede bilvaner. På ganske almindelige søndage eller eftermiddage er det ikke ualmindeligt at det kan tage op til 7 minutter inden der bliver ledigt så Bergmannsvej kan krydses.
- Såfremt man holder ved beslutningen om lysreguleringen kan vi være bekymret for hvad der eksempelvis sker med fodgænger overgangen ved Bøgeløkken og Egeløkken, denne benyttes i dag af mange skolebørn og oversigtsforholdene her vil vanskeliggøres af en lysregulering.
- Det undrer os hvordan man i dag kan tro der er plads til 2 biler som skal passere hinanden samt en cykelbane i hver side af Bergmannsvej, som skal kunne rumme en ladcykel, som der kører voldsomt mange af på Thurø. For ca. 7 år siden besluttede man at lave Bergmannsvej til en 2 i en vej netop fordi vejen ikke var/er bred nok til ovenstående- Gad vist hvad der har ændret sig på de 7 år hvor biler og cykler er blevet bredere. Det forudses også at Bergmannsvej vil blive yderst trafikfarlig hvis den på et stykke skal forblive at være indsnævret til 2 i 1 vej mens den på et tilstødende stykke lykkedes at gøre bred nok til 2 cykel og minimum 2 bilbaner.
- Der er bekymring for om et givent lyskryds kan laves stort nok til at stor og tung trafik kan komme sikkert og forsvarligt rundt i krydset. Allerede i dag må bybussen som egentlig har forkørselsret holde tilbage på Eriksholmsvej svingende ad Brovej hvis der holder biler som skal fra Brovej ad Bergmannsvej.
- I forlængelse af de udfordringer et lyskryds vil medbringe i forhold vejplads og trafikafvikling, danner det grobund for en stor bekymring om hvordan man vil sikre fremkommelighed for

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

udrykningskørsel til og fra øen, da der jo ikke blive plads til at trække til siden og de dermed kan passerer forsvarligt.

Som skrevet øverst er det uforståeligt hvorfor man bygger et nyt midt i Thurøs knudepunkt, som allerede i dag er en trafikal flaskehals, for at gøre denne flaskehals endnu mere snæver. Hvorfor bygge et nyt børnehus på en grønplads som i stor udstrækning i sin nuværende form er det der gør man har følelsen af at komme til en grøn og frodig ø som ikke er plastret til med bygninger alle vegne til trods for det er en af Danmarks mest tætbefolkede øer. Lad os nu bevare noget af det grønne, roen og højt til himlen. I vores høringssvar fra 1. høringsrunde, har vi givet bud på placeringer, som i vores optik vil virke mere logiske da de vil flytte trafikken til veje som er bedre eksponeret for den øgede trafik og dermed pladsbehov, og flytte trafikken fra knudepunktet. Samtidigt vil de forslåede placeringer skabe større sammenhængskraft med den nuværende og blivende børnehus. At bilde sig selv og hinanden ind at de 2 børnehuse vil bevæge sig imellem hinanden er naivt. Man ser aldrig børnehavebørn rundt på tur på Thurø. Dem man ser, kommer allerede hjem med bussen, så de er tilbage i børnehuset inden kl. 14, for der skal personalet jo hjem.

I vores optik er det en helt forkert placering af et nyt børnehus, som kun vil tilføre Thurø en vid udstrækning af trafikale problemer og halvdårlige løsninger, da det er økonomien som styrer valget. Vi håber I vil tage placering op til nøje overvejelse og ikke mindst de trafikale løsninger. Der findes med garanti placeringer som bedre kan håndterer den medfølgende trafik.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 5 Konklusionen på de indtil nu indsendte 34 høringssvar er vist, at det nye børnehus på Thurø IKKE skal ligge på arealet syd for Brovejskrydset, men et helt andet sted.
Stort set alle thurinere frygter store trafikale problemer ved den foreslåede placering, derfor skal forvaltningen til at tænke nye tanker.
Det kan ikke være meningen med et nyt børnehus, at det skal give trafikale problemer for os alle uanset rundkørsel eller trafiklys.

NR. HØRINGSSVAR

- 6 Det er kommet os for øre, at man for at spare penge, vil lave et lyskryds for enden af Brovejen i stedet for den rundkørsel, som står i høringsmaterialet og som man i forbindelse med projektet har vurderet, er den bedste og mest trafiksikre løsning.
- Vi er af den opfattelse, at et lyskryds vil være til stor gene for øens borgere. Der vil blive lange ventetider i stedet for en mere smidig trafik og som følge heraf mere bilos i området for beboere og institution. De mindre veje vil helt sikkert blive mere belastet, hvis man kan undgå et lyskryds, hvilket så giver dårligere skoleveje for de mange elever, som cykler til og fra skole og bruger disse veje.
- For os som beboere på Rønnebærvænget vil det helt sikkert også blive en stor gene, da vi vil kunne få svært ved at køre ud i spidsbelastningstidspunkterne.

NR. HØRINGSSVAR

- 7 Gruppen bag Øhavets Bevægelsescenter (ØBC), som det seneste år har arbejdet for en samlet udvikling af det rekreative område omkring Thurøhallen og Thurø Boldklub af 1920, indgiver hermed et høringssvar. Vi har tidligere indgivet et høringssvar som her er suppleret med kommentarer skrevet med blå skrift. Vi ser positivt på Svendborg Kommunes ønsker om at etablere et nyt børnehus på Thurø og give god rammer for kommende generationer på Thurø. Dog har vi nogle væsentlige opmærksomhedspunkter til den videre planlægning og udførelse af børnehuset. Bevarelse af det rekreative område Placeringen af et nyt børnehus indskrænker det rekreative område, som lokalbefolkningen på Thurø i bred forstand nyder godt af og har brug for i hverdagen. Vi har ikke andre oplagte steder i nærmiljøet at placere idrætsfaciliteter som fx fodboldbaner og derfor værner vi om dette område. Thurø Boldklub ønsker at bevare det nuværende antal af fodboldbaner. Vi er åbne for at se på alternative placeringer i forhold til de nuværende, såfremt antallet af fodboldbaner i vid udstrækning kan bevares. I det ny forslag til lokalplan er et stort område som omkranser Thurøhallen og Thurø Boldklub udlagt til rekreativt område. Det hilser vi meget velkomment da det understøtter ØBC. Dog er den grønne trekant fra boldbanerne og ud mod Rolf Krakes Vej ikke markeret som rekreativt område i den ny lokalplan. ØBC omfatter også denne del af området, da vi indtænker det i den samlede plan. Her kan stier samt padelbaner placeres og evt. en naturlegeplads som altid er åben for alle. Dette område bør indskrives i lokalplanen som rekreativt og så det dermed erstatter det område børnehuset tager. Stier til bløde trafikanter På borgermødet den 24. februar 2022 i Thurøhallen var der i vores optik flest spørgsmål ang. trafik. Både bilister og cyklister fortalte, hvordan man som blød trafikant er ret udsat på de eksisterende veje. I det forslag ØBC har til udvikling af det rekreative område, er der også et stisystem, der vil skabe gode adgangs- og forbindelsesforhold for gående, motionsløbere, hundeluffere og cyklister gennem det rekreative område. Stier vil fx forbinde "vængerne" og Rolf Krakes Vej med Brovejen og videre ned mod skolen. Igen på borgermødet den 15. august 2022 var trafik og debat om rundkørsel versus trafikregulering det varmeste emne. Folk er optagede af trafik - og det er klart når Thurøs veje ikke er tidssvarende i forhold til den trafikmængde der belaster dem. Igen vil vi kraftigt appellere til at vi samarbejder om at få skabt et fremtidssikret og trygt stisystem, der gør det nemt og attraktivt for børn, forældre og bedsteforældre at vælge alternativer til bilen. Det vil sænke biltrafikken i området og være et helt naturligt valg i en bevægelses- og idrætskommune som Svendborg. Det vil naturligvis kræve, at der prioriteres og afsættes midler til at etablere velfungerende stier, der binder hele området omkring børnehus. hal, boldklub, kommende faciliteter og grønne områder sammen. Vi bidrager meget gerne i processen, og vil gerne indgå i dialog omkring, hvordan et sådant system kommer til at understøtter flest muligt. Synergi mellem børnehuset og ØBC Stierne i området vil spille en central og afgørende rolle i forhold til at sikre den oplagte synergi mellem børnehuset og resten af det rekreative område. ØBC har fra start indtænkt daginstitutionerne i forhold til muligheden for tid i hallerne, så børn og pædagogers fokus på fysisk aktivitet og motorik kan styrkes - og leve op til Svendborg kommunes ambition om aktive børn i dagtilbud/gazelleinstitutioner. Et stort ønske om at have muligheden for at bruge Thurøhallen i dagtimerne kommer faktisk fra den nuværende børnehave og dagplejerne på Thurø - der er bare ikke kapacitet fordi skolen booker det meste tid i dagtimerne. I ØBC projektet er der projekteret med en hal B, som kan opfylde pædagogernes og dagplejernes ønske om bedre rammer til at opfylde børnenes behov for fysisk aktivitet. Hvis børnehusets voksne nemt kan færdes i området med grupper af børn øger vi sandsynligheden for at det er

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

praktisk muligt at udnytte potentialet i hal B. Stier øger trygheden og overblikket for de voksne der færdes med flere børn fra børnehus til hal B og retur. I ØBC indgår desuden nogle legeområder/en legeplads/legende aktiviteter i området. Det er endnu ikke præcist defineret hvor og hvordan, men p.t. kigger vi på den gamle plantage og muligheden for at etablere en naturlegeplads. En oplagt facilitet at samarbejde om både hvad angår planlægning og fundraising. Denne mulighed vil vi gerne tale videre med jer om helt konkret i slutningen af oktober/start november 2022. Lad os snakke videre Vi håber at indgå i det kommende planlægningsarbejde, så vi i ØBC kan arbejde på at optimere det rekreative område - også ud fra et børneperspektiv. Med venlig hilsen Øhavets Bevægelsescenter Lise Alsted Henrichsen, Karsten Pedersen, Kasper Mikkelsen, Mads Thorup Langelund, Morten Gyllenborg og Jens Myrup Thomsen

NR. HØRINGSSVAR

- 8 Andelsboligforeningen AB Bergmann, Bergmannsvej 4 A-F har følgende anmærkninger i forhold til placering af et børnehus på det grønne areal ved boldbanerne, for enden af Brovejen. · I 2020 gjorde Thurø Lokalforsamling et kæmpe arbejde med at inddrage Thurinerne i forskellige tiltag rundt på øen. Et af dem var fra Øhavets Bevægelsescenter, der havde et projekt hvis formål var at "udvikle Thurø Hallen og Thurø Stadion med tidsvarende aktivitets- og idrætsfaciliteter for alle aldersgrupper". Området for denne udvikling var netop på det areal, hvor der nu skal opføres et nyt børnehus. Ved at bruge arealet til børnehus lukkes der således totalt for mulighederne for udvikling af aktivitets- og idrætsfaciliteter. Når det stigende antal børnehavn børn bliver lidt ældre, vil placeringen af børnehuset således lukke for muligheden for at få plads til flere aktivitets- og idrætsfaciliteter. · Der er kun en vej til og fra Thurø, det er igennem T-krydset for enden af Brovejen. Som det er i dag, så glider trafikken igennem T-krydset. Når man bor på Thurø ved man, at der er små smalle veje, at bilister, cyklister og gående, de fleste steder skal deles om det samme areal. Det er en del af "charmen" ved at bo på Thurø. Ved at placere et børnehus for enden af Brovejen og yderligere etablerer en indkørsel til børnehaven i T-krydset, ødelægges denne glidende trafik til og fra Thurø. · Hvis børnehuset etableres for enden af Brovejen, kræver det en ekstra udgift i forhold til at løse den nye trafikale udfordring Den ekstra udgift kan i stedet bruges til at købe et areal et andet sted på Thurø i stedet. Et areal, hvor det er meget bedre plads til det store antal børn som børnehuset skal rumme. · Thurø er en perle, vi skal ikke standse udviklingen, men vi skal heller ikke ødelægge det vi har, vi håber at planlæggere og politikere tænker på Thurø som noget unikt. Som Thuriner eller som besøgende på Thurø glæder man sig allerede fra rundkørslen ved Christiansmindevej/Hestehavevej over den smukke "indkørsel" til Thurø. Det er igennem de grønne skove ved Hestehave, ned over dæmningen og videre op af Brovejen, med den traditionelle "grønne væg" af rønnebærtræer der byder velkommen til Thurø. Det må være muligt at bevare, denne smukke "indkørsel" til Thurø og samtidig finde en løsning for en placering af et nyt børnehus.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 9 Jeg tilslutter mig Mads Strandbæk Klausens høringssvar (*Høringssvar nr. 18, red.*), at rundkørslen SKAL etableres fremfor lyskryds.
Rundkørsel er anbefalet af rådgivningsfirmaet COWI.
Et lyskryds vil skabe for mange flaskehalse, specielt i myldretiden.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

10 Grundejerforeningen Eriksholm, Thurø omfatter 82 husstande som placeret meget tæt på det areal, hvor der ønskes opført et nyt børnehus.

Vi er bekymret for, at den øgede trafikmængde giver store trafikale udfordringer, hvis der etableres et lyskryds ved Brovejen / Eriksholmsvej / Bergmannsvej.

Busser kan ikke vente 10-15 min. - køreplaner kan ikke overholdes.

Brovejen er meget smal og redningskøretøjer kan ikke komme til øen, når der er trafik i spidsbelastningsperioder. Dette kan ved brand og andre store uheld koste menneskeliv.

Erhvervstrafikken til øen vil ligeledes blive påvirket.

Trafikken fra Bergmannsvej vil blive flyttet til Bøgeløkken, Baunevej via Gammel Færgevej mod Brovejen.

Dette vil skabe nye farlige situationer for borgerne i dette område.

Grundejerforeningen er derfor af den opfattelse, at kommunen ikke må spare penge ved at etablere et lyskryds, men skal lytte til de rådgivere som fra starten har anbefalet en rundkørsel fra Brovejen og rundt.

Alternativt kan en tunnelløsning til gående og cyklister opføres, idet de bløde trafikanter kan ledes under vejen og spare den ekstra vejbredde i rundkørslen.

Det er ligeledes bekymrende, at der opføres for få parkeringspladser til Thurø Børnehave.

Rønnebærvænget er en privat fællesvej og Grundejerforeningen har vedligeholdelsesudgifter til kloak og vej. Vi har i 2021 brugt ca. kr. 700.000 på ny asfalt.

Grundejerforeningen ønsker hermed at meddele, at vi ikke kan acceptere øget trafik på vores vænger og at parkering ikke vil være tilladt. Kommunen må derfor anviser parkeringsarealet ved Thurø Hallen. Dette gælder i dagligdagen, men også ved diverse arrangementer, hvor der må forventes mange biler til området på samme tid.

Hvis parkeringsproblematikken ikke kan løses tilfredsstillende, vil Grundejerforeningen anbefale, at Børnehuset placeres ved rundkørslen Skårupøre Strandvej over for Svendborg Efterskole.

For at undgå, at det nye Børnehus tiltrækker ubudne gæster efter lukketid, vil vi anbefale, at der opsættes overvågningskameraer på området.

Dette til gavn for områdets beboer.

NR. HØRINGSSVAR

11 Lyskryds på Thurø!!

Rådgivende ingeniører, trafiktællinger osv. Det nytter ikke.

Lyt nu til borgerne ,på Øen, som hver dag, gennem mange år køre til og fra Øen.

Dem som også kommer til jeres borgermøder.

Det vil blive et stort trafik-mareridt både morgen og eftermiddag.

Med de forestående byggerier på Thurø, dels lige ved brovejen, og dels i Gambøt, vil trafiktætheden vokse markant de næste år.

Det skal da regnes ind i jeres kalkule.

I eftermiddagstimerne vil store del af trafikken til øen lige pludselig blive afviklet af Gammel Færgevej, fordi man ikke gider at holde i kø. Modsat rettet i morgentimerne.

Udkørsel fra Rønnebærvænget vil ikke være muligt, da billister holder i kø for at svinge til venstre mod Svendborg. Ej hellere for det planlagt byggeri som skal have udkørsel til Eriksholmvej på modsat side af Rønnebærvænget.

Udkørsel fra Bøgeløkken og Egeløkken vil hellere ikke være muligt, pga af trafikafviklingen mod Svendborg.

ALT VIL GÅ I STÅ NETOP DER!

Der er ingen thurinere som ønsker et lyskryds der.

Det kunne I jo prøve at undersøge ved at spørge borgerne direkte - med det ønsker i nok ikke.

Som det blev fortalt til 2. borgermøde af Mette Kristensen, har det været projekteret med en rundkørsel - men den løsningsmodel er kommunen - efter eget udsagn - gået bort fra grundet borgernes ønske om trafiksikkerhed. Det er da en (ufin)sandhed med modifikationer!!

Der er ingen som ønsker at gå på kompromis med sikkerhed, men det var ikke det borgerne udtrykte - men det var tilsynsladende det kommunens repræsentanter gerne ville høre.

På borgermøde nr 2, kunne jeg forstå at planen fra den ellers projekterede og finansierede rundkørsel, var blevet screenlagt fordi borgerne udtrykte ønske om trafiksikkerhed.

MEN det var ikke det som var i spil på 1. møde.

Det var ud/indkørsel fra Rønnebærvænget kontra rundkørsel!

Det har kommunen så tolket som at borgerne på Thurø hellere vil have et Trafikreguleret kryds, end en rundkørsel som først projekteret.

JERES fremlægning om dette punkt på borgermøde nr.2 var helt og aldeles fejltagtig.

Gør det nu efter borgernes ønske - og lyt til os!

NR. HØRINGSSVAR

- 11 Jeg har været til begge borgermøder i Thurøhallen.
ABSOLUT ingen af gangene, har borgerne interesseret sig for børnehuset - beklager!
Og det ved I godt.
Nej - de fremmødte borgere ved første møde var hovedsageligt fra Rønnebærvænget og grundejerforeningen Eriksholm.
ENESTE fokus var at kommunen IKKE gennemtrumfede en løsningsmodel på infrastrukturen, som tog dele af den private fællesvej - Rønnebærvænget - til indtægt for den nemme og billige løsning i forbindelse med infrastrukturen omkring børnehuset.
- Møde nummer 2:
ABSOLUT ingen af de fremmødte borgere interesserede sig for børnehusets indvendige farver, hvor lang mod jorden at vinduespartierne skulle gå, hvordan børn og voksne skulle gå ud og ind, om man kunne lave mad osv. BEKLAGER!
Men det ved I også godt!
Det der interessere borgerne på THURØ er de trafikale forhold.
Borgernes hverdag. Hverken mere eller mindre.
Hvis jeres borgermøder ikke er rent proforma, så skal I respektere borgernes meninger og holdninger.
- I har illustreret en sti, på illustrations-tegningen, som I ikke engang har budgetteret med. Det er da at holde borgerne for nar.
I har ikke planlagt med/budgetteret med støjdemping ind mod allernærmeste naboer, som nu får en legeplads til 100 børn, til nærmeste nabo. Det er da respektløst.
I har har en grafisk fremstilling af området som illustrer en rundkørsel vel vidende at I, i ly af mørket har lavet en plan omkring et lyskryds. Det kan da ikke blive mere tarveligt!
- Man sidder tilbage med en klar fornemmelse af at Kommunen er MEGA presset. Dels på pasningsgaranti, men ikke mindst økonomi til at lave en helhedsorienteret løsningsmodel.
- I vil bringe RIGTIG mange borgere i ulempe med fremlagte løsninger. DET MÅ I IKKE GØRE!!

NR. HØRINGSSVAR

- 12 Jeg vil gerne gøre en indsigelse imod lokalplanen.
Jeg mener at man skal tilbage til en rundkørsel som oprindelig planlagt.
Hvis dette er for dyrt, vil jeg som alternativ godt kunne acceptere en lyskrydsløsning, men det er så et krav at der kommer svingbaner. Hvis vi ikke får svingbaner vil det blive et kaos i myldretiden. Der er rigtig mange mennesker (beboere og gæster) der skal til og fra Thurø hver dag.
Jeg forudser at der vil blive køkørsel fra hen over dæmningen og helt op til lyskrydset, hvis man kun kan komme frem i én bane. Det gælder således også på de to andre veje - Bergmannsvej og Eriksholmsvej - her skal der også laves svingbaner.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

13 Placeringen tæt på skolen og idrætsfaciliteter , er helt perfekt.
Dog skal alt øens trafik forbi her på samme tid.

Rigtig mange elever cykler til Nymarkskolen burde derfor vurderes som skolevej både til Thurø skole og Nymark.

Der burde hurtigst muligt opsættes tæller af cykler her i de varme mdr.

Den trafikale løsning skal både kunne afvikle meget trafik og øge sikkerhed for alle bløde trafikanter.

NR. HØRINGSSVAR

14 Jeg bor som nærmeste nabo til krydset Bergmannsvej-Eriksholmsvej-Brovejen og dermed også til det kommende nye børnehus, som jeg hilser meget velkommen.

Den naturlige adgangsvej til børnehuset er via Rønnebærvænget, som desværre i dette tilfælde er en privat fællesvej under grundejerforeningen Eriksholm.

Svendborg kommune må selvfølgelig skaffe sig adgang til det nye børnehus gennem forhandling med denne grundejerforening, så adgangen sker fra Rønnebærvænget.

Der er jo meget få thuriner, der ønsker lyssignal i ovennævnte kryds.
De fleste opremser alle de ulemper, der bliver fremkaldt.
Men hvad siger en trafiktælling. Den kan jo blive afgørende.

Jeg har boet med udsigt til krydset snart 18 år, og det falder i øjnene, hvor hensynsfuldt højresvingende bilister på Bergmannsvej før krydset holder tilbage for cyklister, der skal lige ud for at komme over til cykelstien til Svendborg.

Det er trafikultur af høj klasse, og det behøver man ikke hverken rundkørsel eller trafiklys til.

Jeg er enig med fhv. byrådsmedlem Bruno Hansen, der til FAA den 19/8 udtaler, at han er imod lysregulering. Det er unødvendigt, besværligt og tidsrøvende for de fleste.

Jeg synes også det ligner en lappeløsning at pådutte thurinerne en unødvendig færdselsregulering, når det ikke er trafikfremmende.

Jeg kan høre på mine vandrør – og de er ikke af plast – at en ordning med grundejerforeningen er mulig. Tak.

NR. HØRINGSSVAR

- 15 Jeg vil ikke gå ind i en specifik opremsning og kortlægning af de problemer den uløselige trafikale hårnknode, som denne placering af et eventuelt kommende Børnehus vil afstedkomme. Det er der givetvis rigtig mange andre Thurøboere der gør, og jeg vil på det kraftigste opfordre embedsværket og politikerne til at tage samtlige disse alvorligt.
- Efter en lang proces og 3 forskellige forgæves forsøg på at løse de store trafikale problemer, som hver gang viser sig at være til stor gene for hele Thurø's befolkning, må det snart være åbenlyst for enhver, at denne placering af et eventuelt kommende børnehus på Thurø er totalt fejlcastet. Man må snart kunne indse at området er for lille og at det er ikke muligt at løse de store trafikale problemer der vil opstå ved denne placering. Selvom man i embedsværket og hos politikerne nok Ikke har lyst til at høre det, så må den eneste rigtige beslutning være at man ruller hele processen tilbage og finder en ny og bedre placering til det Børnehus, hvis det da absolut skal etableres på Thurø.
- Et alternativ kunne fortsat være at man bygger til ved det eksisterende børnehus på Gambøtvej og inddrager dele af den bagvedliggende skov/mose til legeplads alternativt køber og bygger til på den anden side af vejen. Det vil vel også være en økonomisk billigere løsning, som det efterhånden i denne proces tydeligt skinner igennem er en meget vigtig faktor i dette spil. Et andet og bedre alternativ er en placering oppe ved rundkørslen ved Linkenkærvej på området omkring den tidligere SID-skole. De fleste forældre kører jo af øen for at arbejde alligevel og kan nemt sætte deres poter af på vejen enten i bil eller på deres ladcykler. Desuden vil det være en fordel med denne placering når børnehuset inden længe ikke længere kan fyldes med børn fra Thurø, men skal suppleres med børn fra fastlandet.
- Et andet alternativ kunne være at man helt dropper at bygge børnehuset. Så sparer kommunen de penge og så må eventuelt nye tilflyttere med små børn blot acceptere vilkårene ved at flytte til Thurø værende at vi har kun et vist antal pladser at tilbyde på Thurø og (som vi andre i sin tid) leve med, i en periode, at få passet deres barn ved daginstitutioner på den anden side af dæmningen

NR. HØRINGSSVAR

- 16 Som mor til to skolebørn, der dagligt cykler på Thurø, ønsker jeg, at den mest sikre trafikløsning for cyklister og fodgængere vælges ved Brovejen.
- Det er træls at være cyklist i en rundkørsel: Bilerne stopper sjældent helt op og har derfor kun kort tid til at orientere sig. Det er min oplevelse at cyklister bliver overset her.
- Jeg var med til borgermødet i mandags og blev begejstret for idéen om en trafikstyret lysregulering, fordi det medfører, at bilister stopper op, så der også bliver plads til at cyklister og fodgængere slipper igennem.
- Jeg tror, at en trafikløsning, som virker usikker, (som en lille rundkørsel), vil få flere forældre til at køre deres børn i daginstitution og skole – og dermed forværre den trafikale situation på Thurø ved at skabe endnu mere bilkørsel. I min optik har fodgængere og cyklister lige så meget ret til vejen som bilisterne og til at kunne færdes trygt og sikkert. Tak for at I har fokus på det i jeres løsningsforslag.

17 **RUNDKØRSEL**
FORSLAG TIL CYKELVEJ (Se skitse)

Vi skal gerne have en rundkørsel, men vi skal altså *ikke* have hverken gående, cyklister, barnevogne eller andre bløde trafikanter på 'den farlige' N-lige del af rundkørslen (til/fra Brovej).

Der er trods alt mere end 1.000 biler i døgnet, som skal af og på Øen. Nogle af dem oven i købet flere gange om dagen. Tung trafik, busser. Samtidig færdes en stor del af Øens 3.500 beboere til fods eller på cykel i det pågældende område. Denne færdsel må forventes øget markant i fremtiden.



Foreslår derfor en dobbeltrettet gang- og cykelsti i NV-lige del af rundkørsel afskærmet fra kørende trafik, rundt svinget fra Brovej og et stykke hen ad Eriksholmsvej. Ligeledes en afskærmning (høj kant eller lignende) ved NØ-lige del af rundkørsel til beskyttelse af bløde trafikanter.

På rundkørselens S-lige del foreslås anvendt/anlagt eksisterende sti som dobbeltrettet gang- og cykelsti, så eneste krydsfelt mellem biler og fodgængere/cykler er inde på grunden/P-plads for det nye børnehus.

Endvidere etablering af to 'Forsigtig' områder (overkørsler), ved henholdsvis stamvejen for Rønnebærvænget og Bøgeløkken/Egeløkken (ved eksisterende fodgængerfelt). Disse to områder må markeres tydeligt, så det bliver sikkert at færdes, samt at det ikke bliver alle mulige andre steder, at cykler og fodgængere krydser den kørende trafik. Det vil være en fordel for alle.

Husk : *Det er særdeles vigtigt at tænke fremrettet, når trafik skal planlægges!*

Prøv engang at tænke på, hvad Thure-rundkørslen ved Christiansmindevej/Linkenkærvej/Hestehavevej har betydet for trafikken. Den er dog ikke helt så god ved cyklisterne - men den flytter da nogle biler!

NR. HØRINGSSVAR

18 Vores familie med mindre børn kommer dagligt forbi nærværende område, både som billist men mest som cyklister. Derfor vil vi gerne tale cyklisternes og især sikkerhedsmæssige hensyn for børnene.

Ønske 1: Uanset om det bliver en rundkørsel eller trafiklys, så bestræb jer på at finde sikre løsninger for cyklisterne, især de små. Det betyder i praksis at få dirigeret cyklisterne væk fra bilerne i separate cykelbaner og/eller intelligente trafiklys, der adskiller biler og cyklers køretid. Trafiklys kan være mere sikre end rundkørsler for cyklister, men trafiklys kan også skabe falsk tryghed ved fx højresving. anbefaling: Hvis I vælger trafiklys, så skab intelligente løsninger, der helt undgår højresvingsulykker.

Ønske 2: Hvis I vælger en rundkørsel, så vær opmærksom på at små rundkørsler udgør en anseelig usikkerhed for cyklister, da den lille udformning gør det svært for billister at nå at orientere sig samt sænke farten. anbefaling: Hvis I vælger rundkørsel, så sigt efter en større rundkørsel gerne med separate cykelbaner.

Ønske 3: Jo mere cykelsti afskåret fra vejen / med kantsten til vejen, desto bedre. Både på Bergmannsvej, men også andre steder. Det øger sikkerheden for cyklister.

Ønske 4: Tænk på smarte løsninger, hvor I inkluderer/opgraderer stier og cykelstier så vidt muligt væk fra Bergmannsvej. Bergmannsvej er ikke et godt sted at cykle nu pga. trang trafik fra både små og storekøretøjer, og det vil ikke mindskes med nyt børnehus. Det smarteste ville være at give mulighed for cyklister og børn at vælge alternative ruter væk fra Bergmannsvej, når vi skal til og fra skole, børnehave, idræt ved hallen mv.

Budskab: Skaf cyklistvenlige forhold uanset om I går med trafiklys eller rundkørsel, det vil få vi og andre børnefamilier til at fortsætte med at cykle fremfor at tage bilen af nød / af bekymring for vores børns sikkerhed. Nye trafikløsninger bør invitere til at folk vil cykle, - det er iøvrigt godt for krop, trivsel, natur og miljø.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 19 Nej tak til lysregulering i stedet for rundkørsel. Det vil givet resultere i trafikpropper i myldretiderne og friste bilister til at tage en smutvej ad Neergårdsmindevej/Gl. Færgevej/Bøgeløkken/Baunevej til stor gene for beboerne. Det er de små veje slet ikke gearret.

NR. HØRINGSSVAR

- 20 Høringssvaret vil være opdelt i to hovedemner:
1. Parkeringsmuligheder ved ny børnehave
 2. Trafikafvikling ved trafiklysreguleret vejkryds
- Ad Parkeringsmuligheder ved ny børnehave
Af lokalplanforslaget fremgår det, at der skal etableres ca 26 parkeringspladser på grunden ved ny børnehave.
Af disse 26 parkeringspladser skal de 13 af pladserne reserveres til langtidsparkering, sandsynligvis til de ansatte, og de resterende 13 skal anvendes til forældres mulighed for korttidsparkering i forbindelse med aflevering og afhentning.
Der vil sandsynligvis være ca 20 personer ansat til at passe hhv 14 vuggestuebørn og 100 børnehavebørn – disse personer skal således deles om de 13 langtidsparkeringspladser.
Forældreparkeeringspladserne skal anvendes af forældre til 114 børnehave- og vuggestuebørn, hvis alle kommer i bil og afleverer/afhenter børn.
Det kan umiddelbart synes, at være alt for få parkeringspladser!
Egeløkkens Grundejerforening frygter derfor, at forældre, der anvender Bergmannsvej til og fra deres bopæl, vil fristes til kortvarigt, at "smide" deres bil på Egeløkken, og så benytte den offentlige sti til og fra børnehuset.
Egeløkken er en privat fællesvej, hvor beboerne selv skal betale for vedligeholdelse af vejbelægning og fortov. Vi er selvfølgelig interesseret i at have så få omkostninger som muligt til vedligeholdelse af fællesvejen og fortovet.
Hvorledes har kommunen tænkt sig, at imødegå parkeringer fra børnehavebørns familier, vil det være muligt at f.eks. lave stopforbud på den første del af Egeløkken (til og med indkørselen til ældreboligerne)?
Vil/kan/må kommunen bekoste evt. parkeringshæmmende foranstaltninger på privatvejen Egeløkken?
Ad trafikafvikling i trafiklysreguleret vejkryds.
Af lokalplanforslaget fremgår det, at vejkrydset Brovejen/Bergmannsvej/Eriksholmsvej skal omdannes til en rundkørsel med diameter på 34 meter af hensyn til en glidende og hurtig trafikafvikling.
På borgermødet i Thurøhallen mandag den 15. august kom det imidlertid frem, at af hensyn til trafiksikkerheden for de bløde trafikanter (cyklister) og på bekostning af den hurtige og smidige trafikafvikling, ville man etablere et trafiklysstyret vejkryds uden svingbaner.
Fra forvaltnings side er man klar over, at der kan opstå flaskehalsproblemer i spidsbelastningsperioder morgen og eftermiddag. Oplægsholder mente ligefrem, at det var de konditioner thurinerne måtte lære at leve med.
I dag afvikles trafikken til og fra Thurø gennem det nuværende vejkryds med mulighed for, at bilister fra Bergmannsvej på vej mod Svendborg umiddelbart kan svinge til højre ned af Brovejen og "kun" skal tage hensyn til cyklister, der skal lige ud i krydset og over på cykelstien i den vestlige side af Brovejen.
Bilister, der kommer fra Svendborg og skal til højre af Eriksholmsvej har mulighed for at svinge til højre under hensyntagen til ligeudkørende bilister fra Bergmannsvej.
Ovenstående smidige trafikafvikling vil i fremtiden være umulige i et trafiklysstyret vejkryds.
Fra Bøgeløkken til fremtidig stoplinie ved det trafikregulerede vejkryds er der ca 60 meter, hvilket vel kan give plads til ca 10 almindelige personbiler med afstand i mellem. Når der holder

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

det antal biler, vil udkørsel fra Egeløkken og Bøgeløkken ikke længere kunne lade sig gøre. For Andelsboligforeningen Bergmann (Bergmansvej 4 a – f) skal der meget færre biler til, for det er umuligt, at komme ud. Man skal være opmærksomme på, at opmarchbåsen skal anvendes af såvel højresvingende og ligeudkørende biler på Bergmansvej, idet det ikke er planen (eller råd til) at etablere svingbaner.

Tilsvarende scenarie vil gøre sig gældende for trafikophobning på Eriksholmsvej for Rønnebærvængets og den kommende udstykning på hjørnet overfors vedkommende.

Udkørsel fra Egeløkken vil blive en del besværliggjort, idet man skal vente på plads for de biler på Bergmansvej, der holder for rødt, samtidig med, at bilister fra Svendborg, der skal ad Bergmansvej skal køre forbi, idet de har grønt lys til udkørsel fra Brovejen. Der vil i fremtiden således være dobbelt så mange biler at tage hensyn til end som i dag, hvor der er en smidig trafikafvikling.

Bilister fra Egeløkken (og Bergmansvej) vil nok blive fristet til at undgå trafiklyset ved at benytte Bøgeløkken/Gl. Færgevej/Neergaardsmindevej, når de skal til Svendborg. Det er vel ikke hensigten med et nyt trafikstyret vejkryds.

Forvaltningen mente, at det kun var i spidsbelastningsperioder, der ville være trafikale problemer. Oplevelsen for os der bor i området (på Egeløkken) er imidlertid en anden, da der "spids"belastning af Bergmansvej det meste af dagen. I de år, vi har boet på Egeløkken, er trafikken tiltaget betydeligt, og det bliver jo ikke mindre af, at der skal etableres nye boligområder på Thurø.

Måske man igen skulle overveje, at etablere den beskrevne rundkørsel af hensyn til trafikafviklingen på Thurø.

Afsluttende bemærkninger

Løbet er vel kørt, for at overveje en alternativ placering af børnehuset med færre trafikale udfordringer!

Grundejerforeningen håber, at den politiske behandling af lokalplanen vil afspejle sig i alle de bemærkninger, der fremkom på borgermødet og de indsendte høringssvar.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 21 jeg høre snak om at kommunen allerede har vedtaget at der skal etableres et firbenet vejkryds med lysregulering. Som borger på thurø kan jeg sige at det ikke vil kunne fungere i dagligdagen, og slet ikke med den øgede trafik der kommer med det kommende byggeboom på øen(gambøt). det eneste rigtige vil være at lave den anbefalede rundkørsel. jeg håber meget at kommunen vil høre på sine borgere, det er trods alt os der lever i det.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 22 Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at der ikke opføres en lysregulering for enden af Brovejen på Thurø i forbindelse med opførelse af det nye Thurø Børnehus. Det vil give frygtelige trafikpropper, når vi skal til og fra øen især i myldretid. En rundkørsel må være det eneste rigtige, så trafikken kan glide. En lysregulering til så mange biler uden svingbaner er IKKE en løsning. Ja tak til en rundkørsel.

NR. HØRINGSSVAR

- 23 Endnu en gang er det tydeligt at der laves bestemmelser bag et skrivebord og ikke af nogen der færdes det pågældende sted.
En et benet kørebane i et lyskryds på den eneste indfaldsvej til og fra Thurø, det giver ingen mening !
Hvordan vil i få plads til cykelsti (i begge sider) og 2 vejbaner på Bergmannsvej / Erikholmsvej mod lyskrydset ?? For det vil da være tvingende nødvendigt med det antal cyklister der køre fra Thurø hver dag morgen og retur igen eftermiddag / aften.
Hvor vil i gøre af bybusserne der køre mange gange om dagen, også i myldertiden ?? De vil fylde godt op på den etbenede vej mod lyskrydset.
Endnu engang er det bekymrende at der kun bliver skelet til økonomien i dette vej projekt og ikke på trafiksikkerheden.
Men igen får man den fornemmelse af at det endnu engang er en beslutning der er taget bag et skrivebord :-(
Håber på en fornuftig og sikkerhedsmæssigt god beslutning set fra de daglige brugers side og ikke kun kr/øre beslutning fra kommunens side

NR. HØRINGSSVAR

- 24 Indsigelse mod placering af nyt børnehus på Thurø på nuværende boldbane for enden af Brovej, af flere grunde:
- Børnetallet på øen vil formegentlig falde igen på et senere tidspunkt. En mere holdbar løsning vil være at bygge en institution fx mellem Svendborg og Skårup eller Ring Nord området. Så børn fra Svendborg by ikke skal fragtes ud på øen med deraf følgende yderligere trafik.
 - De mangfoldige læringsmiljøer som der skrives om, etableres bedre i et miljø, hvor der i forvejen er en større diversitet i befolkningen. Derfor etablering af flere institutionspladser tættere på Svendborg by. De fleste forældre på øen skal alligevel ind mod byen.
 - Grønne offentlige områder skal vi passe på, der er ikke for mange af dem. Både miljøet og mennesker trives bedst med åndeholder.
 - Belastningen af trafik ved Brovej, hvor der kun er planlagt et firebenet lyskryds uden svingbare, vil uden tvivl give kø og trafikale udfordringer i tidsrummene 7-9 og 14-18.
 - Øgning af trafik andre steder på øen, som der ikke tages højde for bliver en belastning. Det er i forvejen små veje.

NR. HØRINGSSVAR

25 NEJ TAK til lysregulering.

Rundkørsel eller hjtænder som nu.

For øvrigt kommer det til at svine med bil os. Alt den gassen op og ned for at holde for rødt lys. Og folk der bor i nærheden vil være meget mere generet i deres haver af biler der stopper og standser.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

26 Jeg har indsigelse mod opførelse af lyskryds.
Det vil give anledning til kø morgen og eftermiddag i hverdagene.

Jeg er generelt for projektet, men betinget af der bliver opført rundkørsel og ikke lyskryds.!

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

27 Det vil ånentlyst give problemer hvis der bliver lavet lyskryds.
Især i tidsrummet 7-9 og igen 15-17

Jeg er for projektet, men betinget af at der bliver lavet rundkørsel

NR. HØRINGSSVAR

28 Til rette vedkommende:

Jeg synes absolut at man skal gennemtænke trafik situationen igen nøje, det gælder sådan set samtlige at de projekter der kører på Thurø pt. både boligerne i Gambøt, men især ift. dette projekt hvis det er påtænkt at lave lyskryds - så skulle man måske have fundet en anden placering end midt i hovedåren på øen?

Vi bor på hjørnet af Bøgeløkken og bergmannsvej og med et lyskryds på toppen af Thurø, så vil der opstå seriøse køer som det også ses på havnen i lysreguleringen fra Thurø siden om morgenen, og modsat til fyraften - jeg synes enten der skal beholdes som nu hvis det er økonomi, og så etablere rundkørsel så trafikken kan afvikles asap.

Lysreguleringen på havnen skulle i øvrigt guide trafikken bedre og nemmere igennem, det er vidst aldrig helt lykkedes, og rundkørslen på havnen blev en kæmpe fiasko og er pt. skrottet...

Med et lyskryds, så vil trafikken diageres ned af Bøgeløkken, videre på Gammel Færgevej og ud på Brovejen eller videre til Neergaardsmindevej - hvilket absolut ikke er hensigtsmæssigt hvis folk benytter vores lille vej som gennemkørsel.

Hvis lyskryds bliver absolut sidste udvej, så håber jeg at man etablerer gennemkørsels forbud på Bøgeløkken, men jeg regner med at I bruger fornuften som ved Hestehavevej, Christiansmindevej, Skårupøre Strandvej og Linkenkærvej og etablerer rundkørsel så trafikken kan blive afviklet sikkert, effektivt og fornuftigt.

mvh.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 29 Kommunens rådgivere har selv anbefalet en rundkørsel. hvor er denne blevet af. den er forsvundet i projektet. Skammeligt at udsende billedmateriale til borgerne, som er forskelligt fra de faktiske tanker!

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 30 Jeg vil hermed gerne komme med en indsigelse mod jeres plan om en lysregulering v Brovejen. Hvis I ikke har penge til at lave en rundkørsel i denne omgang, så synes jeg, at I skal lade krydset stå, som det gør nu, og spare sammen til en rundkørsel i stedet for at bruge penge på noget, som helt sikkert vil forøge risikoen for trafikprop på stedet.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 31 Har læst at der er planer om et lyskryds for enden af Brovejen på Thurø. Dette vil jeg sige nej til, da det ikke giver nogen mening. Der er så meget trafik i myldretiden at der vil blive meget kø, med det resultat at folk vil begynde at køre ind gennem villakvarteret på venstre side, hvilket det jo slet ikke gearet til.
- Lad krydset være som det er, og så kan man jo senere se om det fungerer inden man kaster penge i en løsning der ikke fungerer optimalt

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 32 Det bliver et KÆMPE NEJ TAK!!!! herfra til en lysregulering ved krydset Bergmannsvej-Brovejen.
Det vil blive fuldstændig kaotisk i myldretiden.
Hvis det er fuldstændig umuligt at finde penge til en rundkørsel, så lad det være som det er nu.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 33 Hvis der påtænkes et lyskryds i stedet for en rundkørsel i forbindelse med anlæg af en ny børnehave, bør der tænkes i 2 baner i det mindste ved ankomst til øen fra Svendborgsiden - altså en bane til højresving og en bane til venstresving. Ellers vil der opstå trafikkaos hver dag, når folk kommer hjem fra arbejde samt i sommermånederne, hvor Thurø er belastet af trafik fra mange turister. Aller helst 2 baner i hele krydset.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

34 Hej

I forhold til den lokal plan som er lagt ud ang en lysregulering ved Brovejen føler jeg at det kommer til og giv en del trafikale problemer, både om morgenen med også om eftermiddagen. Der er utrolig mange som skal frem og tilbage til/fra øen som kommer til og giv en del kaos hvis der kommer en lysregulering fremfor en rundkørsel som var i den første plan.

Jeg vil anbefale at i kigger og lytter grundigt til de lokale på Thurø, da det er dem det kommer til og gå udover i hverdagen og skabe unødvendig trafik kaos

NR. HØRINGSSVAR

35 vedr. nyt børnehus og vejnettet omkring.

Det er kommet frem at der skal være en lysregulering hvor der i dag er et T-kryds for enden af Brovejen.

Med de mange biler som vi må forvente i tidsrummer 7-9 og 15-17, vil dette være en katastrofe og gøre trafikken til og fra Thurø meget problematisk.

I lokalplanen er der planlagt en rundkørsel, dette må og skal være den eneste rigtige løsning.

Vi er derfor meget i mod en løsning med lysregulering og kan kun se rundkørslen som en mulig løsning.

NR. HØRINGSSVAR

36

Kære jer.

Skønt med endnu et børnehus på øen, som jeg fuldt bakker op om.

Jeg er dog meget imod en lysregulering i krydset ved brovejen.

1. det er helt imod den kultur og stemning øen har

2. det vil lave kæmpe køer, da der virkelig er meget trafik på øen. Der bygges pt også yderligere beboelse i Gambøt. Helt generelt er øen i vækst, beboermæssigt.

3. Det vil sende folk af de små veje som ligger nær brovejen i et forsøg på at komme undenom lyskrydset.

4. det er langt mere trygt hvis man sendte sine børn på cykel rundt i en rundkørsel fremfor et lyskryds. Det er i forvejen ikke cykelvenligt på øen og et lyskryds ville ikke hjælpe på det.

Jeg forstår ikke en løsning der hedder et lyskryds og håber der vil blive lavet om på dette!

NR. HØRINGSSVAR

37 Hej,

Jeg var ikke til høringsmødet i mandags, men hører at man vil gå bort fra planen om en rundkørsel og i stedet etablere lyskryds for enden af Brovejen.

Der var oprindeligt planlagt en rundkørsel, da det trafikmæssigt blev vurderet at det var den bedste løsning.

Et lyskryds ved Brovejen pga besparelser er meget uhensigtsmæssig for hele Thurø, da det er den eneste adgangsvej.

Man må antage at spidsbelastning morgen og eftermiddag bliver øget, når børn skal afleveres/hentes.

Samtidig er der på sigt planlagt at bygge beboelse på hjørnet.

Der må kunne findes en løsning, (eller besparelse på selve børnehuset), så rundkørslen kan laves og adgangsforhold til og fra øen stadig kan glide.

Alternativt skal man jo overveje om placeringen af et børnehus lige ved en flaskehals som Brovejen er optimal, hvis man ikke kan løse de trafikmæssige udfordringer. Krydset ved Brovejen skulle jo gerne være sikker for alle.

NR. HØRINGSSVAR

- 38 Vi bor parallelt med brovejen hvor man planlægger en rundkørsel/Lysregulering. Frygten for os som husejer og forældre er at hvis man indsætter lysregulering vil vi højst sandsynligt se bilister(dem som ikke skal afl børn og skal på job) som vil tage smutvej igennem Bøgeløkken/Baunevej og videre af Gl. Færgevej. Den utryghed vil jeg ikke udsætte for min eller andre børnefamilier for. Mine børn vil få svært ved selv at gå til fodbold, da de smalle veje er ufordrende nok for små børn og endnu mere hvis lysregulering indføres. Rundkørslen er den mest smidige løsning for alle som skal afl børn eller på job. Der vil opstå trafikale problemer , da man har mange mennesker på en lille ø. Og ved at placerer den lige ved indgangen er ikke optimalt for nogen. Man burde skubbe den længere ud af Søndervej/Grasten, da du ikke har de samme trafikale udfordringer.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

39 Giver det mening at lægge en børnehave midt i Thurøs trafikknudepunkt? Men, det løb er vel kørt!

Virker det gennemtænkt at lave et lyskryds, som vil skabe total kaos morgen og eftermiddag når beboere skal fra/til øen. Det vil lede trafikken via Bøgeløkken og Nedergaardsmindevej.

Det samme gælder trafikken på Rødbyvej og Rolf Krakens Vej, Beboere langs Grønnevej vil ganske givet vælge den vej når de skal til/fra den anden del af øen (Spar, Grasten etc.).

Vejene omkring lyskrydset (f.eks. Bøgeløkken, Rønnebærvænget etc.) vil blive spærret for udkørsel når der holdes for rødt.

Det giver absolut ingen mening, at en rundkørsel ikke er mulig pga. 2vejs cykelsti, når det fungerer så fint ved Hestehavekrydset.

Svendborg Kommune er godt i gang med at ødelægge Thurø. Byggeri på hjørnet af Brovejen/Eriksholmsvej, Børnehaven på en af de sidste grønne pletter i byen, lyskryds og ikke at forglemme byggeriet af 39 boliger (undrer mig, da lokalplan giver lov til 28) i Gambøt uden ordentlige tilkørselsforhold.

SÅ trist en udvikling!!

NR. HØRINGSSVAR

- 40 Jeg ønsker at få belyst, hvorfor man netop har kastet sig over det mest befærdet knudepunkt på Thurø, for at sikre pladsgarantien.
Det strider mod al sund fornuft at anlægge et stort børnehus netop der.
Til- og adgangsforhold bliver elendige.
Parkeringspladsen, de ansattes mulighed for parkering, morgen trafikken osv.
Det er absolut ikke børnevenligt!
Jeg er bekendt med jeres pladsgaranti - men I ødelægger det for RIGTIG mange borgere på THURØ, hvis I tvinger et børnehus ind på den matrikel.
Stort set alle kører fra THURØ om morgenen, hvorfor børnehuset lige så godt kunne ligge omkring rundkørslen ved gl. Hestehauge. Der er skov, natur, masser af plads og gode til- og adgangsforhold, som allerede er etableret.
Jeg mener at det vil have sin berettigelse at kigge på området ved "Den Gamle SID-skole".

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 41 Jeg kan læse at der allerede er bevilget penge til rundkørsel v Brovej/Eriksholmsvej, og samtidig kan jeg læse i avisen at der skal laves et lyskryds i stedet.
Det forstår jeg ikke, og jeg vil hermed gøre indsigelse mod et lyskryds.
Et lyskryds er meget mere usikker for de bløde trafikanter. Og et lyskryds vil skabe meget lange køer i myldretiden, og bilisterne vil fristes til at køre ad de små villaveje: Neergaardsmindevej, Gl. Færgevej, Bøgeløkken og Baunevej. Disse veje er slet ikke gearet til trafikforøgelse, de er smalle og mange steder er der dårligt udsyn.

Nummereringen stemmer overens med hvidbogen i bilag 3.

NR. HØRINGSSVAR

- 42 Vil klage over at man nu påtænker trafiklysreulering. En rundkørsel er den eneste rigtige løsning både for biler og cyklister, Såfremt man fremover vil have den forøgede trafik til at glide. Kan ikke forestille mig det skulle være økonomisk mere belastende eller teknisk vanskeligere. Et lyskryds derimod vil være en stopper for at få trafikken til at glide

NR. HØRINGSSVAR

- 43 Som daglig bruger af krydset ved brovejen kan jeg kun understrege, hvor afgørende det er, at der fortsat er plads til debat om, hvordan trafikken bedst afvikles til og fra øen. Som alle undersøgelser viser, er der allerede en spidsbelastning ved brovejens afslutning i de klassiske myldretider. At planlægge en lysregulering med kun én bane, der skal varetage højre- og venstresving samt ligeud er ikke kun ugenemtænkt, det er decideret dumt. Der foreligger ingen undersøgelser, som viser at denne løsning kan løfte det trafikale problem, som jo kun øges med børnehusets opførsel, da alle undersøgelser peger på rundkørslen, som den bedste og sikreste løsning. Selvfølgelig skal pengene findes et sted, men hele ideen om at lægge et børnehus netop hér, var at gøre børnehuset til en central og integreret del af øen. Ønsker man dette som en del af husets eksistensgrundlag, så bliver det altafgørende at man tager forsvarligt hensyn til det trafikale pres, det ligger på hele øen. Ikke mindst af hensyn til de bløde trafikanter. Det kan ikke være rigtigt, at man vælger den billigste løsning uden tanke for de langsigtede problemer, det medfører.

NR. HØRINGSSVAR

44 Jeg har set at der er sat pæle op ved banerne der støder op til børnehusets areal. Jeg ved jo ikke hvad de skal vise eller præcis afgrænse, men jeg vil lige gøre opmærksom på, at vi bliver nødt til at have en afstand på 3-4 meter fra banernes bag- og sidelinjer, så vi kan holde en sikkerhedsafstand fra banen og ud til de mål, der ikke benyttes.

De to berørte baner bliver i dag benyttet til kampe for mange forskellige aldersgrupper, så der bliver spillet kampe både med 3-mands, 5-mands, 7-mands og 11-mands mål. Når disse ikke er i brug, har vi brug for at de kan skubbes væg fra side- og baglinjerne, så vi kan holde en sikkerhedsafstand, så spillerne på banerne ikke løber ind i målene. Der skal desuden også være plads til at græsslåmaskiner, ølvogne, telte mv. kan komme ind på området. Det sker i dag fra Rønnebærvænget. Så der skal fortsat være et "hul" imellem det eksisterende hegn mod Rønnebærvænget og et evt. nyt hegn eller andet ind mod børnehuset. Med den usikkerhed der hersker omkring valg af vejkryds og stisystemer, frygter vi at der bliver valgt en løsning, som vil betyde at cyklende til og fra Børnehuset vil køre ind over vores baner. Det er u hensigtsmæssigt, da der hurtigt vil dannes spor og "trampestier". Vi håber derfor at der bliver tænkt i løsninger, der kan bringe de bløde trafikanter til og fra Børnehuset, uden at det foregår Thurø Boldklubs baner.

NR. HØRINGSSVAR

45

De eksisterende rønnetræer udgør i dag et levende hegn, hvor træerne står meget tæt.

Hvis træerne skal erstattes én til én som enkeltstående træer, så vil det være rigtig mange træer, som skal genplantes, og det vurderer vi, at der ikke er areal til indenfor projektet.

NR. HØRINGSSVAR

- 46 Jeg kan ikke finde det sted på jeres hjemmeside hvor jeg skal gøre indsigelse. Derfor denne mail
Jeg ønsker ikke lyskryds på Thurø, en rundkørsel er en bedre ide, da der ellers vil forekomme
store bilkøer morgen og eftermiddag og min formodning er at mange af dem vil prøve at skyde
genvej gennem vores vej. Det vil medføre en masse støjgener og trafikale uoverensstemmelser.

NR. HØRINGSSVAR

47

Jeg vil gerne gøre indsigelser mod et lyskryds for enden af brovejen. Jeg bor på Rønnebærvænget og mener det vil forringe værdien af vores ellers skønne område som allerede er blevet udfordret ved at skoven er blevet fjernet. Jeg vil gerne opfordre til at der tages hensyn til at der stadig er lidt grønt og natur på vores skønne velfungerende ø.

NR. HØRINGSSVAR

48

Hvis man forestiller sig at planen vedrørende en påtænkt lysregulering i T krydset ved brovejen gennemføres vil det skabe total kaos på de tilstødende små og smalle veje.

Et eller flere udrykningskøretøjer vil umuligt kunne passere, da der på de fleste tidspunkter, vil være lange køer i begge retninger på den i forvejen hårdt belastede brovej.

Så må vi bare håbe på at vi ikke får brug for et sådant i'k? Idet jeg håber at man tænker sig om håber jeg at fornuften sejrer.