

**From:** Mark Esben Martino  
**Sent:** Mon, 31 Aug 2020 10:07:50 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Cc:** Lisa Vibe-Pedersen; Lars Mathias Christoffersen  
**Subject:** Indsigelse til lokalplan 656 og forslag til kommuneplantillæg 2017.25 - Tvedvej i Svendborg  
**Attachments:** Indsigelse til Lokalplan 656.pdf

Til rette vedkommende

Jeg vedhæfter indsigelse fra Bygningsstyrelsen/Fyns Politi til lokalplan 656 og forslag til kommuneplantillæg 2017.25 vedr. boligområde ved den tidligere amtmandsvilla på Tvedvej i Svendborg.

Jeg imødeser en kvittering på baggrund af fremsendte indsigelse.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

**Mark Esben Martino**  
Fuldmægtig, Kunderådgiver  
Center for Udlejning  
T +45 4170 1216 · [maema@bygst.dk](mailto:maema@bygst.dk)



Carsten Niebuhrs Gade 43 · 1577 København V  
T +45 4170 1000 · [www.bygst.dk](http://www.bygst.dk)

Bygningsstyrelsen er en del af  
Transport- og Boligministeriet

Svendborg Kommune  
Ramsherred 5  
5700 Svendborg  
Telefon 62 23 30 00

31. august 2020

Center for Udlejning  
maema  
J.nr. 18/00051

## Indsigelse til Lokalplan 656 – etageboliger ved Tvedvej, Svendborg

Svendborg Kommune har ved mail af 8. juli 2020 fremsendt forslag til kommuneplantillæg nr. 2017.25 og forslag til lokalplan 656 om etageboliger ved Tvedvej i Svendborg. Fristen for eventuelle indsigelser er sat til den 6. september 2020.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politi, som har særskilt brugsret til ejerlejlighed nr. 2 på matrikel 34a, Svendborg Markjorder, sender hermed en indsigelse til forslag til lokalplan 656 vedrørende etageboliger ved Tvedvej i Svendborg.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politis særskilte brugsret til ejerlejlighed nr. 2 på matrikel 34a, Svendborg Markjorder betyder, at Bygningsstyrelsen/Fyns Politi er nabo til ejerlejlighed nr. 1 på matrikel 34a, Svendborg Markjorder som i lokalplanforslaget er udlagt til boligformål.

Indledningsvist bemærkes det, at lokalplanen i sin nuværende udformning vil medføre en sådan ændring af området, at etablering af forskellige sikkerhedsforanstaltninger vil blive nødvendigt, herunder ikke mindst for at forhindre indblik i kontorer, afhøringslokaler og gårdarealer, hvorfra anholdte føres ind i politiets bygning. De i indsigelsen, den 14. juni 2019, anførte generelle betragtninger om sikkerhed ved politiets bygninger er således fortsat gældende.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politi har dog noteret sig, at forslag til lokalplan 656, pkt. 9.2, giver mulighed for, at opføre hegn eller mur mellem ny bebyggelse og politistationen, ligesom pkt. 6.10 på Amtmandsvillaen begrænser muligheden for, at opsætte mere end én altan pr. lejlighed og ingen altaner på østsiden.

Ud over de generelle sikkerhedsmæssige betragtninger skal Bygningsstyrelsen/Fyns Politi bemærke, at lokalplanforslaget fortsat giver mulighed for opførelse af en fire etagers bygning umiddelbart syd for Fyns Politi, samt opsætning af altaner på syd- og vestsiden af Amtmandsboligen.

Som anført i indsigelsen af 14. juni 2019 vil byggeriet medføre væsentlige indbliksgener fra vinduer og sydlige altaner på Amtmandsboligen. Det samme gælder den skitserede bygning med fire etager syd for politiets bygning, hvor vinduer og altaner er placeret tæt på lokalplanens ydre grænse og dermed tæt på politiets arbejdsområde. Vejen til den skitserede bygning ses i øvrigt også, at være meget tæt på den ydre grænse for lokalplanområdet. En tæthed, som både generelt og konkret giver anledning til sikkerhedsmæssige bekymringer.

Med henblik på at begrænse disse gener skal Bygningsstyrelsen/Fyns Politi henstille, at antallet af vinduer og altaner på den ovenfor nævnte bygning med fire etager reduceres i videst muligt omfang, f.eks. ved at placere elevatoren i den sydlige facade.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politi skal i øvrigt henstille, at der i lokalplanen generelt stilles krav om foranstaltninger, der hindrer indbliksgener fra altaner og vinduer samt forbiørende biler.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politi har endvidere noteret sig, at boligbebyggelse ifølge pkt. 6.1 skal placeres inden for byggefelter, som vist på kortbilag 2 i lokalplanforslaget. Sekundære bygninger som f.eks. havepavilloner og cykelskure kan derimod placeres uden for byggefelterne og op til en størrelse på 50 m<sup>2</sup>.

Med henblik på at sikre den fornødne afstand og begrænse indblik i politiets bygning, skal Bygningsstyrelsen/Fyns Politi henstille, at der i lokalplanen indarbejdes en byggelinje som forhindrer opførelse af sekundære bygninger mindre end 15 meter fra lokalplanens ydre grænse.

Endelig skal Bygningsstyrelsen/Fyns Politi bemærke, at ind- og udkørsel ses, at være uændret i det nuværende forslag til lokalplan. Der planlægges således fortsat med adgang til det nye boligområde via Tvedvej og dermed samme vej som politiets udrykningskøretøjer. Som anført i indsigelse af 14. juni 2020 vurderes denne løsning af flere grunde at være overordentlig trafikfarlig.

Bygningsstyrelsen/Fyns Politi skal på denne baggrund henstille, at der i lokalplanen arbejdes med en alternativ indkørsel til det nye boligområde. Uden at have undersøgt området nærmere for servitutter eller lignende kunne en sådan alternativ indkørsel være via en vej mellem nr. 26 og nr. 20 på Kongebakken.

Med venlig hilsen

Mark Esben Martino  
Fuldmægtig, Kunderådgiver  
Bygningsstyrelsen

**From:** Esben Hedegaard  
**Sent:** Fri, 4 Sep 2020 11:13:35 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Indsigelse mod Lokalplanforslag 656  
**Attachments:** Høringssvar 4.9.20.docx, Bilag. Høringssvar 8.7.19.docx

--

Venlig hilsen - Kind regards

**Esben Hedegaard**

Museumschef



Grubbemøllevej 13

5700 Svendborg

Tel.: (+45)62210261 - (+45)29432852

[esben.hedegaard@svendborgmuseum.dk](mailto:esben.hedegaard@svendborgmuseum.dk)



Like us

Dato 3. september 2020

Til Svendborg Kommune  
Plan og Erhverv

### Svendborg Museums indsigelse mod forslag til lokalplan 656

Museet har det tidligere hørings svar til kommunen, dateret 8. juli 2019, givet en udførlig redegørelse for de arkitektoniske og de kulturhistoriske værdier på Tvedvej 2; den vedhæftes igen her. I denne indsigelse fremsættes nogle mere overordnede betragtninger om stedets værdi for Svendborg. Der er efter museets opfattelse mere på spil end ren æstetik.

I sagsbehandlingen kaldes stedet primært for "amtmandsboligen" og henviser dermed til, at Ørkildhus, Tvedvej 2, blev bygget af amtmand gennem næsten 40 år, grev Brockenhuus-Schack. *"Hans usædvanlig dygtige embedsførelse og overordentlige gavmildhed, der manifesterede sig i tilskud og gaver til utallige formål, gjorde, at hans position i by og på land efterhånden blev ganske enestående"*, som der står i byhistorien (side 550). Byrådet gjorde Brockenhuus-Schack til Svendborgs første æresborger i 1901, så det er ikke tilfældigt, at han er det eneste menneske, som er gengivet i helfigur i bronze i bybilledet, nemlig foran det tidligere råd- og tinghus. Efter museets vurdering er amtmand Brockenhuus-Schack den enkeltperson, der gennem hele Svendborgs historie har været af størst betydning for byens udvikling. Statuen og Ørkildhus med park signalerer i dag den betydning, og at vi som borgere, embedsmænd og politikere har været og forhåbentlig stadig er klar over, hvem og hvad vi styrer efter. Ribe ærer i disse år bysbarnet og fotografen, Jacob A. Riis, *"Den ideelle Amerikaner"*, med et nyt museum. Vi har amtmand Brockenhuus-Schack og er tilmed så heldige at have hans pragtfulde og velbevarede villa, Ørkildhus. Lad os værne om den og tage lokalplanens hensigt om at "bevare amtmandsvillaen" alvorlig. Det gør det fremsendte forslag ikke.

Hvad der måske er lige så vigtigt for Svendborg i dag, er bygningens rolle, ikke bare som "amtmandsbolig", men som "amtsgård" gennem 100 år (1870-1970). Svendborg var og er Fyns næststørste by, og indtil 1970 den naturlige hovedstad for øens sydlige amt, der af samme grund netop hed "Svendborg Amt". Uden at forklejne de øvrige, fine købstæder i det daværende amt, så var og er Svendborg noget andet og mere end dem. Svendborg trækker bl.a. på sin historiske betydning som amtshovedstad, når byen har haft held til at komme i betragtning ved tildeling af statslige opgaver og midler til retsvæsen, politi, trafik, sundheds- og uddannelsesvæsen. På samme måde som Nyborg Kommune i disse år med held bygger en ny fortælling op om byens betydning og fremtidige potentiale på Nyborg Slot nationale betydning i middelalderen, så er den historiske amtsgård, Ørkildhus, vigtig i forståelsen og anerkendelsen af Svendborgs regionale betydning. Herfra administreredes det halve af Fyn.

Efter Svendborg Museums opfattelse devaluerer det aktuelle lokalplanforslag med sin respektløse ombygning af amtmandsvillaen og sin bebyggelse af parken stedets betydning – blandt andet til skade for Svendborgs mulighed for at bruge historien og kulturarven til fremtidig udvikling.

Med venlig hilsen

Esben Hedegaard  
Museumschef  
Svendborg Museum

8. juli 2019

Til Svendborg Kommune  
Plan og Erhverv

## **Svendborg Museums hørings svar ang. omdannelse af den tidligere amtmandsbolig, Tvedvej 2 i Svendborg**

### **Historisk baggrund**

Brockenhuus-Schack var en usædvanlig afholdt amtmand, der var med i næsten alt, hvad der rørte sig i Svendborg. Udover sin rolle som amtmand beklædte han en række høje tillidsposter og var 1887-92 folketingsmand for Højre, valgt af Ærø-kredsen. Brockenhuus-Schack kæmpede gennem sine 38 år som amtmand for en udbygning af det amtskommunale selvstyre. Han karakteriseredes som arbejdsom, pligtopfylden, diplomatisk og ikke mindst retfærdig, og disse personlige egenskaber gjorde ham elsket af høj og lav i Svendborg. Han var bl.a. en drivende kraft i byens "Forskønnelsesudvalg", som vi i dag skylder omtrent alle offentlige stier i og omkring det ældre Svendborg, herunder "Ovinehøj-stien". I taknemmelig over hans lange virke blev han i 1901 Svendborgs første æresborger, og i 1904 rejste byen en bronzestatue af ham foran det daværende råd- og tinghus. Ingen andre borgere i Svendborg har indtil nu fået den ære. Efter Brockenhuus-Schacks død i 1906 købte staten bygningen, der fortsatte som amtsadministrationsbygning og bolig for skiftende amtmænd indtil kort efter nedlæggelsen af Svendborg Amt i 1970.

I 1972 rykkede Politiet ind på Tvedvej 2, dels i den gamle, nu ledige, amtsmandsbolig og amtsadministration, dels i en nybygget fløj. Derved kunne styrken samles; hidtil havde kriminalpolitiet holdt til i Sct. Nicolaigade og civilpolitiet i Ting- og Arresthuset i Tinghusgade. I 2011 blev den tidligere amtmandsbolig tømt, da en del af Svendborg Politi rykkede til Odense som en del af politireformen. Bygningen blev i 2017 solgt til den nuværende ejer.

### **Bygningen**

Amtmandsboligen er ubetinget Svendborgs fineste ældre villa. Den er placeret på en nøje udvalgt grund i Svendborg, nemlig på plateauet over byen med udsigt mod sydvest, ned over den amfiteater-formede bydannelse, Svendborg, og videre ud over sund og øhav. Set den modsatte vej ligger villaen isoleret som et eremitageslot, hævet over byen og folkelivets tummel.

Villaen er opført i italiensk stil og har en del lighedstræk med brygger I. C. Jacobsens private villa ved Carlsberg. Efter sigende skulle den gamle brygger have udtalt, da bygningen stod færdig: "Jeg har ikke bygget dette hus for at få en prægtig bygning at bo i, men for at gøre noget smukt". Brockenhuus-Schack synes at have haft lignende ambitioner.

Ørkildhus har røde murstensflader, lyse sandsten på hjørner og gesimser og døre og vinduer indrammede af kraftige fordakninger og anden profileret puds. De svagt skrånende tagflader er belagt med skifer. Der er fuld kælder og en lav loftsetage.

Grundplanen er for de 2-etagers bygningsdele H-formet og består af en kort midterfløj, 2 længere sidefløje, der mod gårdsiden rager så langt frem, så der mellem dem bliver plads til et 1-etagers indgangsparti. Begge sidefløje har på ydersiden nærmest gården hver en 1-etages karnap. På alle de 1-etagers bygningsdele er der mod gårdsiden store altaner med balustrade. Mod havesiden er der 3 små altaner på 1-salen og en stor terrasse i stueplanet ud for midterpartiets havedør.

Bygningen er velbevaret og vurderes i kraft af sine kvaliteter til en karakter på 3 på SAVE-skalaen. Bygningen skæmmes af tilbygningen mod øst fra 1970'erne.

På gårdsiden af villaen ligger en samtidig bygning opført af gule mursten og skifertag. Bygningen blev oprindelig opført til tjenestefolk, stald, vaskehus, vognport mm. Den velbevarede bygning bruges i dag til oplag mv. Den indgår ikke i de aktuelle byggeplaner, men er et væsentligt element i det historiske bygningsmiljø.

### **Parken**

Plænen i den store park på den skrånende grund mod sydvest fungerer – set fra byen – som den grønne fløjlsplade, der bærer villaen. Parken er skabt sammen med villaen, og de skal ses som en helhed. De større træer i begge sider af parken fokuserer udsigten både udsigten fra og indsigten til bygningen. Med de buede grusgange, de eksotiske træer og blomstrende busketter er parken skabt til rekreation og repræsentation.

### **Bygningens kulturhistoriske betydning**

Som Fyns næststørste by var Svendborg 1867-1970 sæde for administrationen af Svendborg Amt. Som tidligere amtsgård og amtmandsbolig gennem 100 år minder Ørkildhus os om Svendborgs historie og særlige betydning i forhold til de øvrige købstæder rundt om Fyn.

Bygningen var samtidig bolig for Brockenhuus-Schack, Svendborgs æresborger og vel nok den vigtigste enkeltperson i Svendborgs historie.

Efter museets vurdering har Ørkildhus således væsentlig større kulturhistorisk betydning for Svendborg end fx Weber-villaerne langs Svendborgsund.

### **Museets kommentarer til byggeplanerne**

Det er museets anbefaling, at enhver ændring af de bestående forhold ved den bevaringsværdige bygning respekterer Ørkildhus' væsentlige arkitektoniske og kulturhistoriske betydning for Svendborg. Det nuværende plangrundlag er med til at beskytte disse værdier.

Museet har ikke noget imod en nænsom indvendig restaurering af bygningen, der gør den egnet til nutidige formål, men det fremlagte projekt med bl.a. en indskudt ekstra etage og store, nye altaner rundt også på villaens sider er et overgreb mod den fine gamle bygning.

Planerne om at opføre i alt 70 boenheder i form af punkthuse i op til 4 etagers højde er helt ude af proportioner og uden respekt for de bevaringsmæssige værdier. Reelt er det umuligt at bygge i parken, så de nye beboere får den flotte udsigt, uden samtidig at ødelægge udsigten op mod Ørkildhus; den historiske villa skal ligge frit og dominerende i landskabet. Museet anbefaler, at der ikke bygges i parken.

Esben Hedegaard  
Museumschef

**From:** Lone Christine Nørgaard  
**Sent:** Thu, 3 Sep 2020 11:21:11 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Lokalplanforslag 656

Svendborg Museum har foretaget en arkivalsk kontrol af arealet der omfatter lokalplanforslag 656. Topografisk er arealets beliggenhed interessant, idet det ligger på kanten af den randmoræne, der på dette sted strækker sig Ø-V igennem Svendborg by. Endvidere ligger det fredede voldsted Ørkild Slot blot ca. 270 m mod øst, med Trappebækken og en voldgrav på den vestlige side, der afgrænser dette.

Arealet er ikke tidligere arkæologisk undersøgt, hvorfor Svendborg Museum anbefaler, at der foretages en arkæologisk forundersøgelse.

Venlig hilsen

Lone C. Nørgaard  
Museumsinspektør/Ledende arkæolog  
Svendborg Museum



Svendborg Museum/Arkæologi Sydfyn /Grubbemøllevej 13, 5700 Svendborg / Telefon + 45 62 21 02 61 / +45 24 27 93 31  
[www.svendborgmuseum.dk](http://www.svendborgmuseum.dk)



**From:** Anders Tang Kjærved  
**Sent:** Mon, 31 Aug 2020 09:53:18 +0200  
**To:** Lone Mikkelsen;Katrine Secher-Hansen  
**Subject:** VS: Arkitekturrådets indsigelse vedr Amtmandsboligen  
**Attachments:** Arkitekturrådet.pdf, Svendborg Museum\_2019.pdf

Venlig hilsen

Anders Tang Kjærved  
Afdelingschef

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling  
Frederiksbø 4, 1. Sal  
5700 Svendborg

Tlf: 5168 8131  
Email: anders.kjaerved@svendborg.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Marianne Wedderkopp  
Sendt: 31. august 2020 07:58  
Til: Byrådet 2018 <Byraadet\_2018\_MG@svendborg.dk>  
Cc: Erik Meldgård Bendorf <erik.meldgaard.bendorf@svendborg.dk>; Rikke Berg <rikke.berg@svendborg.dk>; Anders Tang Kjærved <anders.kjaerved@svendborg.dk>  
Emne: VS: Arkitekturrådets indsigelse vedr Amtmandsboligen

Kære Byråd

I forbindelse med høring af kommuneplantillæg og lokalplan for Amtmandsboligen, har Arkitekturrådet bedt os om, at formidle deres høringssvar til hele Byrådet, dette er hermed gjort.

Venlig hilsen

Marianne Wedderkopp  
Teknisk chef

Svendborg Kommune  
Miljø og Teknik  
Byg, Natur og Miljø

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233650  
Mobil: +4530175650  
Email: marianne.wedderkopp@svendborg.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ole Østergaard [<mailto:o.oestergaard@gmail.com>]

Sendt: 28. august 2020 10:28

Til: Marianne Wedderkopp <marianne.wedderkopp@svendborg.dk>; Anders Tang Kjærved  
<anders.kjaerved@svendborg.dk>

Cc: BasisPlusArkitekter ApS <anders@basisplusarkitekter.com>; Jørgen Dahlgaard <post@dahlgaardstegneste.dk>;  
Esben Hedegaard <esben.hedegaard@svendborgmuseum.dk>; Ulrik Feveile Nielsen <ufn@sparnord.dk>

Emne: Arkitekturrådets indsigelse vedr Amtmandsboligen

Hej Marianne og Anders

Hermed fremsendes Arkitekturrådets officielle indsigelse mod kommuneplantillæg 2017.25 og lokalplan 656. Som nævnt i arkitekturrådsmødet d. 26.ds bedes indsigelsen også videreformidlet til de enkelte byrådsmedlemmer.

Hilsen Ole

---

Sendt fra min iPad.

Ole Østergaard  
Grønnegade 43, Troense  
DK-5700 Svendborg

Mobil: +45 21 20 26 00  
Tlf: +45 86 21 48 70

> Hermed Arkitekturrådets indsigelse og Svendborg Museums beretning 2019 vedr. amtmandsboligen.

**Arkitekturrådets indsigelse  
vedrørende forslag til kommuneplantillæg 2017.25 og lokalplan 656,  
Tvedvej 2, Amtmandsboligen**

I begge dokumenter fremhæves villaens og parkens kulturhistoriske betydning. Lokalplanens erklærede formål er ”at bevare amtmandsvillaen samt sikre at ny bebyggelse tilpasses omgivelserne”. Arkitekturrådet værdsætter disse intentioner, men ser dem ikke indfriet.

Planerne læner sig tæt op ad et privat udarbejdet skitseforslag, der ikke er tilpasset ovennævnte formålsparagraf. Skitseforslaget fremhæver projektets skovkarakter, men misbruger dette begreb. Man anvender f.eks. betegnelsen ”skovparkering” om en stor sammenhængende parkeringsplads mod Tvedvej. Dette er utroværdigt og sår tvivl om argumenternes lødighed. Der henvises andre steder i projektet til træernes betydning uden nævneværdig dokumentation. Det henstilles, at kommunen kræver denne påståede fremtidige ”skovkarakter” sandsynliggjort nærmere.

Det kulturhistoriske hovedelement i planområdet er amtmandsvillaen, som er registreret i bevaringsklasse 3 (høj bevaringsværdi). Villaen ville afgjort være fredningsværdig, hvis den ligegyldige tilbygning fra 1972 blev fjernet.

Villaen er i sin italienske renæssancestil unik i Svendborg-sammenhæng og bemærkelsesværdig set på landsplan. Hovedgrebet er harmonisk, og detaljerne fornemt gennemført (se vedhæftede redegørelse fra Svendborg Museum). Hvis en bevaring skal give mening i arkitektonisk og restaureringsmæssig betydning, skal den eksisterende bygningskarakter respekteres. Alle detaljer fra brystninger over vinduesindfatninger til den smukt udførte attikaetage har afgørende betydning for ejendommens arkitektur og helhedsindtryk. Projektforslaget respekterer ikke denne helhed. Navnlig ønsket om at påsætte en halv snes nye altaner er et ødelæggende overgreb på husets identitet. De fint udformede brystninger erstattes af døre, og betonaltanerne ødelægger de gamle vinduers indfatninger. En fuld udnyttelse af den lave attikaetage (2. sal) betyder fjernelse af karakteristiske vindueselementer, der erstattes af ufølsomt placerede døre og altaner. Dette vil medføre, at ejendommens væsentlige karaktertræk ikke længere er eksisterende. 2. sal bør ikke ombygges.

Arkitekturrådet mener, at lokalplanens formål om at ”istandsættelse og reovering skal ske med respekt for den oprindelige arkitektur” er tilsidesat med det aktuelle projekt. Ud fra en faglig betragtning er der nærmest tale om disrespekt. Villaen vil miste sin karakter og blive kulturhistorisk betydningsløs. Rådet finder, at projektet direkte udtrykker vold mod denne enestående bygning.

På Arkitekturrådets vegne  
Ole Østergaard

8. juli 2019

Til Svendborg Kommune  
Plan og Erhverv

## **Svendborg Museums høringssvar ang. omdannelse af den tidligere amtmandsbolig, Tvedvej 2 i Svendborg**

### **Historisk baggrund**

Brockenhuus-Schack var en usædvanlig afholdt amtmand, der var med i næsten alt, hvad der rørte sig i Svendborg. Udover sin rolle som amtmand beklædte han en række høje tillidsposter og var 1887-92 folketingsmand for Højre, valgt af Ærø-kredsen. Brockenhuus-Schack kæmpede gennem sine 38 år som amtmand for en udbygning af det amtskommunale selvstyre. Han karakteriseredes som arbejdsom, pligtopfylden, diplomatisk og ikke mindst retfærdig, og disse personlige egenskaber gjorde ham elsket af høj og lav i Svendborg. Han var bl.a. en drivende kraft i byens "Forskønnelsesudvalg", som vi i dag skylder omtrent alle offentlige stier i og omkring det ældre Svendborg, herunder "Ovinehøj-stien". I taknemmelig over hans lange virke blev han i 1901 Svendborgs første æresborger, og i 1904 rejste byen en bronzestatue af ham foran det daværende råd- og tinghus. Ingen andre borgere i Svendborg har indtil nu fået den ære. Efter Brockenhuus-Schacks død i 1906 købte staten bygningen, der fortsatte som amtsadministrationsbygning og bolig for skiftende amtmænd indtil kort efter nedlæggelsen af Svendborg Amt i 1970.

I 1972 rykkede Politiet ind på Tvedvej 2, dels i den gamle, nu ledige, amtsmandsbolig og amtsadministration, dels i en nybygget fløj. Derved kunne styrken samles; hidtil havde kriminalpolitiet holdt til i Sct. Nicolaigade og civilpolitiet i Ting- og Arresthuset i Tinghusgade. I 2011 blev den tidligere amtmandsbolig tømt, da en del af Svendborg Politi rykkede til Odense som en del af politireformen. Bygningen blev i 2017 solgt til den nuværende ejer.

### **Bygningen**

Amtmandsboligen er ubetinget Svendborgs fineste ældre villa. Den er placeret på en nøje udvalgt grund i Svendborg, nemlig på plateauet over byen med udsigt mod sydvest, ned over den amfiteater-formede bydannelse, Svendborg, og videre ud over sund og øhav. Set den modsatte vej ligger villaen isoleret som et eremitageslot, hævet over byen og folkelivets tummel.

Villaen er opført i italiensk stil og har en del lighedstræk med brygger I. C. Jacobsens private villa ved Carlsberg. Efter sigende skulle den gamle brygger have udtalt, da bygningen stod færdig: "Jeg har ikke bygget dette hus for at få en prægtig bygning at bo i, men for at gøre noget smukt". Brockenhuus-Schack synes at have haft lignende ambitioner.

Ørkildhus har røde murstensflader, lyse sandsten på hjørner og gesimser og døre og vinduer indrammede af kraftige fordakninger og anden profileret puds. De svagt skrånende tagflader er belagt med skifer. Der er fuld kælder og en lav loftsetage.

Grundplanen er for de 2-etagers bygningsdele H-formet og består af en kort midterfløj, 2 længere sidefløje, der mod gårdsiden rager så langt frem, så der mellem dem bliver plads til et 1-etagers indgangsparti. Begge sidefløje har på ydersiden nærmest gården hver en 1-etages karnap. På alle de 1-etagers bygningsdele er der mod gårdsiden store altaner med balustrade. Mod havesiden er der 3 små altaner på 1-salen og en stor terrasse i stueplanet ud for midterpartiets havedør.

Bygningen er velbevaret og vurderes i kraft af sine kvaliteter til en karakter på 3 på SAVE-skalaen. Bygningen skæmmes af tilbygningen mod øst fra 1970'erne.

På gårdsiden af villaen ligger en samtidig bygning opført af gule mursten og skifertag. Bygningen blev oprindeligt opført til tjenestefolk, stald, vaskehus, vognport mm. Den velbevarede bygning bruges i dag til oplag mv. Den indgår ikke i de aktuelle byggeplaner, men er et væsentligt element i det historiske bygningsmiljø.

### **Parken**

Plænen i den store park på den skrånende grund mod sydvest fungerer – set fra byen – som den grønne fløjlsplade, der bærer villaen. Parken er skabt sammen med villaen, og de skal ses som en helhed. De større træer i begge sider af parken fokuserer udsigten både udsigten fra og indsigten til bygningen. Med de buede grusgange, de eksotiske træer og blomstrende busketter er parken skabt til rekreation og repræsentation.

### **Bygningens kulturhistoriske betydning**

Som Fyns næststørste by var Svendborg 1867-1970 sæde for administrationen af Svendborg Amt. Som tidligere amtsgård og amtmandsbolig gennem 100 år minder Ørkildhus os om Svendborgs historie og særlige betydning i forhold til de øvrige købstæder rundt om Fyn.

Bygningen var samtidig bolig for Brockenhuus-Schack, Svendborgs æresborger og vel nok den vigtigste enkeltperson i Svendborgs historie.

Efter museets vurdering har Ørkildhus således væsentlig større kulturhistorisk betydning for Svendborg end fx Weber-villaerne langs Svendborgsund.

### **Museets kommentarer til byggeplanerne**

Det er museets anbefaling, at enhver ændring af de bestående forhold ved den bevaringsværdige bygning respekterer Ørkildhus' væsentlige arkitektoniske og kulturhistoriske betydning for Svendborg. Det nuværende plangrundlag er med til at beskytte disse værdier.

Museet har ikke noget imod en nænsom indvendig restaurering af bygningen, der gør den egnet til nutidige formål, men det fremlagte projekt med bl.a. en indskudt ekstra etage og store, nye altaner rundt også på villaens sider er et overgreb mod den fine gamle bygning.

Planerne om at opføre i alt 70 boenheder i form af punkthuse i op til 4 etagers højde er helt ude af proportioner og uden respekt for de bevaringsmæssige værdier. Reelt er det umuligt at bygge i parken, så de nye beboere får den flotte udsigt, uden samtidig at ødelægge udsigten op mod Ørkildhus; den historiske villa *skal* ligge frit og dominerende i landskabet. Museet anbefaler, at der ikke bygges i parken.

Esben Hedegaard  
Museumschef

**From:** René Lund Chetronoch  
**Sent:** Sun, 6 Sep 2020 19:52:17 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vedr. Planid: 10072395  
**Attachments:** Høringssvar - Tvedvej 2 - omdannelse af området omkring den gamle Amtsmandsbolig til nyt boligområde.pdf

I forlængelse af vort høringssvar af 22.juni 2019 (se vedhæftet), foreslår DN Svendborg, at der maksimalt bygges i tre etagers højde. I modsat fald, vil området blive skæmmet af en bygning i en, for området, usædvanlig højde. På netop denne lokalitet, vil dette virke særdeles dominerende i forhold til de øvrige elementer, grundet det kuperede terræn, med store højdeforskelle, i hvilket bygningen tænkes opført.

Bedste hilsener

René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg

[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)  
[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)  
Mobilnr. 27 11 05 44



Danmarks  
Naturfredningsforening  
\*\*\*\*\* Vi ta'r naturens parti

**Att. Svendborg Kommune  
Plan og Erhverv**

**Bemærkninger fra DN Svendborg til høring af planer om nyt boligområde i området ved den gamle  
Amtsmandsbolig**

Amtsmandsboligen har i nyere tid huset en del af politistationen i Svendborg og har været ejet af staten, men i 2017 blev den solgt til nuværende ejer, Miljø-Bo A/S, som ønsker om at omdanne området omkring den gamle Amtsmandsbolig til et nyt boligområde. Projektet omfatter indretning af ca. ni lejligheder i amtsmandsbolig. Herudover ønskes opført en ny boligbebyggelse med ca. 70 nye lejligheder. Svendborg Kommune har på den baggrund besluttet, at kommuneplanrammen for området ændres til boligformål i form af etageboliger og det rekreative areal indskrænkes, således at projektet kan realiseres.

**DN Svendborg konstaterer**, at området ifølge byplanvedtægt 33 er udlagt til offentlig formål (institutioner og offentlig administration), rekreative formål (kolonihaver) samt boligområder.

Grunden ligger på Svendborgs højderyg med et flot udsyn over by og sund. Centralt i området er en stor park med flotte gamle træer, som ligger i det skrånende terræn. På grundens højeste punkt ligger den bevaringsværdige og herskabelige amtsmandsbolig. Betragtes området fra sundet/havnen, opleves amtsmandsboligen og de gamle træer, som en del af Svendborgs by profil sammen med Christiansmøllen.

**DN Svendborg mener**, at et sådant uspoleret grønt område bør bevares til glæde for beboere i området og til glæde for turister, som besøger Svendborg.

**DN Svendborg foreslår**, at det store haveanlæg udlægges til offentlig park.

**DN Svendborg støtter**, at den bevaringsværdige amtsmandsbolig moderniseres med nye lysindtag og altaner.

**DN Svendborg er derimod meget betænkelige** ved at projektet betyder, at kommuneplanrammen for området skal ændres til boligformål i form af etageboliger, med ca. 70 nye lejligheder svarende til ca. 6.300 etagemeter. Det planlagte byggeri er alt for massivt og højt i den smukke og gamle park.

**DN Svendborg mener**, at kommunen bør fastholde sin allerede vedtagne kommuneplan. Det fremgår heraf, at "Lokalområdet Nordre Bydel indeholder to boligudlæg hhv. omdannelsen ved Nordre skole til ca. 115 nye almene lejligheder, samt projektet på bar mark ved Ørbækvej/Tved, som giver mulighed for ca. 100 nye boliger i form af lejligheder og rækkehuse. Den forventede befolkningstilvækst for Nordre Bydel frem til 2029 er i forbindelse med kommuneplan 2017-29 anslået til knap 200 personer". Der er således allerede i den nuværende kommuneplan udlagt tilstrækkeligt med boliger i området.

Bedste hilsener

René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg

[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)  
[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)

Mobil: 27110544

**From:** Tine Rudbech Lund  
**Sent:** Mon, 7 Sep 2020 12:36:04 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** forslag vedr. Tvedvej 2  
**Attachments:** 20200818101701278.pdf

Vedr. Høring – Tvedvej 2.

Vi er naboer til Amtsmandsboligen og har et ønske om følgende:

- At der etableres en hæk mod Skovbrynet 1C og 3, og at man fjerner hegnet. Vi er ikke farlige.
- At der etableres et "hul" i den nye hæk (se vedhæftet med pil ) med en låge som vi (IMPULS Skovbrynet 1C samt, Støttecenter Skovbrynet 3) kan åbne op ved lejlighed og låse/lukke hvis området Skovbrynet 1-3 finder dette nødvendigt ift til vores tilbud til udsatte borgere, og brugen af vores teraphave.
- Hækken og havelågen vil få området til at hænge mere sammen og tilbuddene på Skovbrynet 1-3, vil blive inkluderet i planen. Inklusion og afstigmatisering.

Venlig hilsen

Tine Rudbech Lund  
Afdelingsleder

Svendborg Kommune  
Socialafdelingen

Skovbrynet 1C og Korsgade 17  
IMPULS og cafeAroma  
5700 Svendborg

Tlf: +4562236622/62236695  
Mobil: +4524886747  
Email: tine.rudbech.lund@svendborg.dk

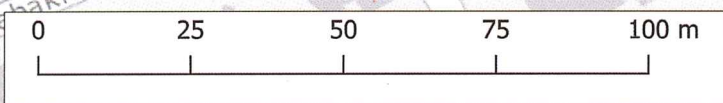






### Signaturforklaring

- |     |   |       |                      |
|-----|---|-------|----------------------|
| --- | Lokalplanområde                               | ▨     | Parkering            |
| ▨   | Amtsmandsbolig                                | —     | Principiel vejforløb |
| ■   | Byggefelt - Ny bebyggelse i 2 etager          | ▲     | Stiadgang            |
| ■   | Byggefelt - Ny bebyggelse i 3 etager          | - - - | Principiel stiforløb |
| ■   | Byggefelt - Ny bebyggelse i 4 etager          | ●     | Bevaringsværdigt træ |
| ▲   | Vejadgang                                     | —     | Hegn/mur             |
| ↑   | Princip ind- og udkørsel fra parkeringsområde | ▨     | Regnvandsbassin      |



Svendborg  
Kommune

Kortbilag 2

**From:** Lis  
**Sent:** Wed, 8 Jul 2020 10:57:57 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Tvedvej 2  
**Importance:** Normal

Det her er ikke en prof indsigelse, men min helt almindelige mening. Jeg synes, at det er en rigtig god ide, at der indrettes boliger i Amtsmandsbygningen – og så synes jeg lige så meget, at det er en skændsel, at der skal bygges boliger – i 4 etager i parken 🤔🤔🤔 Der synes i øjeblikket at være en bølge i gang i kommunen, hvor hver lille grøn plet skal bebygges. Hvor bliver der plads til natur, åndehuller mm

En gammel smuk park, som de rige mennesker i amtsmandsboligen vil kunne nyde, men som også vil støtte biodiversiteten – er langt at foretrække fremfor etageboliger. Jeg er forarget – men forventer at det går som planlagt.

Mvh

Lis Vestergaard  
Grev Schacksvej 20

**From:** Kurt og Fritze Olsen  
**Sent:** Mon, 31 Aug 2020 14:56:17 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Lokalplanforslag 656 vedr. Tvedvej 2

Til Svendborg Kommune!

Undertegnede har netop læst lokalplanforslaget igennem og har følgende spørgsmål:

På side 10 som viser en skitse over Amtsmansvillaen, ser det ud til , at den skal ændres fra to etager til tre etager. Jeg vil derfor gerne vide, hvor meget højere den "nye" Amtsmansvilla bliver.

Venlig hilsen  
Fritze Olsen  
Grev Schacks Vej 24  
5700 Svendborg



Virusfri. [www.avast.com](http://www.avast.com)

**From:** Frida Pedersen  
**Sent:** Sun, 6 Sep 2020 19:47:13 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Cc:** henrikvejhe@gmail.com;tvedvej7@yahoo.dk  
**Subject:** Høringssvar vedr. Tvedvej 2 fra lokale beboere  
**Attachments:** Høringssvar Tvedvej 2 fælles 6.9.20.pdf

Til hvem det må vedkomme

Vi sender hermed vores fælles høringssvar vedr. byggeriet Tvedvej 2.

Se vedhæftet fil.

--

Med venlig hilsen  
Frida Kruchov Pedersen  
Underviser og uddannelsesvejleder

## Bemærkninger og indsigelser fra beboere i området ved Tvedvej 2.

Som beboere i området ved og omkring Amtsmandsvillaen og det grønne område ved Tvedvej 2, ønsker vi at give udtryk for nogle fælles betragtninger og bekymringer.

### **Bevarelse af vores gamle træer:**

Konklusion: ved at bevare kun 3 træer, et yngre bøgetræ, et platantræ og et egetræ, ændres der voldsomt på den biodiversitet vi har i området. Det betyder, at der fjernes ca.35 gamle træer i parken. Den betydning træerne har på nuværende tidspunkt kan ikke genskabes ved at plante nye træer. Træernes alder og betydning bør undersøges nærmere. I Svendborg har vi endnu ikke en træpolitik, som man har i andre kommuner, derfor har vi alle, ikke mindst vores folkevalgte politikere, et øget ansvar for at bevare og passe på vores bynatur. Træerne i amtsmandsparken har kolossal betydning for vores dyreliv, det gælder flagermus, ugler, spætten, insekter, svampeflora og meget mere. Vi finder det yderst kritisabelt, at man giver lov til at fjerne endnu et af byens få grønne åndehuller.

### **Øget trafik:**

Vi oplever på nuværende tidspunkt meget trafik i området og i krydset ved Amtsmandsvillaen. Vi forventer, at der foretages en trafiktælling, der kan give en faktisk vurdering af, hvad vil boligbyggeriet tilføre af trafik til området. Det er vigtigt, at boligbyggeriet på den gamle Nordre skole tages med i denne vurdering.

### **Indkigsgener:**

Vi er ligeledes bekymret for de indkigsgener der vil komme i forbindelse med boligbyggeriet. Det gælder alle husene i Overgade, Kongebakken, Tvedvej, Grev Schacks vej og kolonihaverne. Her må gælde de samme forbehold og hensyntagen til privat lives fred som gælder for politistationen. Hvilket skal betyde, at der ikke kan være/bygges altaner og store vinduespartier der medføre indkig i private haver, beboers stuer, soveværelser osv.

### **Offentlig park eller ej:**

Vi forventer, at vi får en tydelig forklaring på og begrundelse for, hvorfor bygherre har ændret i sin oprindelige skitsebeskrivelse, hvor der i det visuelle materiale står beskrevet, offentlig park. I forbindelse med opsamling på høringssvar i den forudgående høring i referat fra d.7.nov.2019 ved Teknik- og Erhvervsudvalget, ytrer bygherre til punkt: *Parken: Grad af offentlighed. Oplæg fra Bygherre er, at have anlægget er tilknyttet nye boliger, men at man gerne vil acceptere offentlig adgang igennem området.* Der står dog i skitsematerialet, det visuelle overblik over parken at den er offentlig.

Ser man så i det nye materiale tilpasset den nuværende høring, er der ændret i det visuelle skitsemateriale så ordet Offentlig pludselig er væk/dækkes til og tilbage står park. Vi oplever, at bygherre giver divergerende oplysninger og ændre på de visuelle beskrivelser. Det giver et misvisende og utroværdigt billede af bygherres hensigter. Vi forventer, at vores beslutningstagende politikere oplyses grundigt om dette. Desuden forventer vi borgere i området en tydelig udmelding fra bygherre, så der ikke er tvivl.

### **Kritik af selve høringsperioden:**

Vi forholder os kritisk til hele høringsprocessen. Det er bekymrende, at kommunen ikke har ville forlænge høringsfristen med de 4 uger, det er muligt. Vi finder, at der grundet Covid-19 har været god anledning til at forlænge, da det har været svært at mødes i foråret pga. diverse hensyn og forhåndsregler, som hele landet har været underlagt. Det kan komme til at virke som om, at man fra politikens siden ønsker at presse en proces igennem til fordel for bygherre.

### **Bevarelse af Amtsmandsvillaen:**

Vi forholder os uforstående overfor, hvordan bygherre kan ændre på Amtsmandsvillaen, som der står beskrevet i forslag til lokalplan 656. Vi mangler en god forklaring på, hvordan der med de forbehold kommunen ønsker i forbindelse med bevarelse af Amtsmandsvillaen, samtidigt kan godkende de skitser der er i forslaget. Vi ser en voldsom og altomfattende ændring på siden 10 i forslaget. Her ønsker bygherre at ændre øverste etage på en måde, hvor taget gøres højere og de meget små vinduer ændres til store altandøre. Hvordan kan det gøres uden at ændre på villaens udtryk? På siden 11 giver lokalplanen tilladelse til altaner, det tillader samtidigt, at en række vinduer kan ændres til altandøre se s.28 i forslaget. Vi mener på ingen måde, at det stemmer overens med formålet at bevare amtsmandsvillaen, hvor er hensynet til bevaringsværdien?

### **Indsigelse på selve den nye del af boligbyggeriet:**

Vi mener begrebet "en parkbebyggelse" er misvisende. Man fjerner de fleste træer, hvorefter man bygger boliger i store og alt for høje klodser. Vi mener, at der bygges alt for mange boliger og at der bygges alt for højt. Vi mener, at det nye boligbyggeri skal have en maksimal højde på 2 plan/etager, da det stemmer overens med mange af de huse, der er i området på nuværende tidspunkt.

### **Støjnotat:**

Vi stiller os tvivlende overfor den støjreddegørelse, emne: vejtrafikstøj, der er foretaget på vegne af bygherre. Har der været en fysisk måling af den aktuelle støj?

Det er ikke tydeligt at finde en nøjagtig dato for udarbejdelse af støjmålingen, men selve støjnotatet er fra d.20.04.2020. Det kan derfor forventes, at bygherre har fået foretaget en støjreddegørelse/støjmåling der bygger på materiale, der er indsamlet omkring d. 20.4.2020.

Resultatet kan derfor også forventes at være yderst misvisende, da der i denne periode stort set ingen trafik var grundet COVID-19 nedlukning.

### **Bevar den oprindelige lokalplan og rammerne for anvendelse:**

Vi foreslår, at der ikke ændres i den oprindelige lokalplan. Vi ser det som en oplagt mulighed for at skabe et grønt åndehul til gavn for alle byens borgere. Et sted der kan rumme alle de positive hensigter og gode ideer der politisk er om at skabe en bæredygtig by. Et rekreativt område til fælles anvendelse og styrkelse af vores livskvalitet. Vi ønsker ikke et lukket boligområde kun med parkeringspladser og store klodsede bygninger, hvor vi må gå igennem på en sti.

På vegne af

Kirsten og Hans Jørgen Møller  
Tvedvej 7, 5700 Svendborg

Henrik og Christina Vejhe  
Grev Schacks Vej 16, 5700 Sv.

Dora og Steen Pedersen,  
Nikolaj Simonsen og Frida K. Pedersen  
Kongebakken 26, 5700 Svendborg

**From:** Frida Pedersen  
**Sent:** Sun, 6 Sep 2020 19:37:47 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Høringssvar vedr. Tvedvej 2 fra Kongebakken 26  
**Attachments:** Høringssvar fra Kongebakken 26.pdf

Til Hvem det må vedkomme

Vi sender hermed vores høringssvar fra Kongebakken 26 vedr. byggeriet ved Amtsmandsvillaen.

Se vedhæftet fil.

--

Med venlig hilsen  
Frida Kruchov Pedersen  
Underviser og uddannelsesvejleder

## Høringssvar vedr. Tvedvej 2 lokalplan 656

Som beboere på Kongebakken 26, 5700 Svendborg er vi meget bekymret for det kommende byggeri, en del af vores bekymringer er fælles med andre beboere i området. Konkrete forslag og bemærkninger har vi ytret i forbindelse med forhøringen.

Der er dog et væsentligt punkt vi fortsat gør indsigelse imod.

### **Indbliksgener:**

Med udgangspunkt i skitserne for byggeriet er det tydeligt, at boligerne kommer meget tæt på skel. Det medfører en begrænsning af, hvad vi kan foretage os på vores ejendom. De væsentlige indbliksgener fra altaner og store vinduer i fleretagersbygningerne kan medføre en krænkelse af den naboetlige tålegrænse. Vi forventer derfor, at der fra bygherres side ændres i højden på byggeriet (maksimalt 2 etager), samt sikres at der ikke opføres altaner og store vinduer/vinduespartier der giver indblik på vores ejendom og have.

På vegne af

Dora Kruchov Pedersen og Steen a. Pedersen

Nikolaj Simonsen og Frida Kruchov Pedersen

Kongebakken 26, 5700 Svendborg



**From:** Frida Pedersen  
**Sent:** Sun, 12 Jul 2020 19:41:14 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan;Bo Hansen  
**Subject:** Opmærksomhedspunkt vedr. Tvedvej 2 høringsperiode+klageperiode

Til Plan og erhverv eller hvem det må vedkomme

Jeg skriver til Jer vedr. Høringsperioden og klageperioden på miljøvurdering for Tvedvej 2.

Jeg tænker, at der er må være sket en uhensigtsmæssig fejl, da I har glemt at udvide perioderne grundet ferie (sommerferie). Jeg ved, at man i andre kommuner altid udviser hensyn og derfor forlænger hørings- og klageperioden med minimum 4 uger skulle perioden falde i forbindelse med sommerferien. Det kan skabe besvær og efterfølgende klager på selve proceduren. Det kræver tid at samarbejde med eventuelle foreninger, fagpersoner, lokale borgerinteresser og interesseorganisationer. Ydermere har det vist sig, at den aktuelle byplanlægger på projektet er gået på sommerferie, hvilket gør det svært at få uddybende svar på vigtige spørgsmål vedr. Miljøscreeningen nr. 2017.25 og lokalplan 656.

Mit forslag er derfor at begge perioder udvides med minimum 4 uger, så de lyder som følgende.

Høringsperioden bliver fra d.7. juli til d.4. Okt. 2020.  
Klageperioden bør gå til den 1.sept. 2020.

Mvh. Frida Kruchov Pedersen

--

Med venlig hilsen  
Frida Kruchov Pedersen  
Underviser og uddannelsesvejleder

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Thu, 23 Jul 2020 10:15:19 +0200  
**To:** Frida Pedersen  
**Subject:** SV: Opmærksomhedspunkt vedr. Tvedvej 2 høringsperiode+klageperiode

Hej Frida.

Jeg har i dag fået svar fra Miljøstyrelsen, om hvorvidt vi kan forlænge klagefristen over miljøvurderingen, og det er desværre ikke muligt at forlænge fristen, rent juridisk.

Du er fortsat meget velkommen til at kontakte mig, såfremt du har behov for at få uddybet nogle detaljer.

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



**Fra:** Frida Pedersen [mailto:fridakrucho@gmail.com]  
**Sendt:** 20. juli 2020 20:08  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Cc:** Bo Hansen <bo.hansen@svendborg.dk>; Viben Kræmmer <viben.kraemmer@svendborg.dk>  
**Emne:** Opmærksomhedspunkt vedr. Tvedvej 2 høringsperiode+klageperiode

Hej Zacharias

Tak for respons.

Det glæder mig, at der er mulighed for at udvide klageperioden. Det nærmer sig fristen, så jeg håber, at det lykkedes.

Hvad angår høringsperioden, må jeg erkende, at jeg ikke deler din vurdering.

Det er min oplevelse at foreninger og interesseorganisationer, såsom Danmarks naturfredningsforening, By og Land( lokalafdeling, Svendborg), Arkitektur Rådet(Svendborg), Svendborg Museum m.m. i løbet af foråret ikke har haft mulighed for at mødes til for eksempel general forsamlinger og andre mødeaktiviteter grundet Covid-19 og dertil hørende forsamlingsforbud. Flere afholder general forsamling og bestyrelsesmøder i løbet af august, hvilket ikke giver meget tid til eventuelle processer der kan være afgørende for den demokratiske og medborgerlige indflydelse. Jeg henstiller derfor til, at dette tages med i jeres overvejelser.

Derudover vil jeg meget gerne tage imod dit tilbud og "spørgetid", da jeg har en del uddybende spørgsmål.

Jeg vil forsøge at kontakte dig telefonisk i morgen tirsdag.

Rigtig god dag.

tirsdag den 14. juli 2020 skrev Svendborg Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>:

Kære Frida.

Tak for din henvendelse.

Høringsperioden for kommuneplantillæg og lokalplan er fastsat til 8 uger, fra 7. juli til og med d. 6. september 2020, hvilket er vurderet, giver mulighed for at koordinere eventuelt samarbejde mv.

Planerne for [Tvedvej 2](#) har tidligere været i forudgående høring, fra 29. maj til 10. juli 2019, hvor der også blev afholdt borgermøde.

Klagefristen i henhold til miljøvurderingsloven er fastsat til 4 uger. Dette er i overensstemmelse med kravene i miljøvurderingsloven, men jeg giver dig ret i at det kan give nogle udfordringer i forhold til sommerferien.

Jeg er ved at undersøge hvorvidt fristen herfor kan forlænges. Jeg giver en tilbagemelding, så snart jeg har en afklaring.

Du er meget velkommen til at kontakte mig, såfremt du har nogle konkrete spørgsmål til planlægningen for [Tvedvej 2](#). Jeg er på telefon og mail.

God sommer.

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

[Frederikshøj 4, 1. sal](#)  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: [zacharias.baden@svendborg.dk](mailto:zacharias.baden@svendborg.dk)



**Fra:** Frida Pedersen [mailto:[fridakrucho@gmail.com](mailto:fridakrucho@gmail.com)]

**Sendt:** 12. juli 2020 19:41

**Til:** [Svendborg](#) Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>; Bo Hansen <[bo.hansen@svendborg.dk](mailto:bo.hansen@svendborg.dk)>

**Emne:** Opmærksomhedspunkt vedr. [Tvedvej 2](#) høringsperiode+klageperiode

Til Plan og erhverv eller hvem det må vedkomme

Jeg skriver til Jer vedr. Høringsperioden og klageperioden på miljøvurdering for [Tvedvej 2](#).

Jeg tænker, at der er må være sket en u hensigtsmæssig fejl, da I har glemt at udvide perioderne grundet ferie (sommerferie). Jeg ved, at man i andre kommuner altid udviser hensyn og derfor forlænger hørings- og klageperioden med minimum 4 uger skulle perioden falde i forbindelse med sommerferien.

Det kan skabe besvær og efterfølgende klager på selve proceduren. Det kræver tid at samarbejde med eventuelle foreninger, fagpersoner, lokale borgerinteresser og interesseorganisationer.

Ydermere har det vist sig, at den aktuelle byplanlægger på projektet er gået på sommerferie, hvilket gør det svært at få uddybende svar på vigtige spørgsmål vedr. Miljøscreeningen nr. 2017.25 og lokalplan 656.

Mit forslag er derfor at begge perioder udvides med minimum 4 uger, så de lyder som følgende.

Høringsperioden bliver fra d.7. juli til d.4. Okt. 2020.

Klageperioden bør gå til den 1.sept. 2020.

Mvh. Frida Kruchov Pedersen

--

Med venlig hilsen  
Frida Kruchov Pedersen  
Underviser og uddannelsesvejleder

--

Med venlig hilsen

Frida Kruchov Pedersen  
Underviser og uddannelsesvejleder