

Hvidbog over høringsbidrag indkommet i forbindelse med offentlig høring vedrørende:

Boligområde ved den tidligere amtmandsvilla på Tvedvej - Lokalplanforslag 656

Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden d. 7. juli 2020 til og med d. 6. september 2020.
- Offentliggjort i samme periode på plandataDK og Svendborg Kommunes hjemmeside.
- Berørte myndigheder er orienteret pr. mail.
- Der er ikke afholdt borgermøde.
- Høringen forløb samtidig med høring af kommuneplantillæg 2017.25 som blev endeligt vedtaget 27. oktober 2020.

Høringssvar:

Der er modtaget i alt 12 høringssvar fra:

1. Bygningsstyrelsen/Fyns Politi
2. Svendborg Museum (2 svar)
3. Arkitekturrådet
4. Danmarks Naturfredningsforening Svendborg
5. Socialafdelingen, Svendborg Kommune
6. Grev Schacks Vej 20
7. Grev Schacks Vej 24
8. Tvedvej 7/Kongebakken 26/Grev Schacks Vej 16
9. Kongebakken 26 (2 svar)
10. Bygningsstyrelsen (07-02-2022)

Om hvidbogen:

Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé med administrationens bemærkninger og forslag til videre proces/besvarelse.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, jf. bilag 4.

Bygningsstyrelsen har derudover fremsendt endnu et høringssvar d. 7. februar 2022 i forbindelse med en partshøring gennemført i perioden d. 25. januar 2022 til og med d. 8. februar 2022. Høringssvaret er vedlagt som bilag 10.

Nr. 1	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
1.1	<p>Bygningsstyrelsen/Fyns Politi bemærker, at hvis lokalplanforslaget vedtages uden ændringer så vil det medføre, at der skal etableres sikkerhedsforanstaltninger for at forhindre indbliksgener.</p> <p>Der henvises til tidligere høringssvar af 14. juni 2019 ifm. den forudgående høring.</p>	<p>Med høringssvaret henvises der til etablering af sikkerhedsforanstaltninger som fx en skalsikring omkring Politigården i form af en mur kan forhindre indblik til kontorer, afhøringslokaler og gårdarealer.</p> <p>Lokalplanen giver mulighed for at etablere hegn eller mur mellem ny bebyggelse og politistationen. Byggefeltet nærmest politiet er efter høringen foreslået flyttet ca. 2,5 m mod syd for at mindske indbliksgener. Det er ikke muligt at flytte bebyggelsen længere sydpå, da det skal være plads til intern vej.</p> <p>Det bemærkes, at lokalplanen alene kan beskrive og regulere forhold indenfor lokalplanområdet.</p>	<p>Byggefeltet nærmest politiet er i det nye lokalplanforslag flyttet for at imødekomme indsigelser om indbliksgenerer.</p>
1.2	<p>Vinduer og sydlige altaner på amtmandsvillaen medfører væsentlige indbliksgener.</p>	<p>Helt generelt, så stiller Politiets arbejde større krav til sikring mod indbliksgener.</p> <p>I arbejdet efter høringen med at bevare amtmandsvillaen er der foreslået tiltag som sikre, at der ikke kan ændres på vinduer i attikaetagen eller opsættes altaner mod syd. Dette medvirker til at indbliksgene ikke vurderes at være anderledes end de er i dag.</p> <p>Administrationen skal dog bemærke, at der med de foreslået tiltag til bevaring også gives mulighed for 3 mindre altaner mod øst – altså mod politigården. Dermed er det også muligt at udskifte vinduer med altandøre. Det vurderes at indbliksgene hermed vil blive forøget, men i et mindre omfang som ikke vurderes at være af væsentligt betydning.</p>	<p>Der gives ikke mulighed for at isætte større vinduer i attikaetagen eller opsætning af vinduer mod syd. Det nye lokalplanforslag tillader dog 3 mindre altaner mod politiet som ikke imødekommer ønsket hertil ift. indbliksgener.</p>

1.3	Vinduer og altaner på fire etagers bygning syd for politiets bygning medfører væsentlige indbliksgener.	<p>Byggefeltet for bygningen syd for politigården er i samarbejde med bygherre flyttet ca. 2,5 m mod syd for at imødekomme indsigelsen. Derudover er antallet af altaner begrænset til én altan pr. etage mod tidligere viste 2 altaner pr. etage.</p> <p>Det bemærkes, at det ikke er fysisk muligt at flytte bebyggelsen længere mod syd, da der således ikke vil være plads til internt vejforløb.</p> <p>Det skal samtidig bemærkes, at altaner må overskride byggefeltets afgrænsning. Derfor forslås de pågældende altaners størrelse begrænset til en maksimal bredde på 5 m og en dybde på 2,5 m.</p>	Byggefeltet er flyttet, se pkt. 1.1. Antal og omfang af altaner mod nord (mod politiet) reguleres i det nye lokalplanforslag for at imødekomme indsigelse om indbliksgener.
1.4	Vejen frem til fire etagers bygning syd for politiets bygning ligger for tæt på ydre grænse af lokalplanområdet. Det giver sikkerhedsmæssige bekymringer for Bygningsstyrelsen/Fyns Politi	<p>Internt vejforløbet er i samarbejde med Bygningsstyrelsen, Politiet og bygherre ændret således, at vejen ikke længere er gennemgående men i stedet for udført med en vendeplads for enden. Der er tilført ekstra vigelommer langs det interne vejforløb.</p> <p>Af hensyn til gældende brandkrav gives der mulighed for at etablere en brandvej langs stiforløbet syd for politiets bygning. Brandvejen skal etableres som græsarmering udenfor grusstiens afgrænsning.</p>	Det nye lokalplanforslag stiller krav om at internt vejforløb ikke er gennemgående, men giver mulighed for en gennemgående brandvej.
1.5	<p>Bygningsstyrelsen henstiller til, at antallet af vinduer og alterne på bygningen i fire etager mod syd reduceres i videst muligt omfang.</p> <p>Der stilles konkret forslag om, at man fx placere elevatoren i den sydlige facade.</p>	<p>Antallet af altaner er reduceret og bebyggelsen er flyttet mod syd for at imødekomme indsigelsen, se pkt. 1.3.</p> <p>Det er administrationens vurdering, at det er tilstrækkeligt at flytte byggefeltet og der derfor ikke er behov for yderligere regulering af fx vinduer mod politiet.</p>	Se pkt. 1.1 og 1.3.

1.6	Bygningsstyrelsen/Fyns Politi henstiller til, at der i lokalplanen stilles krav om foranstaltninger, der hindrer indbliksgener fra altaner og vinduer samt forbikørende biler.	<p>For den bevaringsværdige amtmandsvilla vil det ikke være hensigtsmæssigt eksempelvis at fjerne eller blænde eksisterende vinduer.</p> <p>Administrationen anbefaler ikke yderligere tiltag end dem i pkt. 1.3.</p> <p>Bygherre og Bygningstyrelse/Fyns Politi opfordres i stedet til at finde løsninger fx i form af folie som tidligere drøftet.</p> <p>Det bemærkes, at lokalplanen alene kan beskrive og regulere forhold indenfor lokalplanområdet, ligesom forhold omkring økonomi skal afklares mellem politi og bygherre.</p>	Indsigelse ikke imødekommet.
1.7	Bygningsstyrelsen/Fyns Politi henstiller til, at der i lokalplanen indarbejdes en byggelinje som forhindrer opførsel af sekundær bebyggelse mindre end 15 meter fra lokalplanens ydre grænse.	Henstilling anbefales imødekommet.	Det nye lokalplanforslag indeholder en byggelinje for sekundær bebyggelse.
1.8	<p>Bygningsstyrelsen/Fyns Politi vurderer ind- og udkørsel som værende overordentlig trafikfarlig.</p> <p>Der henvises til høringssvar af 14. juni 2019 ifm. den forudgående høring.</p> <p>Der henstilles til at der i lokalplanen indarbejdes en alternativ indkørsel til det nye boligområde.</p> <p>Der stilles konkret forslag om en alternativ indkørsel via en vej mellem Kongebakken nr. 20 og nr. 26.</p>	<p>Der er i samarbejde med bygherre og Fyns Politi fundet en løsning omkring adgangsvejen.</p> <p>Adgang vil fortsat ske via lyskrydset ved Tvedvej og Mølmarksvej, mens selve adgangen til lokalplanområdet er flyttet en smule længere væk fra lysreguleringen.</p> <p>Vejudlægget frem mod lysreguleringen vil blive udvidet for at give plads til et overkørbart helleanlæg, hvormed politiet fortsat kan gennemføre udrykningskørsler.</p> <p>Alternativ adgang kunne ikke anbefales grundet dårlige oversigtsforhold.</p>	Adgangsforhold fastholdes med de foreslået ændringer. Forholdet ligger udenfor lokalplanens område og reguleres derfor ikke af lokalplanen.

Nr. 2	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
2.1	<p>Svendborg Museum henviser til deres tidligere høringssvar af 8. juli 2019 ifm. den forudgående høring, hvor der er givet en udførlig redegørelse for de arkitektoniske og de kulturhistoriske værdier på Tvedvej 2.</p> <p>Det tidligere høringssvar berørte følgende emner:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilslutter sig en nænsom indvendig restaurering af amtmandsvillaen. - Gør indsigelse mod bebyggelse i parken. - Giver en historiske baggrund for amtmandsvillaen/Tvedvej 2 - Beskriver amtmandsvillaens som den ubetingede fineste ældre villa og med en udvalgt placering. - Påpeger at park og villa skal ses som en helhed. - Beskriver amtmandsvillaens kulturhistoriske betydning. 	<p>Der er lavet tiltag som skal sikre en bedre bevaring af amtmandsvillaen.</p> <p>Bebyggelsen i parken er ikke væsentligt ændret siden man politisk godkendte lokalplanforslaget på Byrådets møde d. 30. juni 2020.</p>	<p>Lokalplanforslaget indeholder nye bestemmelser for bevarings af amtmandsvillaen.</p>
2.2	<p>Svendborg Museum mener der er mere på spil en ren æstetik.</p> <p>Der henvises til at amtmandsvillaen er af amtmanden grev Brockenhuus-Schack. Greven er beskrevet i byhistorien og Byrådet gjorde ham i 1901 til Svendborgs første æresborger.</p> <p>Svendborg Museum vurderer at amtmanden Brockenhuus-Schack er den enkeltperson, der gennem hele Svendborgs historie har været af størst betydning for byens udvikling.</p>		<p>Tages til efterretning.</p>

	Svendborg Museum mener, at amtmandsvillaen og parken i dag signalerer den betydning som amtmanden har haft.		
2.3	<p>Svendborg Museum opfordrer til at man værner om den velbevarede villa og tager lokalplanens hensigt om at "bevare amtmandsvillaen" alvorlig.</p> <p>Svendborg Museum mener ikke at lokalplanforslaget gør dette.</p>	<p>Der har været afholdt en række møder mellem administrationen og bygherre med henblik på at finde konstruktive løsninger i en fælles dialog.</p> <p>Bygherre har i forlængelse heraf fremsendt et ændret løsningsforslag. Det ændrede forslag bevarer den karakteristiske attika-etage og facaden mod vandet, mens der i stedet er indarbejdet en nordligt beliggende tagterrasse, mindre altaner på de øvrige facader og symmetriske placerede tagvinduer.</p> <p>Administrationen anbefaler at man imødekommer det ændrede løsningsforslag for ombygning og bevaring af amtmandsvillaen, dog med undtagelse af brugen af dobbelte tagvinduer som vurderes af være unødvendig og skæmmende i forhold til ejendommens bevaringsværdi.</p>	Det nye lokalplanforslag er tilrettet, så amtmandsvillaen bevares som beskrevet og med henblik på at muliggøre det ændrede løsningsforslag, dog med undtagelse af ønsket om isætning af dobbelte tagvinduer.
2.4	Svendborg Museum mener, at bygningens rolle som både amtmandsvilla og amtsgård gennem 100 år er vigtig i dag. Der henvises til at Svendborg trækker på den historiske betydning ved betragtning til tildeling af statslige opgaver og midler til retsvæsen, politi, trafik, sundheds- og uddannelsesvæsen.		Tages til efterretning.
2.5	Påpeger at Nyborg Kommune har held med at bygge en fortælling op om byens betydning og fremtidige potentiale med Nyborg Slot.		Tages til efterretning.
2.6	Svendborg Museum mener at lokalplanforslaget devaluerer stedets betydning med en respektløs	Det nye lokalplanforslag sikrer en højere grad af bygningsbevaring, hvilket samtidig sker under hensyn til at	

	ombygning af amtmansvillaen og bebyggelse af parken.	<p>bygningens anvendelse skal kunne omdannes til boliger der lever op til nugældende krav i bygningsreglementet.</p> <p>Bebyggelsesplanen for bebyggelsen af parken har været drøftet og bearbejdet indgående med bygherre, bygherrerådgiver, administration og politikere for at opnå den rette balance og udtryk.</p> <p>Administrationen bemærker, at bebyggelsesplanen er disponeret således, at villaen og parken fortsat kan få en karakteristisk rolle i bebyggelsen. Den nye bebyggelse er placeret således, at der fortsat er indblik til og udsyn fra amtmansvillaen til sundet/havnen. Ny bebyggelse underlægger sig højden på amtmansvillaen. Ved at variere etageantallet mellem to-fire etager, søger bebyggelsen at tilpasse sig skalaen for såvel den monumentale villa, som de mindre huse langs Tvedvej.</p>	
2.7	Svendborg Museum anbefaler på baggrund af kontrol af arkivmateriale og arealets topografiske beliggenhed, at der foretages arkæologiske forundersøgelser.	Oplysningen videregives til bygherre.	Oplysningen videregives til bygherre.
Nr. 3	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
3.1	Arkitekturrådet mener ikke at lokalplanens indfrier intentionerne om at bevare amtmansvillaen samt sikre at ny bebyggelse tilpasses omgivelserne.	Der henvises til pkt. 2.3.	Der henvises til pkt. 2.3.
3.2	Mener at lokalplanforslaget læner sig for meget op af udviklers skitseforslag som ikke ses tilpasset formålet nævnt i pkt. 3.1.		
3.3	Mener at udviklers skitseforslag misbruger begrebet "skovkarakter".	Lokalplanen indeholder krav om begrønning af parkeringspladsen mod Tvedvej i overensstemmelse med de generelle bestemmelser herfor i Kommuneplanen 2021-2033. Det nye forslag stiller krav om at en række træer skal	Det nye lokalplanforslag præciserer krav om begrønning af parkeringspladsen.

	<p>Som eksempel er nævnt "skovparkering" om den store sammenhængende parkeringsplads mod Tvedvej.</p> <p>Henstiller til, at kommunen kræver den påståede skovkarakter sandsynliggjort nærmere.</p>	<p>placeres ud mod Tvedvej for at medvirke til at give området et grønnere præg.</p> <p>Der må forventes at blive fjernet træer i forbindelse med etablering af parkeringsarealet, men dette vurderes nødvendigt for at friholde parken for parkering.</p>	
3.4	<p>Påpeger at villaen er unik med sin italienske renæssancestil i Svendborg-sammenhæng og bemærkelsesværdig på landsplan.</p> <p>Der henvises bl.a. til Svendborg Museums høringssvar af 8. juli 2019 ifm. Den forudgående høring.</p>		Tages til efterretning.
3.5	<p>Påpeger at alle detaljer fra brystninger over vinduesfatninger til den smukt udførte attikaetage har afgørende betydning for ejendommens arkitektur og helhedsindtryk.</p> <p>Mener at projektforslaget ikke respekterer denne helhed.</p>	<p>Der er indarbejdet bevarende bestemmelser i det nye lokalplanforslag, som sikrer at attikaetagen ikke ændres i sit udtryk.</p>	Attikaetagen bevares i det nye lokalplanforslag.
3.6	<p>Mener at uønskede ændringer vil medføre, at ejendommens væsentlige karaktertræk ikke længere er eksisterende.</p> <p>Der gøres indsigelse mod følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Påsætning af nye altaner er et ødelæggende overgreb på husets identitet. - De fint udførte brystninger erstattes af døre. - Betonaltanerne ødelægger de gamle vinduers indfatninger. - Fjernelse af karakteristiske vindueselementer i attikaetagen 	<p>Der henvises til pkt. 2.3.</p>	<p>Der henvises til pkt. 2.3.</p>

	- Ufølsom placering af nye døre og altaner i attikaetagen.		
3.7	Arkitekturrådet mener ikke 2. sal skal ombygges.	Se pkt. 3.5.	Se pkt. 3.5.
3.8	Arkitekturrådet mener at lokalplanforslagets formål om at "istandsættelse og renovering skal ske med respekt for den oprindelige arkitektur" er tilsidesat med det aktuelle projekt.	Det ændrede løsningsforslag har været forelagt Arkitekturrådet d. 1. december 2021. Arkitekturrådet fandt at projektet var en forbedring ift. det tidligere forslag, hvor der var enkelte bemærkninger til antallet af tagvinduer, brugen af altaner samt udformningen af parterre/terrasse.	
3.9	Arkitekturrådet mener ud fra en faglig betragtning at der nærmest er tale om disrespekt og at villaens vil miste sin karakter og blive kulturhistorisk betydningsløs. Rådet finder, at projektet direkte udtrykker vold mod denne enestående bygning.	Se pkt. 3.8.	Se pkt. 3.8.
Nr. 4	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
4.1	Danmarks Naturfredningsforening Svendborg foreslår, i forlængelse af deres høringssvar af 22. juni 2019 ifm. den forudgående høring, at der maksimalt bygges i tre etagers højde.	Bygningshøjden på 14 m og etageantallet på 4 etager er fastsat således at den ny bebyggelse vil underligge sig Amtmandsvillaens topkote.	Indsigelsen imødekommes ikke.
4.2	Mener at bebyggelse i fire etager vil betyde at området bliver skæmmet af en bygning i en, for området, usædvanlig højde. Det påpeges at på denne lokalitet vil dette virke særdeles dominerende i forhold til de øvrige elementer, det kuperede terræn med store højdeforskelle.	Se pkt. 2.6.	Indsigelsen imødekommes ikke.
Nr. 5	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:

5.1	Ønsker at der etableres en hæk mod Skovbrynet 1C og 3, og at man fjerner hegnet.	Lokalplanforslaget indeholder ingen bestemmelser herfor og indeholder dermed ikke et forbud mod etablering af en hæk mod Skovbrynet 1C. Administrationen anbefaler at en eventuel aftale om plantning af hæk indgås privatretligt parterne imellem.	Indgår ikke i lokalplanen.
5.2	At der etableres en åbning med aflåselig låge i den nye hæk, som Socialafdelingen kan åbne/låse hvis de finder det nødvendigt.	Lokalplanen kan ikke regulere dette forhold. Der er tale om et forhold som skal aftales privatretligt parterne imellem.	Indgår ikke i lokalplanen.
5.3	Mener at hæk og låge vil få området til at hænge mere sammen og få tilbuddene på Skovbrynet 1-3 til at være inkluderet i planen via inklusion og afstigmatisering.		Indgår ikke i lokalplanen.
Nr. 6	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
6.1	Syntes det er en god ide at der indrettes boliger i amtmandsvillaen.		Tages til efterretning.
6.2	Syntes det er en skændsel at der kan bygges i fire etager i parken.	Se pkt. 4.1.	Indsigelsen imødekommes ikke.
6.3	Mener at den gamle smukke park er at foretrække fremfor etageboliger.		Tages til efterretning.
Nr. 7	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
7.1	Stiller spørgsmål til, hvor meget højere den "nye" amtmandsvilla bliver, da det i lokalplanforslaget s. 10 ligner at den ændres fra to til tre etager.	Lokalplanforslaget giver ikke mulighed for at bygge Amtmandsvillaen højere. Amtmandsvilla er i dag i 3 fulde etager medregnet attikaetagen.	
Nr. 8	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
8.1	Gør indsigelse mod, at der kun bevares 3 træer i lokalplanforslaget og at man fjerner et af byens få grønne åndehuller.. Der henvises til, at fældning af ca. 35 træer vil påvirke biodiversiteten, at træernes betydning for området ikke kan genskabes, at Svendborg Kommune ikke har en træpolitisk som andre	Svendborg Kommune har besigtiget området og vurderet, at nogle af områdets træer er i bedre vækst og stand end andre. På baggrund heraf er udpeget 3 træer som vurderes at være bevaringsværdige. Der stilles krav om begrønning af parkeringsarealet, se pkt. 3.3.	Indsigelse imødekommes ikke.

	kommuner og træernes betydning for dyreliv har stor betydning.		
8.2	Påpeger der er meget trafik ved krydset ved amtmandsvillaen. Vil have der foretages en trafiktælling og laves en faktisk vurdering af trafikale forhold.	Svendborg Kommune har foretaget vurdering af trafikale forhold omkring adgang til det nye boligområde. Der sammen med bygherre og politiet fundet en løsning som vurderes at være trafiksikkerhedsmæssig forsvarlig. Se pkt. 1.8.	
8.3	Er bekymret for indkigsgener fra den ny bebyggelse. Er imod at der kan opføres altaner og store vinduespartier der medfører indkig i private have og ind i nabobebyggelse.	Byggefelterne mod vest (øst for indsigers ejendom) er i samarbejde med bygherre flyttet ca. 3 m mod øst og 2,5 m mod syd for at imødekomme indsigelsen. Dermed flyttes altaner også. Det bemærkes, at det ikke er fysisk muligt at flytte bebyggelsen længere mod syd, da der således ikke vil være plads til internt vejforløb. Det er administrationens vurdering, at det er tilstrækkeligt at flytte byggefeltet og der derfor ikke er behov for regulering af omfang og placering af altaner,. Indbliksgener vurderes at være indenfor, hvad der må tåles ifm. byfortætning i byen.	Indsigelsen imødekommes delvis ift. placering af bebyggelsen.
8.4	Efterlyser forklaring på, hvorfor oprindeligt skitseprojekt er ændret, så der ikke står at parken er offentlig mere. Finder det misvisende at dette er ændret under henvisning til bygherres tidligere tilkendegivelser om adgang til parken.	Oplægget fra bygherre er, at haveanlægget er tilknyttet de nye boliger, men at man gerne vil acceptere offentlig adgang igennem området. Haven er pt. privatejet og lukket for offentlig adgang. Lokalplanforslaget udlægger ikke parken som offentligt areal i planlovmæssig forstand, hvorfor det ikke fremgår af lokalplanforslaget. Et udlæg som offentligt areal vil kunne udløse krav om kommunal overtagelse af arealet.	

8.5	Kritiserer høringsprocessen. Mener høringsperioden skulle være forlænget med 4 uger.	Det er administrationens vurdering, at en høringsfrist på otte uger er passende i forhold til offentlighedens mulighed for at komme med høringssvar. Det nye lokalplanforslag sendes i ny høring på mindst 4 uger, dog forlænges høringen under hensyn til sommerferien.	Tages til efterretning.
8.6	Stiller spørgsmål ved bevaring af amtmandsvillaen, da de ændringer der er vist i skitsematerialet ikke synes at stemme overens med formålet om at bevare amtmandsvillaen. Der henvises til følgende ændring på amtmandsvillaen: <ul style="list-style-type: none"> - Ændring af øverste etage, hvor taget hæves og små vinduer ændres til altandøre. - Opsætning af nye altaner og udskiftning af vinduer til altandøre. 	Se pkt. 2.3.	
8.7	Gør indsigelse mod begrebet "parkbebyggelse" i lokalplanforslaget, finder det misvisende.	De nye bebyggelser er tænkt, som er den en del af parken. En skovkarakter med træer, der står med deres kroner og overlapper hinanden. Bygninger "træer" der titter op og ned, som følger landskabet og som forskyder sig både horisontalt og vertikalt.	Tages til efterretning.
8.8	Stiller forslag om at der maksimalt må bebygges i to etager, hvilket de mener er tilsvarende områdets bebyggelse.	Se pkt. 4.1.	Indsigelse imødekommes ikke.
8.9	Stiller spørgsmål til støjredegørelsen og om der har været en fysisk måling af støj. Spørger til hvornår støjmålingen er udført og påpeger at notatet er dateret 20. april 2020.09.10 Påpeger at støjmålinger under COVID-19 nedlukning må anses som misvisende, da der mindre trafik	Støjnotatet er udført af byherres eksterne konsulent som er personcertificeret til at udføre miljømåling af trafikstøj. Trafikgrundlaget er baseret på en fremskrivning af trafiktællinger fra MA-STRA, hvor tællingerne er fra 2018. Der er efter kommunens viden ikke gennemført nye målinger i forbindelse med støjkortlægningen.	Indsigelse imødekommes ikke.

		Svendborg Kommune har dermed ikke haft grund til at betvivle støjnotatets indhold. Planklagenævnet har også givet medhold heri ifm. deres behandling af klage herover ved endelig vedtagelse af kommuneplantillægget.	
8.10	Stiller forslag om at man ikke vedtager den nye lokalplan, men i stedet for fastholder den nuværende lokalplan og kommuneplanramme, da man ikke ønsker et lukket boligområde kun med parkeringspladser og store bygninger, hvor man må gå igennem på en sti.	Kommuneplantillægget er politisk vedtaget af Byrådet d. 27. oktober 2020. Efterfølgende er tillægget optaget i den nye kommuneplan 2021-2033. Lokalplanforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med kommuneplanen 2021-2033 som udlægger området til boligområde.	Indsigelsen imødekommes ikke.
Nr. 9	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
9.1	Gør indsigelse mod indbliksgener, da de mener byggeriet er for tæt på skel.	Se pkt. 8.3.	Se pkt. 8.3.
9.2	Mener at altaner og store vinduespartier kan medføre en krænkelse af den naboretlige tålegrænse.	Administrationen vurderer at byggeriets afstand og højde ligger indenfor, hvad der kan planlægges for i bymæssig fortætning. Byggeriet vurderes ikke at medføre væsentlige indblik- eller skyggegener.	Indsigelse imødekommes ikke, se dog 8.3 vedr. flytning af byggefelter.
9.3	Ønsker at der ændres i højden så der maksimalt kan opføres byggeri i to etager.	Se pkt. 4.1	Indsigelse imødekommes ikke.
9.4	Ønsker at det sikres, at der ikke kan opføres altaner og store vinduer/vinduespartier der giver indblik mod Kongebakken 26.	Se pkt. 8.3.	Indsigelse imødekommes ikke, da byggefelter er flyttet.
9.5	Mener at høringsperioden henover sommerferien har været for kort. Stiller forslag om at høringsperioden forlænges med 4 uger.	Se pkt. 8.5.	Tages til efterretning.
9.6	Mener at klagefristen for screeningsafgørelsen om at der ikke skal ske miljøvurdering af planerne er for kort, da klagefristen ligger henover sommerferien.	Klagefristen er lovbestemt og forholdet har været behandlet af planklagenævnet som ikke gav medhold i klagen.	Indsigelsen imødekommes ikke.

	Stiller forslag om at klagefristen forlænges med 4 uger.	Den ny miljøscreeningsafgørelse har en klagefrist på 4 uger jf. § 51 i lov og miljøvurdering af planer og programmer (VVM)	
Nr. 10	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
10.1	Bygningsstyrelsen gør indsigelse mod muligheden for opsætning af 3 mindre altaner på amtmandsvillaen mod øst.	<p>Lokalplanforslaget giver mulighed for 3 mindre "cafe"-altaner. Altanernes omfang er nøje afvejet ift. samspillet med amtmandvillaens bevaringsværdi, hvorfor de maksimalt må være 1,2 m dybe og ikke bredere end sandstenspilasterne.</p> <p>Administrationen medgiver, at altanerne vil skærpe indblikket, men de 3 mindre altaner vurderes kun i et meget begrænset omfang at skærpe indblikket og at dette fortsat er indenfor tålegrænsen. Dette understreges ved, at det nuværende omfang af indbliksgener som der gøres indsigelse mod stammer fra eksisterende lovlige forhold. Problemet omkring sikkerhedsmæssige tiltag bør derfor løses via fx afskærmning eller lignende tiltag uden for lokalplanens område.</p> <p>Det bemærkes, at lokalplanen alene kan beskrive og regulere forhold indenfor lokalplanområdet</p> <p>Planlægning er som udgangspunkt erstatningsfrit. Forhold omkring økonomi ved tiltag som skal afhjælpe indbliksgener skal derfor afklares mellem politi og bygherre.</p>	Indsigelse imødekommes ikke.
10.2	Bygningsstyrelsen bemærker på indbliksgener fra kommende lejligheder via vinduer, hvorfor der skal iværksættes forskellige sikkerhedstiltag, for hvilken staten bør holdes omkostningsfri.	Anvendelsesændringen fra kontor til boliger giver ikke større indbliksgener fra de nuværende vinduer som er lovligt etableret i amtmandsvillaen.	Indsigelsen imødekommes ikke.

		<p>Da der er tale om en bevaringsværdig bygning, vil det ikke være hensigtsmæssigt eksempelvis at fjerne eller blænde eksisterende vinduer på villaen.</p> <p>Planlægning er som udgangspunkt erstatningsfrit. Forhold omkring økonomi ved tiltag som skal afhjælpe indbliksgener skal derfor afklares mellem politi og bygherre.</p>	
10.3	Bygningsstyrelsen gør indsigelse mod nordvendte altaner på det østlige byggefelt. Der henvises til at byggefeltet ligger nærmere end amtmansvillaen.	<p>Politiet er tidligere gjort indsigelse mod altaner mod nord og ønsket omfanget af vinduer begrænset. Der blev ikke gjort indsigelse mod byggefeltets placering.</p> <p>Administrationen har i samarbejde med bygherre drøftet forskellige løsningsmuligheder. Ved at flytte byggefeltet 2,5 m mod syd og samtidig begrænse altanernes dybde mod nord til maksimalt 2,5 m imødekommes indsigelsen. Indblik fra altaner er hermed ikke anderledes end fra et vindue med den tidligere placering.</p>	Indsigelsen imødekommes ikke.