

Bilag 1: Teknik- og Erhvervsudvalgets møde d. 13. aug. 2020

Hvidbog over høringsbidrag indkommet i forbindelse med en forudgående høring vedrørende

Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden 12. maj til og med d. 9. juni 2020.
- Offentliggjort i samme periode på Svendborg Kommunes hjemmeside, Svendborg Kommunes Facebookside, Fyns Amts Avis, Ugeavisen.

Høringssvar:

Der er modtaget i alt 4 høringssvar fra:

1. Høringssvar fra Valdemars Slot Gods A/S
2. Høringssvar fra Svendborg Kommunes Arkitekturråd
3. Høringssvar fra Knud Erik Jensen
4. Høringssvar fra Troense Beboerforening

Om hvidbogen:

Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé med administrationens bemærkninger og forslag til videre proces/besvarelse.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, jf. bilag 2.

Nr. 1	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
1.1	Valdemar Slot overtager projektet og Svendborg Kommunes anslåede budget. Hvis budgettet overskrides vil Valdemar Slot tilbyde at egenfinansiere differencen. Fortsat samarbejde med Svendborg Kommune igennem byggeprocessen.	Administrationen bakker op om forslaget.	
1.2	Forslag: En nordlig portal vil advare bilister. Portalens farve og udformning henviser til slottets porte. Vejen ændres til 2-1 vej, hastigheden sænkes til 40 km/t og standsning forbydes.	Administrationen bakker op om forslaget. Ændringer af vejen og hastighedsbegrænsning kræver en tilladelse fra politiet.	
1.3	Forslag: En sydlig portal vil advare bilister. Portalens farve og udformning henviser til slottets porte. Vejen ændres til gågade og standsning forbydes.	Administrationen bakker op om forslaget. Ændringer af vejens status kræver en tilladelse fra politiet.	
1.4	Forslag: Opstilling af plantekummer på slotspladsen. Indsnævrer vejen fra 5 til 2,5 meter for at sænke trafikken hastighed.	Administrationen bakker op om forslaget. Opstilling af plantekummer kræver en tilladelse fra politiet.	
Nr. 2	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
2.1	Arkitekturrådet forholder sig kritisk over for den foreslåede løsning, der menes udelukkende at tilgodeser en vej-/trafikteknisk løsning på problemet uden respekt for anlæggets historiske og arkitektoniske kvaliteter.	Administrationen tager det til efterretningen.	
2.2	Arkitekturrådet anbefaler en løsning, der forener teknik og æstetik, og som kunne tage afsæt i at etablere en "Velkomstportal til Valdemars Slot", som integrerer den tekniske afspærring.	Administrationen tager det til efterretningen.	
2.3	Forslag til placering: Løsningen bør placeres så det friholder portbygningerne f.eks. på Nørreskovvej ved det tidligere godskontor og mod nord ved indkørslen til parkeringsområdet, så man både	Det er ikke muligt at flytte højdevarslingsportalen længere væk fra portbygningerne på Nørreskovvej, da beredskabet skal kunne komme rundt om eksisterende bygninger ved vandet.	

	respekterer anlæggets kvaliteter og samtidig sikrer portbygningerne mod påkørsel af større køretøjer.		
2.4	Arkitekturrådet anbefaler at der indledes et samarbejde imellem Vejmyndigheden, Valdemar Slot og gerne Kulturstyrelsen for at etablere en løsning med både teknisk og arkitektonisk kvalitet.	Administrationen har allerede et samarbejde med Valdemar Slot. Det har været drøftet med Kulturstyrelsen, hvor tæt på bygningen der måtte placeres højdevarslingsportal og anden sikring af portbygningerne. Placeringen lever op til Kulturstyrelsens krav.	
Nr. 3	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
3.1	De sidste cirka 30 år har borger luftet hund i området hyppigt. Borgeren har aldrig set skader af en karakter, som kunne være "livstruende" for porthusene.	Administrationen behandler sikring af portbygningen på baggrund af henvendelse fra Valdemar Slot og Kulturstyrelsen.	
3.2	At en lukning af den offentlige vej ville øge værdien af Valdemars Slot i salgsøjemed med millioner af kroner, er borgeren ikke i tvivl om. Værdien af, at vejen forbliver offentlig tilgængelig for borgere, som bor på den østlige del af Tåsinge, og for dem, som kommer for at nyde naturen og dyre- og fuglelivet, kan derimod ikke gøres op i penge, jævnfør borgeren. En lukning af den eneste vej i området ville betyde en lukning af Østtåsinge.	Vejen gennem portbygningerne lukkes ikke som offentlig vej.	
Nr. 4	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
4.1	Troense Beboerforenings bestyrelse tager kraftigt afstand fra den skitserede udformning og placering af nye højdevarslingsanlæg i det fremlagte forslag til sikring af portbygningerne mod trafikskader i fremtiden.	Administrationen tager det til efterretning.	
4.2	De foreslåede højdevarslingsportaler vil efter bestyrelsens opfattelse være i direkte modstrid med intentionerne i Svendborgs Kommuneplan 2017 – 2029, hvor det fastslås, at	Bærende bevaringsværdier indbefatter ikke vejareal ved Valdemar Slot, men kun bygningerne. Etableringen af højdevarslingsportaler er af hensyn til trafiksikkerheden på en offentlig vej. Formålet er at sikre	

	<p><i>"Det er byrådets mål, at kulturmiljøet Valdemars Slot bevares og synliggøres som et unikt kulturmiljø, der er blandt Danmarks bedst bevarede herregårdsanlæg i barokstil." og at "Inden for kulturmiljøet må der kun gives tilladelse til og planlægges for aktiviteter, herunder bebyggelse og anlæg, såfremt:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• der er tale om aktiviteter, som ikke forringer kvaliteten og oplevelsen af kulturmiljøet,</i> <i>• de bærende bevaringsværdier ikke tilsidesættes."</i> 	<p>kulturmiljøet, herunder bevarelse af portbygninger ved Valdemar Slot, ved at forhindre påkørsel.</p>	
4.3	<p>Efter bestyrelsens opfattelse bør højdevarslingen kunne indskrænkes til den foreslåede elektroniske varsling i forbindelse med skiltning. Hvis dette ikke kan anses for tilstrækkeligt, bør fysiske højdevarslingsanlæg i det mindste udformes og placeres med størst mulig hensyntagen til kulturmiljøet – evt. som omgivelsestilpassede velkomstportaler.</p>	<p>Den elektroniske varsling samt skiltning vil ikke sikre mod en eventuel påkørsel af portbygningerne.</p> <p>I forhold til udformning af højdevarslingsportal tager administrationen forslaget til efterretning.</p>	
4.4	<p>Under alle omstændigheder bør en fysisk portal ikke placeres umiddelbart foran den sydlige port (som i forslag 4). Den kunne i stedet anbringes ved godskontoret eller længere væk ad Nørreskovvej.</p>	<p>Det er ikke muligt at flytte højdevarslingsportalen længere væk fra portbygningerne på Nørreskovvej, da beredskabet skal kunne komme rundt om eksisterende bygninger ved vandet.</p>	