

**From:** Miljø Erhverv og Teknik Fælles Mail  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 09:05:22 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan;Industri Fælles Mail  
**Subject:** VS: Vindmøllerne ved Broholm  
**Attachments:** dkalmetadata.xml

Venlig hilsen

Marianne Holmegaard

Svendborg Kommune  
Byg, Natur og Miljø

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233049  
Email: marianne.holmegaard@svendborg.dk



---

**Fra:** indgaaende@prod.e-boks.dk <indgaaende@prod.e-boks.dk>  
**Sendt:** 15. august 2020 22:01  
**Til:** Miljø Erhverv og Teknik Fælles Mail <met@svendborg.dk>  
**Emne:** Vindmøllerne ved Broholm

Til Svendborg kommune

Jeg har læst i avisen fulgt debatten samt talt med forskellige folk om vindmøllerne, der påtænkes at sættes op ved Broholm. Jeg skriver, da jeg er meget betænkelig i forhold til, hvor høj lyden bliver fra vindmøllerne. Vi er jo mange, der bor her i området. Jeg har ikke kunnet finde informationer, der har

kunnet oplyse mig om den reelle lydstyrke på vindmøllerne. Derfor er jeg imod vindmøllerne på nuværende tidspunkt.

venlig hilsen

Ellen Møldrup

Albjergvej 24

5883 Oure

**From:** olmasi@ouremail.dk  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 00:10:42 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøllerne ved Broholm

Til Svendborg kommune.

Som jeg vi har erfaret laver de store vindmøller ved Broholm en kraftig infralyd støj, som er skadelig selv på større afstand. Vi vil ikke udsættes for en mulig sundhedsfare. Vi erfarer også at vores huse bliver svære at sælge og det er vi bestemt ikke interesserede i. Derfor er vi imod vindmøllerne.

Med venlig hilsen Lone og Finn Sørensen Landevejen 141 5883 Oure

**From:** Anne Havstein  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:59:06 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Partshører ang. Broholm vindmøller

Til Svendborg kommune  
Plan og miljø

Mit navn er Anne Havstein  
Jeg bor til leje ved Broholm, tæt på Landevejen.  
Jeg har ikke valgt at bo tæt på 150m høje vindmøller !

Hvad kan I stille op med min oplysning og indsigelse?  
I, der er beslutnings tagere i denne sag, kan opgive den.

Når der findes bevis på at, vindmøller af denne størrelse, går ind og ødelægger menneskers livskvalitet, med deres forstyrrende høje dB styrke, er det forhåbentlig ikke så svært at træffe de rigtige valg i denne sag.

Jeg har læst mig til at kommunen modtager 800.000kr  
det er ikke uvildigt i min optik, og at Broholm modtaget  
1,6mill, om året så længe de står der, hvis de kommer til at stå der.....

Vil kommunen lade sig købe for penge, og hvorfor  
lader man den lille borger i stikken ?

Pga. Penge !  
Det er nok den rå sandhed.

Vindmøller hører hjemme ude på havet !

Hvis det skulle interessere nogen, er jeg i den situation,  
hvis disse kæmpe vindmøller skulle blive opført, at jeg ville være nødt til alene af denne grund, at skulle flytte væk, fra dette skønne område, er der mon juridisk belæg for at være medvirkende til dette, uden at fortrække en mine.

Jeg er så inderligt imod dette overgreb!

Mvh. Anne Havstein  
Broholmsvej 29.

Broholmsvej 29.

**From:** indgaaende@prod.e-boks.dk  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:01:14 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.  
**Attachments:** dkalmetadata.xml

### **Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.**

Jeg vil protestere mod opstilling af de tre 150 m høje vindmøller, der ønskes opstillet nær Broholm.

De kommer til at virke som kæmpe mekaniske monstre i vores nær område, som vil tage alt opmærksomhed i flere kilometers afstand, og alt omkring dem vil virke som miniature landskaber og model byer.

Opsætningen af sådanne monstre, er at tilsidesætte alle miljø hensyn, og bliver en miljø forurening der vil noget, en skamlet og støj kilde i landskabet.

Det eneste formål de fremmer, er investorerens økonomiske interesser og ikke miljøet.

Vi byggede vores hus i Lundeberg 2015, hvor der ikke var tilladelse til sådanne kæmpe installationer. Hvis møllerne opstilles, kan vi fra vores stue og terrasse, se frem til at disse kæmper vil tårne sig op.

Da møllerne ligger 2,5 km vest fra os, hvor vinden oftest kommer fra, vil de også genere lydæssigt.

Disse forhold, vil uomtvistelig betyde en forringelse af vores hus i salgsøjemed, og jeg vil gerne vide om det er Svendborg Kommunen eller investorerne der dækker dette tab.

I Vestjylland blev vindmøller flyttet fra 4 - 10 km fra kysten og meget længere ud på havet, for at mindske generne for sommerhus ejerne.

Hvordan kan Svendborgs kommunalbestyrelse, så overhovedet tænke på at placere sådanne møller midt mellem fire byer i vores forholdsvis tæt bebygget område?

Billederne fra Lundeberg i "Miljøvurdering af forslag til kommuneplantil- læg nr. 2017.27 og forslag til lokalplan nr. 658 for vindmøller øst for Broholm. Svendborg Kommune " er stærkt misvisende og burde være taget fra Flagstad marken, og ikke neden for skrænten foran en båd presenning.

Mvh.

Pouli Stald

Kystvej 38

Lundeberg

5874 Hesselager

Mobil: +45 20 29 30 40

Mail: [ps@designship.dk](mailto:ps@designship.dk)

## **Lidt fra en artikel i Jyllandsposten.**

30.06.2019 KL. 20:39 JYLLANDSPOSTEN

# **Efter massiv kritik: Vestjyske vindmøller bliver flyttet**

Vestjyder i oprør og en tabt sag ved Energiklagenævnet har fået den svenske energiproducent Vattenfall til at foretage en kovending.

»De seneste par år har vi været i dialog med lokalbefolkningen, og vi har naturligvis noteret os et lokalt ønske om at flytte møllerne længere væk fra kysten,« siger Vattenfalls direktør i Danmark, Michael Simmelsgaard, som vil »imødekomme dette ønske og flytter møllerne«.

Ifølge Vattenfall er der dog nogle hensyn at tage i forbindelse med flytningerne – der ligger både kabler og kulturarv på havbunden.

## **Ekstra granskning**

At der har været »et lokalt ønske« om at flytte møllerne længere ud, er ingen overdrivelse.

Der har været massive protester fra turismebranchen, i hobetal af vrede læserbreve, og 582 grundejere har krævet erstatning for værditab som følge af mølleprojekterne. Det er det største antal klager nogensinde.

Herudover bad et enigt byråd i Ringkøbing-Skjern Kommune – som er hjemsted for Vesterhav Syd – i februar i år Folketinget om at få flyttet møllerne længere ud i Vesterhavet.

I foråret fik de mange kritikere lidt vind sejlene. Energiklagenævnet fastslog i december 2018, at projektet skulle underkastes en ekstra miljøgranskning, og det fik i marts Vattenfall til at udskyde det i tre år.

Det er de ekstra år i tidsplanen, som ifølge Vattenfall gør det muligt at flytte møllerne længere ud og dermed reducere den visuelle påvirkning fra dem.

**From:** Svendborg Fælles Mail  
**Sent:** Tue, 18 Aug 2020 15:21:08 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vid.:Vindmøller

Venlig hilsen

Marianne Wolff Andersen  
Adm. Specialist

Svendborg Kommune  
Kommunaldirektør  
Direktionssekretariat

Ramsherred 5, indgang B, 1. th  
5700 Svendborg

Tlf: +4562233131  
Email: Marianne.Wolff.Andersen@svendborg.dk



**Fra:** per steinar rønnestad [mailto:psrmotor@hotmail.com]  
**Sendt:** 18. august 2020 15:12  
**Til:** Svendborg Fælles Mail <svendborg@svendborg.dk>  
**Emne:** Vid.:Vindmøller

Sendt fra min Huawei-telefon

----- Oprindeligt besked -----

Fra: per steinar rønnestad <[psrmotor@hotmail.com](mailto:psrmotor@hotmail.com)>  
Dato: man. d. 17. aug. 2020 20.02  
Til: [Plan@svendborg.dk](mailto:Plan@svendborg.dk)  
Emne: Vindmøller



Til Svendborg kommune

Jeg har erfaret de påtænker at opsætte kæmpe vindmøller, nær mit hus ved Broholm, som må anses for at være det dumme, man næsten har hørt fra denne kommune. Med de støjgener risiko, for al påvirkning af infralyd støj, og i et så naturskønt område.. Hvordan kan man se det som en løsning. alt bliver ødelagt! huspriser rasler ned, skoler lukker, og alt ødelæggelse af bygninger mm. Dette galskab skal stoppes! og de investeringer som de investorer har udtænkt sig, må foregå på deres egen grund, og ikke ødelægge vores! jeg mener at dette område er så hårdt ramt allerede, og lad vores jord være, til det som det er til for!

Mvh per og Josefine rønnestad  
Landevejen 187 5883 our

**From:** Tina.nystrm@gmail.com  
**Sent:** Tue, 28 Jul 2020 19:00:24 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Fwd: Den røde glente

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

**Fra:** "Tina.nystrm@gmail.com" <tina.nystrm@gmail.com>  
**Dato:** 28. juli 2020 kl. 18.19.40 CEST  
**Til:** Bo Hansen <bo.hansen@svendborg.dk>  
**Emne:** Den røde glente

Kære Bo

Jeg skriver til dig for at høre om du og Svendborg Kommune er bekendt med, at den totalfredede røde glente har rede og yngler, ganske tæt på området hvor Kæmpevinmøllerne påtænkes opført.

Endvidere er der kolonier af den fredede flagermus i samme område.

Gruppen af modstandere mod Kæmpevindmølleprojektet har billeddokumentation for begge dele, og Dansk Ornitologisk Forening samt Miljøstyrelsen er bekendt med dette.

Vi har hørt, men ved ikke om det er korrekt, at Broholm har planer om snarest at fjerne en del af det hegn og træer hvor dyrene holder til.

Jeg vil bede om en bekræftelse på at du har modtaget denne mail.

Med venlig hilsen

Tina Nystrøm

Sendt fra min iPad

**From:** Marie-Louise Hjerl  
**Sent:** Tue, 4 Aug 2020 20:35:42 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Cc:** Kurt  
Lauritzen;groth@email.dk;tina.nystrm@gmail.com;gitteholmhansen@gmail.com;trineskamris@live.dk;vinkype  
r@mail.dk;Lundeborg Træ;Mathilde Bondo;Familien Groth Kollerup;Line Dorte Carlsen;anne saksø larsen  
**Subject:** Monstermøllerne ved Broholm og god forvaltningskik...?

I forlængelse af min skrivelse af 29. juli 2020 har jeg følgende opfordring :

- Etablering af et Borgermøde i Lundeborg, som erstatning for det, der blev afholdt midt i sommerferien ???  
En sådan Borgerinddragelse ville have en positiv indvirkning på den nødvendige tillid til den offentlige forvaltning - fremadrettet.  
En tillid, der lige nu har det skidt.

Der forekommer mange løse ender, sådan som situationen opleves her & nu.  
Mange flere end jeg kendte til, i forbindelse med min første indsigelse, men ét trænger sig særligt på :

- Problemet med den Lav Frekvente Støj, og dens evne til at bevæge sig over store afstande, og en ubehagelig oplevelse af eventuel manipulation med støjtallene.  
Det har i den sammenhæng interesse for os at vide, hvorvidt det er Svendborg Kommune der via skattekroneerne har betalt for VVM-undersøgelsen, eller om det er opdragsgiver - hvilket er almindelig praksis - der har finansieret denne.  
I sidstnævnte tilfælde er VVM undersøgelsen et partsindlæg, da den mangler den nødvendige uvildighed.

Der er andet på spil her, end tilskuddet fra Den Grønne Ordning og udsigten til en rolle som klima-duks...

Med venlig hilsen  
Marie-Louise Hjerl Harhoff

P.S.: Til dem der ikke har fået 1. indsigelse fremsendes denne flux herefter !

**From:** Rolf Danfred Gerster  
**Sent:** Wed, 12 Aug 2020 09:34:44 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Broholm - høringssvar vedr. planerne, hvidbog

Denne mail skal med som høringssvar til Broholm Vindmøllerne.

Venlig hilsen

Rolf Danfred Gerster  
Byplanlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

Frederiksø 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +45 2479 3291  
Email: rolf.gerster@svendborg.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Nicolai W ldike Schmith  
Sendt: 10. august 2020 13:01  
Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
Cc: Henrik Nonnegård <henrik.nonnegaard@svendborg.dk>; Rolf Danfred Gerster <rolf.gerster@svendborg.dk>  
Emne: Broholm - høringssvar vedr. planerne, hvidbog

Hej Henrik

Tak for snak i dag.

Hermed videresender jeg mit svar til borger vedr. planforslag til Broholm vindmøllerne (r d glente og flagermus).

Jeg havde sendt den til Bitten Jacobsen (PLAN), men kan forstå at hun er stoppet i Planafdelingen.

Venlig hilsen

Nicolai W ldike Schmith  
Biolog

Svendborg Kommune  
Byg, Natur og Miljø

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233419  
Mobil: +4530175419  
Email: nicolai.woldike.schmith@svendborg.dk

<https://kii.svendborg.dk/logo/Svendborglogo2016ny.jpg>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Nicolai Wøldike Schmith

Sendt: 7. august 2020 12:18

Til: Tina.nystrm@gmail.com

Cc: Bo Hansen <bo.hansen@svendborg.dk>; Rikke Berg <rikke.berg@svendborg.dk>; Marianne Wedderkopp <marianne.wedderkopp@svendborg.dk>; Birgitte Kring Frederiksen <birgitte.frederiksen@svendborg.dk>; Bitten Jakobsen <bitten.jakobsen@svendborg.dk>

Emne: SV: Den røde glente

Hej Tina

Tak for din henvendelse til borgmester Bo Hansen.

Din henvendelse vil indgå i den endelige behandling af planerne for vindmøller ved Broholm.

Høringen forløber i perioden fra d. 27. maj til og med den 16. august 2020. Herefter behandles alle indgående indsigelser mm. inden planerne vedtages.

Har du yderligere indsigelser, bemærkninger eller ændringsforslag bedes du sende dem til:

- plan@svendborg.dk
- Plan og Erhverv, Frederikso 4A, 5700 Svendborg

Link til offentliggørelsen af planer, miljøvurderinger og udkast til VVM tilladelse:

<https://www.svendborg.dk/nyheder/vindmoeller-oest-broholm-gudme>

På vegne af Bo Hansen:

Venlig hilsen

Nicolai Wøldike Schmith  
Biolog

Svendborg Kommune  
Byg, Natur og Miljø

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233419

Mobil: +4530175419  
Email: nicolai.woldike.schmith@svendborg.dk

<https://kii.svendborg.dk/logo/Svendborglogo2016ny.jpg>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Bo Hansen  
Sendt: 29. juli 2020 10:30  
Til: Tina.nystrm@gmail.com  
Emne: Re: Den røde glente

Kære Tina

Tak for din mail.

Jeg vil i denne omgang blot bekræfte for modtagelsen.

Som du ved, så undersøger man dyreliv, natur og sjælne arter i en tidlig screening. Jeg kan ikke svare ang. den røde glente, men vil stille dit spørgsmål videre til nogen der kan. Jeg vender tilbage med et svar.

Bh. Bo

> Den 28. jul. 2020 kl. 18.19 skrev Tina.nystrm@gmail.com <tina.nystrm@gmail.com>:

>

> ?Kære Bo

> Jeg skriver til dig for at høre om du og Svendborg Kommune er bekendt med, at den totalfredede røde glente har rede og yngler, ganske tæt på området hvor Kæmpevinmøllerne påtænkes opført.

> Endvidere er der kolonier af den fredede flagermus i samme område.

> Gruppen af modstandere mod Kæmpevindmølleprojektet har billedokumentation for begge dele, og Dansk Ornitologisk Forening samt Miljøstyrelsen er bekendt med dette.

> Vi har hørt, men ved ikke om det er korrekt, at Broholm har planer om snarest at fjerne en del af det hegn og træer hvor dyrene holder til.

> Jeg vil bede om en bekræftelse på at du har modtaget denne mail.

> Med venlig hilsen

> Tina Nystrøm

>

> Sendt fra min iPad

**From:** Rolf Danfred Gerster  
**Sent:** Wed, 12 Aug 2020 11:38:10 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vedr. henvendelse omkring trafiksikkerhed

Denne mail skal med som hørings svar til Broholm Vindmøller.

Venlig hilsen

Rolf Danfred Gerster  
Byplanlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +45 2479 3291  
Email: [rolf.gerster@svendborg.dk](mailto:rolf.gerster@svendborg.dk)



---

**Fra:** Rolf Danfred Gerster  
**Sendt:** 12. august 2020 11:38  
**Til:** [simon.frosig@gmail.com](mailto:simon.frosig@gmail.com)  
**Cc:** Helle Foged <[helle.foged@svendborg.dk](mailto:helle.foged@svendborg.dk)>; Henrik Nonnegård <[henrik.nonnegaard@svendborg.dk](mailto:henrik.nonnegaard@svendborg.dk)>  
**Emne:** Vedr. henvendelse omkring trafiksikkerhed

Hej Simon,

Du har henvendt dig til Helle Foged vedr. forhold omkring trafiksikkerhed i relation til vindmøllerne ved Broholm.

Da lokalplanforslaget er i høring indtil den 16. august vil dine bemærkninger blive medtaget som et hørings svar og blive behandlet efterfølgende.

Sagen forventes forelagt politikkerne i løbet af efteråret og du vil hører fra os efter man politisk har behandlet sagen.

Har du andre bemærkninger til lokalplanforslaget mm. er du meget velkommen til at sende dem til os på vores mail [plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk). Bemærkninger skal være modtaget **senest den 16. august.**

Venlig hilsen

Rolf Danfred Gerster  
Byplanlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +45 2479 3291

Email: [rolf.gerster@svendborg.dk](mailto:rolf.gerster@svendborg.dk)





**From:** Henrik Nonnegård  
**Sent:** Tue, 11 Aug 2020 13:21:31 +0200  
**To:** Rolf Danfred Gerster  
**Subject:** VS: Vindmøller Broholm - Trafiksikkerhed

Hej Rolf

Der er kommet denne henvendelse fra Helle vil du se på den?

Med venlig hilsen

Henrik Nonnegård  
Landskabsarkitekt, mdl

Plan og Udvikling  
Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf.: 51545824

E-mail: [henrik.nonnegaard@svendborg.dk](mailto:henrik.nonnegaard@svendborg.dk)



---

**Fra:** Maria Kiilsholm Fallesen <maria.kiilsholm.christensen@svendborg.dk>

**Sendt:** 11. august 2020 12:25

**Til:** Henrik Nonnegård <henrik.nonnegaard@svendborg.dk>

**Cc:** Helle Foged <helle.foged@svendborg.dk>

**Emne:** VS: Vindmøller Broholm - Trafiksikkerhed

Hej Henrik

Vil du snakke med Helle omkring hvem der skal svare på denne henvendelse fra den 26. juli?

Venlig hilsen

Maria Kiilsholm Fallesen  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Plan og Udvikling

Frederiksø 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4524990044  
Mobil: +4524990044  
Email: [maria.kiilsholm.christensen@svendborg.dk](mailto:maria.kiilsholm.christensen@svendborg.dk)



---

**Fra:** Helle Foged  
**Sendt:** 11. august 2020 11:40  
**Til:** Maria Kiilsholm Fallesen <[maria.kiilsholm.christensen@svendborg.dk](mailto:maria.kiilsholm.christensen@svendborg.dk)>  
**Emne:** VS: Vindmøller Broholm - Trafiksikkerhed

Hej Maria

Jeg har fået denne henvendelse fra forlaget vandkunsten (simon) omkring Broholm møller på baggrund af at vejmyndighed i høringen har skrevet ingen bemærkninger til trafikale forhold. Der henvises til afstandskrav i henhold til kommunplan. Kan vi få hjælp til at svare Simon eller er det i planafdelingen dette forhold skal besvares.

Du må i hvert fald gerne kontakte mig.

Venlig hilsen

Helle Foged

Svendborg Kommune  
Center for Ejendomme og Teknisk Service

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233363  
Mobil: +4530175363  
Email: [helle.foged@svendborg.dk](mailto:helle.foged@svendborg.dk)

---

**Fra:** Simon Kristian Frøsig [<mailto:simon.frosig@gmail.com>]  
**Sendt:** 26. juli 2020 15:03  
**Til:** Trafik og Infrastruktur <[ti@svendborg.dk](mailto:ti@svendborg.dk)>  
**Cc:** Søren Møller Christensen <[info@forlagetvandkunsten.dk](mailto:info@forlagetvandkunsten.dk)>  
**Emne:** Fwd: Vindmøller Broholm - Trafiksikkerhed

Se venligst nedenstående. Helle Foged har i et autosvar oplyst at være bortrejst indtil 10. august då.

Start på videresendt besked:

**Fra:** Simon Kristian Frøsig <[simon.frosig@gmail.com](mailto:simon.frosig@gmail.com)>  
**Emne:** Vindmøller Broholm - Trafiksikkerhed  
**Dato:** 26. juli 2020 kl. 14.59.38 CEST  
**Til:** [helle.foged@svendborg.dk](mailto:helle.foged@svendborg.dk)  
**Cc:** Søren Møller Christensen <[info@forlagetvandkunsten.dk](mailto:info@forlagetvandkunsten.dk)>

Kære Helle

Jeg kan se i en aktindsigt, at du på vegne af vejmyndigheden den 19. marts 2020 har udtalt dig om vindmølle-projektet ved Broholm:

“

Trafikale forhold:

Der er ingen bemærkninger til de trafikale forhold.

”

Jeg skal venligst høre, om dette svar også omfatter vindmøllerne og trafiksikkerhed?

Det er i den gældende kommuneplan

([http://kommuneplan.svendborg.dk/dk/hovedstruktur/tekniske\\_anlaeg\\_og\\_forsyning/vindmoeller/](http://kommuneplan.svendborg.dk/dk/hovedstruktur/tekniske_anlaeg_og_forsyning/vindmoeller/)) bla. vedtaget, at:

“

- Afstanden fra en vindmølle til eksisterende og arealreservationer til fremtidige veje skal være minimum 1 gange møllens totalhøjde, ligesom vindmøller ikke må placeres i overordnede vejes sigtelinje.

- Det fremgår videre:

"Der bør også foretages en konkret sikkerhedsmæssig vurdering af den enkelte mølles placering. F.eks. forøget risiko for overisning, distraktion i forbindelse med skilte, kryds, tilslutningsanlæg, osv."

"

Vindmøllerne i forslaget overholder ikke disse krav, der er fastsat af hensyn til trafikikkerheden (skal sikre mod nedfald af fx is/vragdele ved møllehavari og mod distraktion).

I forhold til afstand til vejen vil den midsterste, og muligvis den sydligste af de 3 møller, komme til at stå nærmere end 1 gange møllens totalhøjde på Stenmurevej (fordelingsvej), der er vejen fra Landevejen (overordnetvej) mod Lundeborg.

Den nordligste vindmølle står videre direkte i sigtelinjen for Landevejen set fra syd. Møllen kommer til at stå på en afstand af ca 1,5 km, men vil i følge vvm undersøgelsen på denne afstand og ud til 4,5 km opleves dominerende og markant, hvilket man godt forstår, når møllernes størrelse svarer til ca. 4 gange Rundetårn. Møllerne skal derudover markeres med røde lys (2 pr mølle), der på en afstand af 1,5 km vil opleves som baglygterne på en bil i følge vvm rapporten. Lysene skal kunne ses fra alle retninger og skal være tændt dag og nat af hensyn til flytrafikken.

Idet vindmøllerne står skråt væk fra Landevejen og ind til sigtelinjen set fra syd vil møllevingerne visuelt ved visse vindretninger overlapse. De tre vindmøller kommer dermed til at fremstå som en meget stor bevægelig figur, der starter allerede 800 m fra føreren.

Alene inden for en afstand på 900 m af vindmøllerne krydses/er der tilkørsel til Landevejen fra Fuglehavevej, Albjergvej, Stenmurevej, Broholmsvej og Tangåmøllevej, hvortil kommer udkørsler fra ejendomme og markveje samt busstoppesteder (Broholm).

Møllerne vil endelig give skyggekast på Landevejen og de omkringliggende veje i mere end 25 timer om året.

Disse forhold gør til sammen, at man kan blive bekymret for om møllernes foreslåede placering er forsvarlig i forhold til trafikikkerheden.

Jeg ser frem til at høre fra dig.

Mvh  
Simon  
Isebækgaard, Boelsmosevej 29, 5883 Oure



**From:** Claus Jespersen  
**Sent:** Sat, 15 Aug 2020 09:48:14 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan

Til Svendborg kommune

Som jeg har erfaret ønsker i at opstille 3 MEGA vindmøller ved Broholm .

Jeg ønsker IKKE at blive skadet  
med infralyd eller støj fra disse Møller .

Og jeg er meget bange for naturen omkring os ! Her taler jeg om det rige dyreliv omkring os , masser af fredet arter .

Går mange lange ture i området og se hvordan naturen har det , glæden ved at se havørnen den Røde Glente de sorte Egern  
vil helt sikkert forsvinde .

Mener ikke lokalplanen er gennemarbejdet når flere tyske undersøgelser viser hvor skadeligt vindmøller kan være for  
menneske og dyr.

Derfor er jeg imod vindmøllerne .

Mvh Claus Jespersen  
Boelsmosevej 23 5883 Oure  
Sendt fra min iPhone

**From:** jacolienejazz@hotmail.com  
**Sent:** Sat, 15 Aug 2020 18:02:22 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller ved Oure

Hej Svendborg Kommune,

Jeg bor på Albjergvej 54 i Albjerg ved Oure og er først for nylig blevet opmærksom på at der er planer om at opsætte vindmøller i nærheden af mit hjem og den by jeg bor i. Det bekymrer mig utrolig meget. Dette gælder både i forhold til støj, sundhed og i forhold til naturen. Selvom jeg går meget ind for vedvarende grøn energi, mener jeg ikke at kæmpe vindmøller på land er vejen frem.

Jeg er imod opsætningen af disse møller og håber at politikerne lytter og ikke sætter deres borgeres sundhed over energi planer.

Med venlig hilsen,  
Lobke Jacoliene Bloten  
Albjergvej 54  
5883 Oure  
Tlf. Nr. 51947140

**From:** Jane Bilde Bigum  
**Sent:** Tue, 18 Aug 2020 08:14:14 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vindmøller  
**Attachments:** Høringssvar DASAM.pdf, Høringssvar Aalborg Universitet.pdf

Til journalsag

---

**Fra:** Susanne Jensen [mailto:susser370@outlook.dk]  
**Sendt:** 17. august 2020 22:39  
**Til:** Bo Hansen <bo.hansen@svendborg.dk>  
**Emne:** SV: Vindmøller

Hej Bo

Tak for dit svar. Jeg er med på at der har været møde tidligere, men det der er problematikken, det er, at byrådet bliver nødt til at sætte sig ind i, hvad problemerne med vindmøllestøj er, og hvor meget lavfrekvent støj folk er udsat for i deres hjem. Det kan du ikke høre, bare fordi du går en tur ved møllerne, og du skal også opholde dig i hjemmet en stykke tid, før det påvirker dig..

Der er lavet så mange fiflerier med støjbekendtgørelsens revision (jeg var selv med i arbejdet, så jeg ved faktisk noget om det, og jeg kan også dokumentere det).

Hvad der skete på det sidste møde ved jeg kun, hvad jeg læste i avisen om, for jeg var ikke selv til stede. Jeg kender ikke Per Nykjær personligt, så jeg ved heller ikke, hvorfor han var der, men hvis han havde tid og mulighed, så er det da oplagt, at han vil høre borgernes synspunkter. En rockkoncert er nok lige i overkanten, men mejetærskeren den er god nok, de fleste beskriver det som en lastbil i tomgang uden for huset, og det er der din vurdering af støjen går lidt galt, du kan ikke høre den lavfrekvente støj i folks huse, når du er udenfor, den støj er kun inde i husene.

Ja nu er det Skifteværk på Tåsinge, men det ændrer ikke på, at der har været masser af klager over Søbymøllerne, og jeg kan da se i postlisterne, at der stadig kommer klager. Tilsynet med dem er under al kritik. Jeres medarbejder har sådan set overladt det til Siemens, men det kan man nærmest heller ikke fortænke ham i, for det er en håbløs opgave. Så jeg ved ikke, hvad det er for eksperter du mener, der kontrollerer noget som helst.

Jeg vedlægger lige det høringssvar som Dansk Selskab for Arbejds- og Miljømedicin lavede til støjbekendtgørelsens revision, samt Aalborg Universitets ditto. Det er 2 let læselige ting, så sådan nogen som dig og mig, der ikke er eksperter har en chance for at forstå lidt af det, så jeg håber du vil bruge lidt tid på det &#128522; I øvrigt afgav Svendborg Kommune jeg selv et kritisk høringssvar til bekendtgørelsen, omhandlende problematikken med at føre tilsyn.



Med venlig hilsen

Susanne Jensen

Rødmevej 38  
5771 Stenstrup

Tlf. 21 78 47 63  
e-mail [susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)

---

**Fra:** Bo Hansen <[bo.hansen@svendborg.dk](mailto:bo.hansen@svendborg.dk)>  
**Sendt:** 17. august 2020 20:46  
**Til:** Susanne Jensen <[susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)>  
**Emne:** Re: Vindmøller

Kære Susanne

Tak for dit åbne brev.

Helt tilbage i april 2019 blev alle borgere inviteret til Broholm, hvor investorer og planlæggere kunne svare på alle tekniske spørgsmål, og hvor de samtidig præsenterede projektet. Der har været en foroffentlighedsfase, hvor man også kunne stille spørgsmål af teknisk karakter. Til mødet blev det understreget i min invitation, at det ikke skulle være politikere fra det faglige udvalg, der iøvrigt holdt møde samtidig (Hvorfor Per Nykjær deltog i Lundeberg ved jeg ikke).

Jeg har gået mange gange ved vindmøllerne ved Søby på Tåsinge og møllerne på Langeland ved Lejbølle. De er alle 126 meter høje. Jeg har en rimelig vurdering af, hvor meget støj der kommer fra dem. Det gør mig ikke til støjekspert. Bestemt ikke. Jeg er lægmand også i den sammenhæng. Jeg har dog aldrig oplevet støj fra møllerne som beskrevet på mødet - Altså som en rockkoncert eller en majetærsker i tomgang. vindmøllerne skal overholde de retningslinjer der er sat i lovgivningen og det er eksperter der kontrollerer at niveauerne overholdes.

NB: Det er ikke de store møller ved Søby på Tåsinge, som trækker de mange klagesager. Det er møller på 80 meter ved Skiftevær.

Bh. Bo

Den 17. aug. 2020 kl. 18.23 skrev Susanne Jensen <[susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)>:

Hej Bo

Håber du vil kigge lidt på vedhæftede.

Med venlig hilsen

Susanne Jensen

Rødmevej 38

5771 Stenstrup

Tlf. 21 78 47 63

e-mail [susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)

<Åbent brev til Borgmester Bo Hansen.docx>

**Fra:** Henrik Møller  
**Til:** [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)  
**Cc:** [jem@mfvm.dk](mailto:jem@mfvm.dk); [lerni@mfvm.dk](mailto:lerni@mfvm.dk)  
**Emne:** Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om støj fra vindmøller og udkast til miljøvurdering,,journalnummer 2018 - 5949  
**Dato:** 30. august 2018 17:03:26  
**Vedhæftede filer:** [2018-08-30 Høringssvar professor Henrik Møller.pdf](#)

---

--

Henrik Møller  
Professor emeritus  
Previously Aalborg University

Aalborg, 30. august 2018

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om støj fra vindmøller og udkast til miljøvurdering, journalnummer 2018 - 5949

Da den tilsvarende bekendtgørelse var i høring i efteråret 2011, indsendte jeg sammen med kollegaer og i Aalborg Universitets navn en udførlig faglig redegørelse med indsigelser mod forslaget.

Indsigelserne førte beklageligvis ikke til ændringer.

Det aktuelle forslag afviger kun minimalt fra forslaget fra 2011, hvorfor kommentarerne fra dengang i det væsentlige stadig er relevante. De bedes derfor behandlet i forbindelse med den aktuelle høring.

Med venlig hilsen

Henrik Møller  
Professor emeritus  
Tidligere Aalborg Universitet  
henrikmoeller2@gmail.com

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Aalborg, 22. november 2011

### Høringssvar vedrørende revision af bekendtgørelse om støj fra vindmøller

Vi glæder os over, at Miljøstyrelsen – efter adskillige års afvisning af problemet – endelig erkender, at der er behov for regler for lavfrekvent støj fra vindmøller.

Vi kan derimod ikke tilslutte os de foreslåede regler.

Grænsen på 20 dB er den samme som for andre virksomheder om natten, og det giver indtryk af, at borgerne er beskyttet på samme måde overfor vindmøllestøj.

Det er dog langt fra tilfældet, især fordi støjen fra vindmøller skal beregnes og ikke måles hos naboerne. Den beregningsmetode, der er givet i forslaget, giver for lave værdier.

De to vigtigste årsager er:

- De lydisolationstal for danske boliger, der er benyttet ved udarbejdelsen af forslaget, er ikke målt korrekt. Kort fortalt er fejlen, at man ikke har opsøgt målepositioner, hvor støjen er kraftigst indenfor rummets opholdsarealer, sådan som Miljøstyrelsens anbefalede målemetode gør opmærksom på, er vigtigt.
- Herudover tager forslaget udgangspunkt i, at grænseværdien må overskrides i 33 % af naboehusene og ikke som i et tilsvarende tilfælde kun i 10 %.

De følgende kommentarer tager udgangspunkt i den eksisterende bekendtgørelse<sup>1</sup> og Miljøministeriets forslag til ændring<sup>2</sup>.

### Specifikke kommentarer vedrørende lavfrekvent støj

1. Vi er enige i, at grænseværdien for lavfrekvent støj bør være den samme som for andre støjklender, og da vindmøller kører døgnet rundt, bør det som foreslået være værdien for aften og nat på 20 dB<sup>3</sup>.
2. Vi har forståelse for, at det kan være hensigtsmæssigt at måle støjen tæt ved møllen og beregne støjen hos naboerne, fremfor at måle direkte hos naboerne. Det må så til gengæld

være et absolut krav, at beregningen udføres på grundlag af den bedste tilgængelige viden, og det er ikke tilfældet i forslaget.

3. Der er lavet flere systematiske fejl i de lydisolationsmålinger<sup>4</sup>, der danner grundlag for forslagets værdier for lydisolations.
  - a. Der er lavet fejl i lydmålingerne inde, sådan at tallene for lydisolations bliver for høje og ikke kan anvendes til at beregne den støj, personer udsættes for indendørs.

Problemstillingen ved lave frekvenser er, at støjens styrke varierer meget indenfor et rum. Ifølge Miljøstyrelsens anbefalede målemetode<sup>3</sup> skal man derfor tilstræbe at måle i positioner indenfor rummets opholdsarealer, hvor støjen er særligt kraftig. Dette skete imidlertid ikke under målingerne af lydisolations.

Sammen med en svensk kollega har vi påpeget fejlen i en kommentar i det videnskabelige tidsskrift, hvor målingerne blev publiceret<sup>5</sup>, og vi har herhjemme forklaret fejltagelsen i en kronik i Berlingske<sup>6</sup>.

I et svar<sup>7</sup> til kommentaren synes Miljøstyrelsens medarbejder, Jørgen Jakobsen, at mene, at det er ligegyldigt, om man måler i de kraftigste områder eller ej. Dette er selvsagt forkert. Medforfatteren fra Delta til den oprindelige publikation har ikke underskrevet svaret, og det er ikke lykkedes at opklare, om han deler synspunkterne deri.

Når den aktuelle fejl begås, er målemetoden stort set lig med en internationalt standardiseret metode (ISO 140-5<sup>8</sup>), som er beregnet til et helt andet formål. På den tekniske forhøring<sup>9</sup> erklærede Miljøstyrelsen netop, at ISO-metoden ikke er egnet til vurdering af støjeksponeringen af personer indendørs (Jørgen Jakobsen: ”.... og jeg vil give Christian fuldstændigt ret i, at ISO 140, som han pegede på, ikke er egnet, ikke er beregnet til at vurdere støj indendørs.”). Miljøstyrelsen bør således ikke være i tvivl om, at isolationsmålingerne ikke kan anvendes i bekendtgørelsen.

- b. Det er en systematisk fejl i isolationsmålingerne, at det stort set kun er facaden, der er eksponeret med lyd. Når lyden kommer fra en vindmølle, eksponeres hele huset, inklusive bl.a. taget.
  - c. Det er en systematisk fejl i isolationsmålingerne, at alle målinger er lavet med lukkede vinduer.

Data for lydisolations (forslagets tabel 1.4) må rettes og baseres på lydisolationsstal, som er målt korrekt.

4. Huse har forskellig lydisolations, og forslaget har som udgangspunkt, at grænseværdien gerne må overskrides i 33 % af naboernes huse. Det, mener vi, ikke er rimeligt. Miljøstyrelsen har tidligere benyttet 10 % (for en anden støjkilde<sup>10</sup>) og i 2010 argumenteret for 10-20 % (for vindmøller<sup>4</sup>).

Miljøstyrelsen har tydeligvis været i vildrede på dette punkt, idet den først udsendte version af forslaget til bekendtgørelse<sup>11</sup> indeholdt isolationsstal baseret på 25 %. Om 25 % - versionen skrev Miljøstyrelsen endda til Miljøministeren ”Miljøstyrelsen finder det ikke fagligt forsvarligt at slække på de foreslåede regler”<sup>12</sup>. Med de 33 % i det aktuelle forslag er det ikke desto mindre sket.

Vi anser Miljøstyrelsens oprindelige opfattelse på 10 % som et rimeligt kompromis mellem beskyttelse af naboer og mulighed for opstilling af møller, og data for lydisolations (forslagets tabel 1.4) må korrigeres i overensstemmelse hermed (på basis af korrekt målte tal, se punkt 3).

5. Det er en systematisk fejl, at jordrefleksionen er beregnet i 2 meters højde, uden at højdens betydning er undersøgt. I det virkelige liv eksponeres facaden i alle højder fra jorden og opad.

Miljøstyrelsen har fået lavet beregninger for forskellige møllehøjder og afstande til møller<sup>13</sup>, men betydningen af beregningshøjden, som påvirker lydtrykket langt mere, har man – på trods af flere opfordringer – ikke undersøgt.

### Generelle kommentarer

6. Bekendtgørelsen pålægger principielt ejeren af en vindmølle ansvaret for at overholde støjgrænserne, herunder på forhånd at dokumentere, at møllen kan overholde støjgrænserne, og efterfølgende ved målinger at vise, at de er overholdt.

Ikke desto mindre eksisterer der en administrativ praksis, hvor man under planlægningen ignorerer måleusikkerhed og spredning mellem møllerne, og ved kontrolmålinger ligefrem lader usikkerheden komme mølleejeren til gode<sup>14</sup>.

Bekendtgørelsens tekst bør præcisere det grundlæggende princip med følgende bestemmelser:

- a. Ved anmeldelse af vindmøllen skal støjen deklareres i henhold til IEC TS 61400-14<sup>15</sup>.

Ifølge denne tillægges der en margin for måleusikkerhed og variation mellem møller, inden værdien sammenlignes med grænseværdien. Herved opnås en høj grad af sikkerhed for, at støjkravene faktisk vil blive overholdt, selv når der dimensioneres lige til grænsen. Med ”typiske” eller ”gennemsnitlige” værdier for en mølletype, er sandsynligheden, for at støjgrænserne vil blive overskredet, 50 %, og det er således på ingen måde dokumenteret, at støjkravene vil være overholdt. Det bemærkes, at forslaget til bekendtgørelse netop gør opmærksom på, at der må forventes forskelle i støjen fra ens vindmøller på  $\pm 2-3$  decibel (bilag 1, afsnit 2.1<sup>2</sup>).

Vindmøllefabrikanter har argumenteret, at måleusikkerhed og variation mellem møller er meget små for moderne møller, men dette forhold tages der netop hensyn til i IEC TS 61400-14; hvis disse vitterligt er meget små, bliver tillægget tilsvarende lille.

Såvel Miljøstyrelsen som mølleproducenter har argumenteret, at usikkerhed på støjeffekten ved anmeldelsen alene må være en sag mellem mølle ejer og leverandør af møllen, altså hvor stor risiko, mølleejeren vil acceptere for at rende ind i problemer ved efterfølgende kontrolmålinger. Det er naturligvis noget sludder; forhåndsansøgningen er en integreret og væsentlig del af det offentliges tilsyn med vindmøllestøj, og den skal netop vise, at møllerne hinsides rimelig tvivl vil kunne overholde støjkravene.

- b. Ved kontrolmåling skal måleusikkerheden lægges til den målte værdi, inden den sammenlignes med grænseværdien. Kun herved kan mølleejeren vise, at grænseværdien ikke overstiges.

I den aktuelle administrative praksis<sup>14</sup>, trækkes usikkerheden i stedet fra den målte værdi, inden den sammenlignes med grænseværdien. Hvis der eksempelvis måles 46 dB, og grænsen er 44 dB, forekommer det paradoksale forhold, at der ikke skal gribes ind, selvom målingen har vist, at støjen mindst er 44 dB! Rent faktisk er det lige så sandsynligt, at der reelt er 48 dB eller mere, som at grænsen er overholdt! Tilsvarende gælder for de øvrige grænser, inklusive grænsen for lavfrekvent støj.

Forholdet er til tider blevet sammenlignet med politiets hastighedsmålinger, hvor måleusikkerheden trækkes fra, inden målingen sammenlignes med hastighedsgrænsen. Disse to ting kan ikke sammenlignes; det er netop ikke bilistens ansvar at vise, at hastighedsgrænsen er overholdt, men politiets opgave at vise, at den eventuelt er overskredet. For vindmøller er forholdet omvendt. Det er mølleejeren, der skal vise, at støjgrænserne ikke overskrides; derfor vender usikkerheden omvendt.

7. Store (og svært læselige) dele af bilag 1 bør erstattes af en henvisning til den internationale standard IEC 61400-11.
8. Beregning og tildeling af tonetillæg bør opdateres til den internationale standard ISO 1996-2<sup>16</sup> i stedet for den ældre danske metode. Den internationale metode giver tillæg for toner, der er knapt så fremtrædende som i den danske metode. Tillægget er desuden gradueret og ikke blot en fast værdi.
9. I forslaget er der sket nogle justeringer i formuleringen af støjfølsomme områder, som har vidtrækkende og formodentlig utilsigtede konsekvenser.

I den gældende bekendtgørelse<sup>1</sup> regnes rekreative områder som støjfølsomme, uanset om de i lokalplan eller byplanvedtægt er udlagt som rekreative områder, eller de "blot" anvendes som sådanne. Ifølge forslaget er det kun udlagte rekreative områder, der regnes for støjfølsomme. Herved falder en lang række eksisterende rekreative områder antageligt ud af definitionen, fordi de aldrig er blevet officielt udlagt som rekreative områder.

Desuden kræves ifølge forslaget, at områderne er udlagt til "støjfølsom rekreativ aktivitet" (vores understregning). Herved falder formodentlig alle hidtidige rekreative områder udenfor definitionen, da begrebet støjfølsom rekreativ aktivitet næppe er anvendt i lokalplaner og byplanvedtægter.

Ændringen kan have haft det fornuftige formål at fjerne visse rekreative formål, som ikke er støjfølsomme, fra definitionen (for eksempel motorbaner og skydebaner). Der må imidlertid findes en anden formulering, som stadig omfatter normale rekreative formål, og hvad enten området er officielt udlagt eller ej.

10. Støjkravene gælder for vindhastigheder på 6 og 8 meter per sekund i 10 meters højde. På grund af den typiske sammenhæng mellem vindhastighed og støj har det hidtil været tilstrækkeligt med grænser ved disse to vindhastigheder. Med moderne elektronisk styrede vindmøller kan denne sammenhæng imidlertid ændres, så møllerne kan overholde grænserne ved de to vindhastigheder, samtidig med, at de støjer mere end ventet ved andre vindhastigheder. Det bør sikres, at den elektroniske styring ikke udnyttes til at holde støjen lav lige netop ved de vindhastigheder, hvor der er krav. Der kan eksempelvis indføres krav ved andre vindhastigheder.
11. Det bør undersøges, om lydudbredelsen over vand ikke bedst beskrives som cylindrisk fra en vis afstand, sådan som det eksempelvis er angivet af det svenske Naturvårdsverket<sup>17</sup>. I så fald giver ligning 1.2.1 for lave lydtrykniveauer for havvindmøller, og den må rettes.



12. Det er blevet almindeligt at stille møller op, som kun kan overholde støjkraevene, hvis de kører i en effektbegrænset indstilling. Det bør præciseres, at møllerne efterfølgende kun må køre i den indstilling, hvori de er støjgodkendt.
13. Ved store vindmøller er det lavfrekvente bidrag ikke uvæsentligt, og det bør derfor regnes korrekt med i alle beregninger. Ved beregning af det samlede A-vægtede lydtryk bør de lidt højere tal for jordrefleksionen ved lave frekvenser, som er givet i tabel 1.4, derfor benyttes i stedet for de 1,5 dB i ligning 1.2.1.
14. Møllerne er blevet meget højere end tidligere, og det vil oftere forekomme, at der er meget vind i møllehøjden og lidt ved jorden. Det bør overvejes, om det skal have indflydelse på støjkraevene.
15. Svenske og hollandske forskere har i adskillige undersøgelser vist, at antallet af generede og stærkt generede personer stiger kraftigt, når det beregnede lydtryk niveau ved en vindhastighed på 8 meter per sekund kommer over 35 dB<sup>18, 19, 20</sup>. Tilsvarende har Delta anbefalet, at støjen holdes under 33-38 dB<sup>21</sup> ved samme vindhastighed. Det anbefales derfor, at støjgrænserne sænkes, så der ikke tillades mere end 35 dB ved boliger ved en vindhastighed på 8 meter per sekund.

Med venlig hilsen



Henrik Møller  
professor

Christian Sejer Pedersen  
lektor

Steffen Pedersen  
civilingeniør

Bilag: Referencerne 5, 6, 7.

## Referencer:

- <sup>1</sup> "Bekendtgørelse om støj fra vindmøller", Bekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006, Miljøministeriet, København.
- <sup>2</sup> Udkast til bekendtgørelse om støj fra vindmøller, Miljøministeriet, korrigeret version af 7. november 2007.
- <sup>3</sup> *Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø*, Orientering fra Miljøstyrelsen nr. 9, 1997.
- <sup>4</sup> D. Hoffmeyer, J. Jakobsen, "Sound insulation of dwellings at low frequencies", *Journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control*, **29** (1), 15-23, 2010.
- <sup>5</sup> Henrik Møller, Steffen Pedersen, Kerstin Persson Waye, Christian Sejer Pedersen, "Comments to the article "Sound insulation of dwellings at low frequencies"", Letter to the Editor, *Journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control*, **30** (3), pp. 229-231, 2011.
- <sup>6</sup> Henrik Møller, Christian Sejer Pedersen, Steffen Pedersen, "Miljøstyrelsens mystiske beregninger", *Kronik*, Berlingske, 15. juni 2011.
- <sup>7</sup> Jørgen Jakobsen, "Reply to "Letter to the Editor" by Professor Henrik Møller et al.", *Journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control*, **30** (3), pp. 233-234, 2011.
- <sup>8</sup> ISO 140-5, "Acoustics – Measurement of sound insulation in buildings and of building elements – Part 5: Field measurements of airborne sound insulation of facade elements and facades", International Organization for Standardization, Geneva, 1998.
- <sup>9</sup> Møde om teknisk forhøring af kommende regler om lavfrekvent støj fra vindmøller, Hotel Scandic Aalborg, Miljøstyrelsen, 29. juni 2011.
- <sup>10</sup> "Bekendtgørelse om miljøgodkendelse af hurtigfærgeruter", Bekendtgørelse nr. 821, Miljøministeriet, København, 1997.
- <sup>11</sup> Udkast til bekendtgørelse om støj fra vindmøller, Miljøministeriet, oprindelig version af 3. november 2011.
- <sup>12</sup> "Revision af vindmøllebekendtgørelsen, så der fastsættes grænser for lavfrekvent støj". Indstilling til ministeren om offentlig høring, Miljøministeriet, MST-5114-00019, 4. oktober 2011.
- <sup>13</sup> Birger Plovsing, "Beregningsmetode for lavfrekvent støj fra vindmøller", Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen, Nr. 2, 2011.
- <sup>14</sup> "Hvordan man som myndighed tager højde for usikkerheden i støjberegning og -måling", Naturstyrelsens hjemmesider, [http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Planlaegning\\_i\\_det\\_aabne\\_land/Vindmoeller/Vindmoellesekretariatet/FAQ\\_nyt/Placeringshensyn/Stoejbering\\_maaling.htm](http://www.naturstyrelsen.dk/Planlaegning/Planlaegning_i_det_aabne_land/Vindmoeller/Vindmoellesekretariatet/FAQ_nyt/Placeringshensyn/Stoejbering_maaling.htm), 14. marts 2011, hentet 20. november 2011.
- <sup>15</sup> IEC TS 61400-14, "Wind turbines – Part 14: Declaration of apparent sound power level and tonality values", International Electrotechnical Commission, Geneva, 2005.
- <sup>16</sup> ISO 1996-2, "Acoustics – Description, measurement and assessment of environmental noise – Part 2: Determination of environmental noise levels", Second Edition, International Organization for Standardization, Geneva, 2007.
- <sup>17</sup> "Ljud från vindkraftverk", Rapport 5933, Naturvårdsverket, Stockholm, 2010.

<sup>18</sup> Eja Pedersen, Kerstin Persson Waye, "*Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship*", *Journal of the Acoustical Society of America*, **116** (6), 3460-3470, December 2004.

<sup>19</sup> Eja Pedersen, "*Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship*", Doctoral thesis, The Sahlgrenska Academy, Göteborg University, Sweden, 2007.

<sup>20</sup> Eja Pedersen, Fritz van den Berg, Roel Bakker, Jelte Bourma, "*Response to noise from modern wind farms in The Netherlands*", *Journal of the Acoustical Society of America*, **126** (2), 634-643, August 2009.

<sup>21</sup> Torben Holm Pedersen, Knud Skovgård Nielsen, "*Genevirkning af støj fra vindmøller*", Rapport nr. 150, Delta Akustik & Vibration, revideret udgave august 1996.

## Dansk Selskab for Arbejds- og Miljømedicin

---

### Hørings svar vedrørende revision af bekendtgørelse om støj fra vindmøller - sagsnummer: 5114-00048.

DASAM har med interesse læst forslaget til ny bekendtgørelse om støj fra vindmøller. DASAM ser positivt på, at lavfrekvent støj fra vindmøller nu bliver underlagt de samme grænseværdier (GV) som lavfrekvent støj fra virksomheder om natten.

DASAM mener imidlertid, at bekendtgørelsen ikke i tilstrækkeligt omfang beskytter mod sundhedsrisici ved støjgenerne, og foreslår derfor:

- De generelle støjgrænser bør sænkes fra 39 dB(A) til 35 dB(A)
- Der bør foretages en sundhedsfaglig vurdering af effekterne ved at introducere flere tusind vindmøller i Danmark

Dette redegør vi for nedenfor:

Med baggrund i aktuel viden om sammenhængen mellem støj fra vindmøller og effekter på mennesker samt den kritik der er rejst om kvaliteten af de foreslåede støjmålinger blandt andet fra Aalborg Universitet, er vi bekymrede for, om de foreslåede GVer for støj fra vindmøller sikrer tilstrækkeligt mod gener af at bo tæt på vindmøller.

En række originalartikler og flere reviews viser, at mellem 10 og 40% af borgere, der bor tæt på vindmøller, føler sig generet eller meget generet af støjen, og det er vist, at antallet af generede personer stiger kraftigt, når støjen kommer over 35 dB (1-8). Generelt har det ikke været muligt at skelne mellem gener af henholdsvis støj og lavfrekvent støj. Flere af undersøgelseerne tyder desuden på, at det at bo tæt på en vindmølle påvirker søvnkvaliteten, og i det seneste review konkluderes, at "Wind turbine noise is causing noise annoyance and possible also sleep disturbance, which means that one cannot completely rule out effects on the cardiovascular system after prolonged exposure to wind turbine noise, despite moderate levels of exposure"(2).

Flere casestudier beskriver vibroakustiske sygdomme og vindmøllesyndromet hos personer, der bor tæt på møller, men disse fund har ikke kunne bekræftes i de mere systematiske undersøgelser.

De aktuelle GVer for støj, som er uændrede i det nye forslag til revision, er på 44 dB(A) ved 8 m/s (åbne land) og 39 dB(A) ved 8 m/s (støjfølsom arealanvendelse). I praksis vil støjbelastningen kunne være betydeligt højere, da der 1) ikke er skærpede GVer om natten, selvom det er veldokumenteret at støjdæmpningen kan mindskes med 3-15 dB om natten (9-10) og 2) at støjen kan stige ved højere vindhastigheder.

For lavfrekvent støj foreslås som noget nyt en indendørs GV på 20 dB, hvor man dog som udgangspunkt accepterer, at GVen overskrides i 33% af nabohuse til vindmøller, hvilket

## Dansk Selskab for Arbejds- og Miljømedicin

---

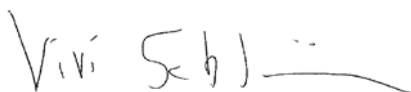
DASAM som udgangspunkt vurderer som uacceptabelt. Miljøstyrelsens beregningsmetoder af husenes isolationsevne ved lavfrekvent støj - herunder accepten af de mange overskridelser - og den tvivlsomme brug af måleusikkerheder ved kontrolmålinger for støj har været kraftigt kritiseret af internationale eksperter i støj og akustik (11). I det tilsendte høringsmateriale er støj-isolationstallene sat op i forhold til tidligere; dette betyder at de beregnede indendørs niveauer af lavfrekvent støj bliver under 20 dB, selvom de reelt er betydeligt over 20 dB. Vi henviser til (11) samt til høringssvaret fra Aalborg Universitet for yderligere detaljer.

Vi vurderer, at med de nuværende GVer for støj fra vindmøller vil et uacceptabelt antal borgere indenfor den afstand fra vindmøller som bekendtgørelsen regulerer være generet eller kraftigt generet af støjen. I de foreslåede grænser er der ikke i tilstrækkelig grad taget hensyn til særligt følsomme personer i befolkningen som pga. f.eks. forudbestående sygdom generes voldsommere af støj end befolkningen generelt.

Der findes ikke undersøgelser, der belyser problemets omfang i Danmark, men baseret på udenlandske undersøgelser fra primært Sverige og Holland anbefaler DASAM, at støj GV sænkes fra de nugældende 39 dB(A), så der fremover ikke tillades mere end 35 dB(A) ved boliger ved en vindhastighed på 8 m/s. Der anbefales også at 35dB bruges som GV i støjsvage områder på landet – i dag vurderes de typisk under 44 dB GV. Herved bliver de danske GVer sammenlignelige med de svenske (12) og de new zealandske GVer (13). Baseret på den nuværende viden vil man forvente, at mindre end 10% af borgere, der bor i nærheden af vindmøller, så vil være generet af støjen.

DASAM vurderer det som relevant, at Sundhedsstyrelsen foretager en sundhedsfaglig vurdering af effekterne ved som planlagt at introducere flere tusind vindmøller i Danmark. DASAM kan pege på en person, der kan påtage sig opgaven, hvis vi anmodes om dette, herunder komme med forslag til en evt. monitorering og evaluering af sundhedseffekter i fremtiden.

Med venlig hilsen



Dansk selskab for Arbejds- og Miljømedicin  
v/formand Vivi Schlünssen  
lektor, speciallæge i Arbejdsmedicin, phd  
Institut for Folkesundhed, enhed for Miljø- og Arbejdsmedicin  
Aarhus Universitet  
e-mail [vs@mil.au.dk](mailto:vs@mil.au.dk)  
Tlf 2899 2499 eller 87168022

Vivi Schlünssen (formand)  
Institut for Folkesundhed  
Aarhus Universitet

email: [vs@mil.au.dk](mailto:vs@mil.au.dk)

Tine Rubak (sekretær)  
Arbejdsmedicinsk Klinik  
Bispebjerg Hospital

email: [lysetimer@gmail.com](mailto:lysetimer@gmail.com)

### Referencer

- 1) *Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter. DELTA, marts 2011*
- 2) *Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects; Environ. Res. Lett. 6 (2011) 035103 (6pp)*
- 3) *Health aspects associated with wind turbine noise – results from three field studies. Noise Control Eng J 59(1) 2011*
- 4) *Perception and annoyance due to wind turbine noise—a dose–response relationship; J. Acoust. Soc. Am. 116 (6), December 2004*
- 5) *Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments; Occup Environ Med 2007;64:480–486*
- 6) *Response to noise from modern wind farms in The Netherlands; J. Acoust. Soc. Am. 126 2, August 2009*
- 7) *Health aspects associated with wind turbine noise—Results from three field studies; Noise Control Eng. J. 59 (1), Jan-Feb 2011)*
- 8) *Evaluating the impact of wind turbine noise on health-related quality of life; Noise & Health, Sept-Oct 2011; 13:54,333-9)*
- 9) *Effects of the wind profile at night on wind turbine sound; Journal of Sound and Vibration; doi:10.1016/j.jsv.2003.09.050*
- 10) *Schneider, C.P. Accuracy of Model Predictions and the Effects of Atmospheric Stability on Wind Turbine Noise at the Maple Ridge Wind Power Facility, Lowville NY. 2007*
- 11) *Henrik Møller, Christian Sejer Pedersen, Steffen Pedersen, "Miljøstyrelsens mystiske beregninger", Kronik, Berlingske, 15. juni 2011*
- 12) <http://www.naturvarldsverket.se/sv/Start/Verksamheter-med-iljopaverkan/Buller/Vindkraft/Riktvarder-for-ljud-fran-vindkraft/>
- 13) *New Zealand Standard. Acoustics – Wind farm noise DZ 6808. REPORT DRAFT*

**From:** Jane Bilde Bigum  
**Sent:** Tue, 18 Aug 2020 08:13:04 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vindmøller

Til journalsag

---

**Fra:** Bo Hansen  
**Sendt:** 17. august 2020 20:46  
**Til:** Susanne Jensen <[susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)>  
**Emne:** Re: Vindmøller

Kære Susanne

Tak for dit åbne brev.

Helt tilbage i april 2019 blev alle borgere inviteret til Broholm, hvor investorer og planlæggere kunne svare på alle tekniske spørgsmål, og hvor de samtidig præsenterede projektet. Der har været en foroffentlighedsfase, hvor man også kunne stille spørgsmål af teknisk karakter. Til mødet blev det understreget i min invitation, at det ikke skulle være politikere fra det faglige udvalg, der iøvrigt holdt møde samtidig (Hvorfor Per Nykjær deltog i Lundeberg ved jeg ikke).

Jeg har gået mange gange ved vindmøllerne ved Søby på Tåsinge og møllerne på Langeland ved Lejbølle. De er alle 126 meter høje. Jeg har en rimelig vurdering af, hvor meget støj der kommer fra dem. Det gør mig ikke til støjekspert. Bestemt ikke. Jeg er lægmand også i den sammenhæng. Jeg har dog aldrig oplevet støj fra møllerne som beskrevet på mødet - Altså som en rockkoncert eller en majetærsker i tomgang. vindmøllerne skal overholde de retningslinjer der er sat i lovgivningen og det er eksperter der kontrollerer at niveauerne overholdes.

NB: Det er ikke de store møller ved Søby på Tåsinge, som trækker de mange klagesager. Det er møller på 80 meter ved Skiftekær.

Bh. Bo

Den 17. aug. 2020 kl. 18.23 skrev Susanne Jensen <[susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)>:

Hej Bo  
Håber du vil kigge lidt på vedhæftede.

Med venlig hilsen

Susanne Jensen

Rødmevej 38

5771 Stenstrup

Tlf. 21 78 47 63

e-mail [susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)

<Åbent brev til Borgmester Bo Hansen.docx>



**From:** Jane Bilde Bigum  
**Sent:** Tue, 18 Aug 2020 08:12:01 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vindmøller  
**Attachments:** Åbent brev til Borgmester Bo Hansen.docx

Til journalsag

---

**Fra:** Susanne Jensen [mailto:[susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)]  
**Sendt:** 17. august 2020 18:23  
**Til:** Bo Hansen <[bo.hansen@svendborg.dk](mailto:bo.hansen@svendborg.dk)>  
**Emne:** Vindmøller

Hej Bo

Håber du vil kigge lidt på vedhæftede.

Med venlig hilsen

Susanne Jensen

Rødmevej 38  
5771 Stenstrup

Tlf. 21 78 47 63  
e-mail [susser370@outlook.dk](mailto:susser370@outlook.dk)

## Åbent brev til Borgmester Bo Hansen

Susanne Jensen, Rødmevej 38, Stenstrup

Kære Bo Hansen

Ved mødet om vindmøller øst for Broholm var du vist en smule træt af tekniske spørgsmål, og sagde ifølge artiklen "150 bekymrede borgere til vindmøllemøde: - Vi er især bange for støjgenerne" bragt i Fyns Amts Avis følgende: *"Jeg er politiker, ikke embedsmand. I kan spørge mig til min politiske tilgang. Men jeg kan ikke svare på jeres tusinde tekniske spørgsmål. Det er en opgave for embedsmændene - ikke mig"*

Jeg har fuld forståelse for, at du selvfølgelig ikke kan vide alting, og er nødt til at prioritere, hvilke ting du sætter dig grundigt ind i, og hvilke ting du trygt kan overlade til embedsmændene.

Jeg har også fuld forståelse for, at du gerne vil have mere grøn energi, det vil vi vel alle.

Da jeg både håber og tror, at du er borgmester ikke kun for klima og grøn energi, men også for de borgere der bor i kommunen. Så har jeg imidlertid IKKE fuld for, hvorfor du ikke har prioriteret at sætte dig endog meget grundigt ind i de tekniske detaljer i den her sag.

Uden at gøre det, kan du jo ikke vurdere, hvilken påvirkning af borgerne vindmøllerne kan have – men det er måske helt ligegyldigt, bare du får den grønne energi, du har truffet en politisk beslutning om, at du gerne vil have?

Grunden til at jeg ikke forstår, at du ikke har sat dig ind i sagen til bunds er, at du har ligesom ingen undskyldning for ikke at vide, at naboskab til store vindmøller absolut ikke er problemfrit. Der er jo så rigeligt problemer på med de 2 store møller på Tåsinge. Der findes også masser af naboberetninger og sågar videnskabelige rapporter om emnet.

**From:** Svendborg Fælles Mail  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 08:35:42 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Vindmøller øst for Broholm  
**Attachments:** dkalmetadata.xml, Møllestop ved Møllestøj 16 08 2020.docx.pdf

Venlig hilsen

Marianne Wolff Andersen  
Adm. Specialist

Svendborg Kommune  
Kommunaldirektør  
Direktionssekretariat

Ramshered 5, indgang B, 1. th  
5700 Svendborg

Tlf: +4562233131  
Email: Marianne.Wolff.Andersen@svendborg.dk



---

**Fra:** indgaaende@prod.e-boks.dk [mailto:indgaaende@prod.e-boks.dk]  
**Sendt:** 16. august 2020 10:01  
**Til:** Svendborg Fælles Mail <svendborg@svendborg.dk>  
**Emne:** Vindmøller øst for Broholm

Modtag venligst vedhæftede bemærkninger til vindmølleprojektet mellem Broholm og Lundeberg fra Lundeberg gruppen "Møllestop ved Møllestøj"

På gruppens vegne

Niels Boje Groth

Kystvej 11 Lundeberg 5874 Hesselager

Til Svendborg Byråd,

### Opstilling af vindmøller mellem Broholm og Lundeberg

Vi, en gruppe borgere i Lundeberg, vil gerne bede byrådet hjælpe med supplerende oplysninger om virkningen af de tre møller, som planlægges opstillet mellem Broholm Gods og Lundeberg. Vi hilser elektrificering af Danmarks energisystem velkommen. Derfor er vi også meget positive over for opstilling af vindmøller.

Virkningerne af de vindmøller, der er planer om at opstille her, har vi imidlertid svært ved at vurdere. Møllerne er så store, at vi ikke har fundet sammenligningsgrundlag, hverken heromkring eller andre steder i landet, hvor vi færdes. Det skyldes formentlig, at der er tale om møller, som normalt anbringes på havet. Da vi således ikke har noget sammenligningsgrundlag, vil vi anmode byrådet om at supplere det udsendte plan- og projektmateriale med nogle oplysninger.

1. **Mølleplacering og kommunens politik.** Det ser ud til, at opstillingen af møllerne indgår i Svendborg kommunes prisværdige målsætning om CO<sub>2</sub>-neutralitet inden 2040. Vi vil i den anledning gerne have oplyst, om møllerne ikke kan bidrage til opfyldelse af denne målsætning ved f.eks. at blive opstillet ved kysten, i vandet eller f.eks. på én af regeringens planlagte energiøer?

Afgørende er vel ikke den geografiske placering af møllerne, hvis initiativet kan lokaliseres til kommunen? En sådan alternativ placering vil have den fordel at frigøre kommunen for den dobbeltrolle, som kommunen synes at være i – dels som interessant i mølleprojektets bidrag til kommunens politik om fremme af vedvarende energi og dels som myndighedsudøver i godkendelse af mølleprojektet.

2. **Mølleplacering og statens politik.** Kan kommune oplyse, hvorledes den valgte placering forholder sig til den politik, som er fremlagt i "Betænkningen fra regeringens planlægningsudvalg for vindmøller på land". Under udvalgets vurdering af arealer, der er til rådighed for opstilling af høje vindmøller forudsættes det, "at vindmøllerne opstilles i de områder, hvor der er de bedste vindforhold". Det nævnes, at disse arealer hovedsageligt findes i de tidligere Nordjyllands, Viborg, Ringkøbing, Storstrøms og Ribe amter. Fyn nævnes ikke. Det stemmer overens med, at det meste af Fyn inklusiv opstillingsområdet for Broholm Møllerne i Vindressourcekortet for Danmark 1999 rangerer i den højeste ruhedsklasse med en vindenergi på 200-250 W/m<sup>2</sup>. Til sammenligning er vindenergien i områder med den laveste ruhed op til 500 W/m<sup>2</sup>, altså 2 – 2,5 gange så stor.

Så stor afvigelse fra princippet om opstilling af møller i områder med de bedste vindforhold, får os til at overveje, om det ikke vil være mest hensigtsmæssigt at foreslå, at lokalplanen indkaldes af staten, sådan som planloven giver mulighed for, med henblik på at sikre nationale interesser for placering af store vindmøller i de mest vindenergifyldte områder.

3. **Visuelle virkninger.** I oplysningsmaterialet er lavet en serie fotoregistreringer af møllernes visuelle virkning. Det er et flot arbejde og tak for det. Som borgere i Lundeberg er et par af visualiseringerne af særlig interesse, bl.a. fremstilling nr. 17 fra 'Flagstadmarken'. Her vurderes møllevirkningen fra toppunktet af trappen fra marken til stranden, hvor mange færdes mellem Kystvej og stranden. Men punktet er det laveste punkt på ganglinjen mellem trappen og Kystvej. Ligeledes er den synligste af de tre møller indtegnet med en lodret nedadgående vinge og to skrånede opadgående

vinger. Derved kan toppunktet for vingspidserne under deres rotation ikke vurderes. Bedst ville det være med en visualisering fra ganglinjens højeste punkt og med den ene møllevinge lodret opadstående. Vi vil anmode om, at kommunen foranlediger tilvejebringelsen heraf.

4. **Støjvirkninger: Møllestop ved møllestøj!** Er vi bekymrede, er det især for støjen fra møllerne. I det udsendte materiale er anvendt støjberegninger til vurdering af eventuelle gener. Da erfaringsgrundlaget for disse store møller på land er så begrænset, som det er, vil det være at foretrække, at man erstattede disse beregninger med *målinger* af støjen. Vor erfaring fra andre støjkilder (fiskekuttere, motorveje og tog) siger os, at støj ikke blot udbreder sig, men tillige bæres af vinden. På grund af usikkerheden både ved modelberegninger og anvendelse af målinger på andre møller, vil vi anmode om, at der i vilkårene for møllernes etablering indskrives pligt til at foretage in-situ støjmålinger, såvel af den almindelige støj, som af den såkaldte 'lavfrekvente' støj – og at målingerne knyttes til et *automatisk virkende møllestop* ved for stor støjudbredelse i forhold til de nærmeste naboer, dvs. ejendommene på Boelsmosevej.

Det er afgørende, at mølletoppet bliver automatisk for at undgå, at de berørte beboere kommer i den situation, at overskridelsen af grænseværdier først skal dokumenteres og siden indklages af beboerne og derefter procederes, inden en afgørelse findes. Ved en sådan fremgangsmåde påføres beboerne ikke blot stress fra støj, men også stress fra langvarige og uoverskuelige klageprocesser.

Det er ikke en 'fiks ide', vi kommer med her. Vort forslag svarer til det overvågningsvilkår, som kommunen har sat for beskyttelse af flagermus.

Ifølge regeringens udvalg for planlægning af vindmøller er kommunerne centrale aktører i at sikre planlægningsgrundlaget for opstilling af vindmøller og for at *sikre lokalbefolkningens opbakning*.

Det er i fortsættelse heraf vi skriver, i håb om et godt samarbejde om de spørgsmål, vi her har rejst.

Vi appellerer således til kommunen om, ikke – som ved aftenmødet i Lundeborg den 13. august – at bede borgerne om alternative løsninger, men om i stedet at medvirke til at finde løsninger, som det er til at leve med. Energistyrelsen har bekræftet overfor os, at kommunerne ved udformning af vilkår for opstilling af møller kan fastsætte vilkår for *møllestop ved møllestøj*.

Med venlig hilsen

Lundeborg gruppen *Møllestop ved møllestøj*,

Niels Boje Groth, Kystvej 11  
Kirsten Risgaard, Boelsmosevej 40  
Torben Møller Sørensen, Boelsmosevej 40  
Carl Christian Harhoff, Momleby 1  
Marie-Louise Hjerl Harhoff, Momleby 1  
Gunvor Grønbech, Momleby 6  
Jørgen Grønbech, Momleby 6  
Rita Vest Hansen, Kystvej 20  
Palle Møller Jensen, Kystvej 9  
Ane Margrethe Jensen, Kystvej 9  
Annelise Bergstedt, Gl. Lundeborgvej 56  
Anders Chr. Bergstedt, Gl. Lundeborgvej 56  
Jens Kåre Bergstedt, Gl. Lundeborgvej 56

**From:** Svendborg Fælles Mail  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 08:35:00 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** VS: Høringssvar vindmøller Broholm  
**Attachments:** Høringssvar vindmøller.pdf

Venlig hilsen

Marianne Wolff Andersen  
Adm. Specialist

Svendborg Kommune  
Kommunaldirektør  
Direktionssekretariat

Ramshered 5, indgang B, 1. th  
5700 Svendborg

Tlf: +4562233131  
Email: Marianne.Wolff.Andersen@svendborg.dk



---

**Fra:** Bo Torstensen [mailto:bo@torstensen.dk]

**Sendt:** 15. august 2020 14:50

**Til:** Svendborg Fælles Mail <svendborg@svendborg.dk>; Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>

**Emne:** Høringssvar vindmøller Broholm

Hermed høringssvar ang. opstilling af vindmøller ved Broholm.

mvh  
Bo Torstensen  
Tanghavevej 45  
5883 Oure  
+45 20 12 51 54  
[bo@torstensen.dk](mailto:bo@torstensen.dk)  
[www.torstensen.dk](http://www.torstensen.dk)





Bo Torstensen

2012 5154 bo@torstensen.dk Tanghavevej 45 5883 Oure

lørdag den 15. august 2020

Svendborg Kommune  
Ramsherred 5  
5700 Svendborg

## Høringsvar ved. vindmøller ved Broholm

Jeg må på kraftigste protestere mod opsætningen af tre gigant vindmøller ved Broholm, som vil medføre ulidelige gener for lokalbefolkning, natur, turisme og livsgrundlag i området.

Svendborg kommune behandler i forvejen dets nordlige forland stedmoderligt, og nu skal området endvidere belastes med lokale politikeres monstrøse aflads kolosser, som ingen effekt vil have ud over at forgylde lodsejerne og investorer fra andre dele af landet, samt forarme lokale borgere som blive stavnsbundet til deres usælgelige små landejendomme.

Den valgte placering midt i noget af kommunens smukkeste natur, er efter sigende valgt fordi det er tyndt befolket (læs: 'ikke der hvor vi bor'), og fordi placeringen ligger kystnært.

For alt andet i dette land, ville dette være en diskvalifikation, men ikke på den dyre og ineffektive vindenergis alter.

Det kystnære skulle sikre bedre vindforhold, men ifølge vindmølleindustriens egne kortoplysninger er dette ikke tilfældet ved Broholmplaceringen - tvært imod! En dårligere placering er svær at finde i hele landet.

mvh

Bo Torstensen



**From:** Trine Grice  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 07:36:53 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller ved Broholm

Nej tak til vindmøller ved Broholm.

Det er med stor beklagelse at jeg konstaterer at der er politisk opbakning til vindmøller ved et historisk område.

Sæt vindmøllerne ud på havet hvor de høre hjemme og hvor det blæser mere.

Mvh Trine Grice

Christiansmindevej 4

5700 Svendborg

Sendt fra min iPhone

**From:** Kirsten Gro Pedersen  
**Sent:** Mon, 17 Aug 2020 00:10:20 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller på Broholm

Til Svendborg Kommune:

Stilhed bliver en af fremtidens store turistattraktioner, fordi den er en sjældenhed. Tiselholt har en beliggenhed, der giver megen stilhed, og det er en kvalitet, vi sætter stor pris på, og som vores gæster altid bemærker. Men den skal forsvares hele tiden. Vandscootere på sundet. Baneknallerter tværs over markerne. Sommerfester på Oureskolerne med høj udendørs musik. Og nu kæmpevindmøller på Broholm. Planerne sat i værk af en mand, der bor på Sjælland, så han bliver ikke generet af hverken støj eller blinken fra vingerne. Eller af kraftig infralyd, som er skadelig selv på større afstand. Jeg er stærkt imod vindmøller på Broholm.

Med venlig hilsen Kirsten Gro Pedersen, Godsejer på Tiselholt.  
Tiselholtvej 32, 5882 Vejstrup

**From:** Malene Jean Mühlendorph  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:40:41 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Nej til megavindmøller ved Broholm!!  
**Attachments:** Bilag Støj kan give stress og søvnproblemer.docx, Vi siger nej til brev.docx, Hvad mener du om de 150 meter høje vindmøller ved broholm.pdf

**Jeg siger nej til, at der opføres 150 meter høje megavindmøller ved Broholm, her midt i perlen af den sydfynske natur.**

Det vil være ødelæggende for det gode liv og oplevelser af den rige natur i hele området og opland. Jeg mener, at vi alle i samarbejde med hinanden og med Svendborg Kommune er ansvarlige for at bevare udvikle og værne om naturen og skønheden i landskabet her i det sydfynske.

Det gælder både det visuelle, og den ro vi kan opleve, når vi uforstyrret af vindmølle støj, kan færdes ude og nyde naturens egne lyde, finde indre fred og ro til at lade op til hverdagens tumult og gøremål.

Jeg mener, vi bør og skal tænke natur, friluftsliv, sundhed og vækst sammen i en balanceret udvikling med respekt for omgivelserne. Og ikke være så fokuseret på grøn vindmølle energi, og profit for nogle få, at man glemmer at der er noget, der hedder etik og velfærd ikke mindst for de mennesker og det dyreliv som bor og er her i det nærområde, hvor to jordejere ønsker at opsætte 3 stk. 150 meter høje megavindmøller, der i den størrelse faktisk burde stå langt ude på havet, og ikke inde på landet, hvor der faktisk kun bør stå langt mindre vindmøller.

Her ved Broholm er så store vindmøller så afgjort til gene for rigtig mange fastboende lige så vel som for de mange, der kommer for at se og opleve Gudme og den sydfynske natur med smukke monumenter som Broholm slot, Møllegårdsmarken, Marguritte-ruten og mange flere. Som Gudme kongens hal, der så ud over at have en stor sportshal til nabo vil få de beskæmmende kæmpemøller lige i baggrunden, det går jo slet ikke. Så store vindmøller er larmende også med infralyd og de er forstyrrende i landskabet med lysende røde lamper, det vil være fatalt ødelæggende for hele området i og langt ud omkring i omegnen her.

Svendborg Kommune rummer værdifulde naturområder og særlige arter, mange naturområder er små og ligger spredt dem skal og bør der værnes om. Naturen skal hjælpes ikke modarbejdes. Der skal værnes om den natur og det friluftsliv vi har, så vi også fremadretten kan sikres gode rammer for at kunne skabe og udvikle nye aktivitets og naturrige oplevelses muligheder til glæde for alle borgere og turister i Svendborg Kommune.

Den særlige og oplevelsesrige natur er lang tid om at udvikle sig, fra flere årtier til årtusinder, det vil være fatalt, hvis der i løbet af korte øjeblikke, gives tilladelse til at ødelægge dette med sådanne kæmpemøller, hvor alt baggrunden ødelægges sammen med den visuelle skønhed som den sydfynske natur byder ind med her i Svendborg kommune.

Det er evident at naturen kan forebygge og behandle sygdom ved at fungere som ramme for fysisk aktivitet, sociale interaktioner, naturen forebygge mental træthed. Jeg mener at det er faktorer som sådanne kæmpemøller vil være altødelæggende for.

Herudover er jeg enig i og bakker op om de problematikker, indsigelser og kritikpunkter, der står beskrevet i pjecen: "Hvad mener *du* om de 150 meter høje megavindmøller ved Broholm??" Fra Borgergruppen mod vindmøllerne ved Broholm.: Indskannet og vedlagt som bilag.

Der er ingen rimelighed i at to jordejere skal have lov til at opføre et så stort vindmølleprojekt, der i det omfang vil ødelægge rigtig meget for rigtig mange andre borgere. Hvorfor dette vindmølleprojekt bør stoppes og afvises på landjorden. Der må kunne findes et sted langt ude på havet, hvor der kan opstilles sådanne tre store megavindmøller uden at de bliver til gene for andre og naturens sjældne fugle og dyreliv.

Med venlig hilsen

Malene Jean Mühlendorph, [malene.jean@hotmail.dk](mailto:malene.jean@hotmail.dk)

Askevænget 3K, Gudme, 5884 Svendborg

Bilag:

- vedhæftet: Citeret uddrag fra artikel af journalist Thomas Hoffmann <https://videnskab.dk/sporg-videnskaben/generer-vindmoller-mennesker-og-dyr>
- Indscannet og vedhæftet: Pjece "Hvad mener *du* om de 150 meter høje megavindmøller ved Broholm??" Fra Borgergruppen mod vindmøllerne ved Broholm.
- Vedhæfter nærværende protest brev

## Støj kan give stress og søvnproblemer

Citat "Én af verdens førende eksperter i påvirkning fra vindmøllestøj, professor Henrik Møller fra afdelingen for akustik under Institut for Elektroniske Systemer på Aalborg Universitet, konstaterer kort og klart: ja, støj fra vindmøller kan sagtens genere mennesker. Han får faktisk 'talrige' henvendelser fra naboer, som har fået sig noget af en overraskelse, når den nye mølle er begyndt at snurre.

»Vindmøller udsender masser af støj, som kan give stress og problemer med at sove, og på den måde kan man bestemt ikke afvise, at det også er skadeligt,« konstaterer Henrik Møller.»

Jo større vindmølle, des mere støj og Lavfrekvent støj høres 3 km væk  
Når vi taler store vindmøller, er det tit støj fra lave frekvensområder, der generer mest, fordi den lavfrekvente støj breder sig længere væk og nemmere trænger ind i huse. Lavfrekvent støj fra vindmøller opleves som en dyb rumlen.

Den er blevet sammenlignet med den følelse, man får i kroppen fra en lastbil, som står i tomgang, og lyden skulle være en brummen, som man kan forestille sig fra et fly, der hele tiden letter uden for transithallen eller fra en mejetærsker, der hele tiden høster på marken ved siden af.

Støjen bliver værre, jo større møllen er, og det siger sig selv, at sådan en rumlen kan gøre det irriterende at bo ved siden af kæmpestore vindmøller. Henrik Møller anslår, at hvis man vil være helt sikker på at undgå støj fra store vindmøller, skal man bo mindst 1.400 meter eller helt op til 3.500 meter væk, hvis der er tale om rigtig store vindmøller.

Desuden Når det kommer til fjerklædte dyr, tyder undersøgelser på, at fugle undgår at yngle nær vindmøller, hvad enten det så skyldes støj eller en anden form for forstyrrelse.

Henrik Møller er én af de få forskere i verden, der har lavet detaljerede analyser af lavfrekvent støj og infralyd fra et væld af vindmøller i den virkelige verden.

Målinger på 65 vindmøller viser, at jo større en mølle er, des mere støj laver den på lave frekvenser. Konklusionen er, at især lavfrekvent støj generer naboer, fordi højere toner bliver siet fra på rejsen over til naboen, og inden lyden når ind bag murene.

Hvor meget støj man bliver udsat for i sit hjem, afhænger af, hvor stor møllen er, hvordan huset er isoleret og hvor 'opholdsrummet' ligger i forhold til vindmøllen.

»Ovenstående konklusioner er baseret på data for møller i området 2,3-3,6 MW nominel elektrisk effekt. Problemerne med lavfrekvent støj må forventes at blive større med endnu større møller,« skriver Henrik Møller og medforfatter Christian Sejer.» Citat slut: Fra artikel af journalist Thomas Hoffmann <https://videnskab.dk/sporg-videnskaben/generer-vindmoller-mennesker-og-dyr>

## De store vindmøller høre til på havet, hvor de kan være til gavn for havmiljøet.

Citat "En pudsig krølle på frygten for vindmøllers påvirkning af omgivelserne er, at vindmøller til havs faktisk ser ud til at gavne fisk og smådyr. Museumsinspektør Jan Gruwier Larsen beretter, at vindmøllefundamenter er rigtigt gode steder at yngle og gemme sig.

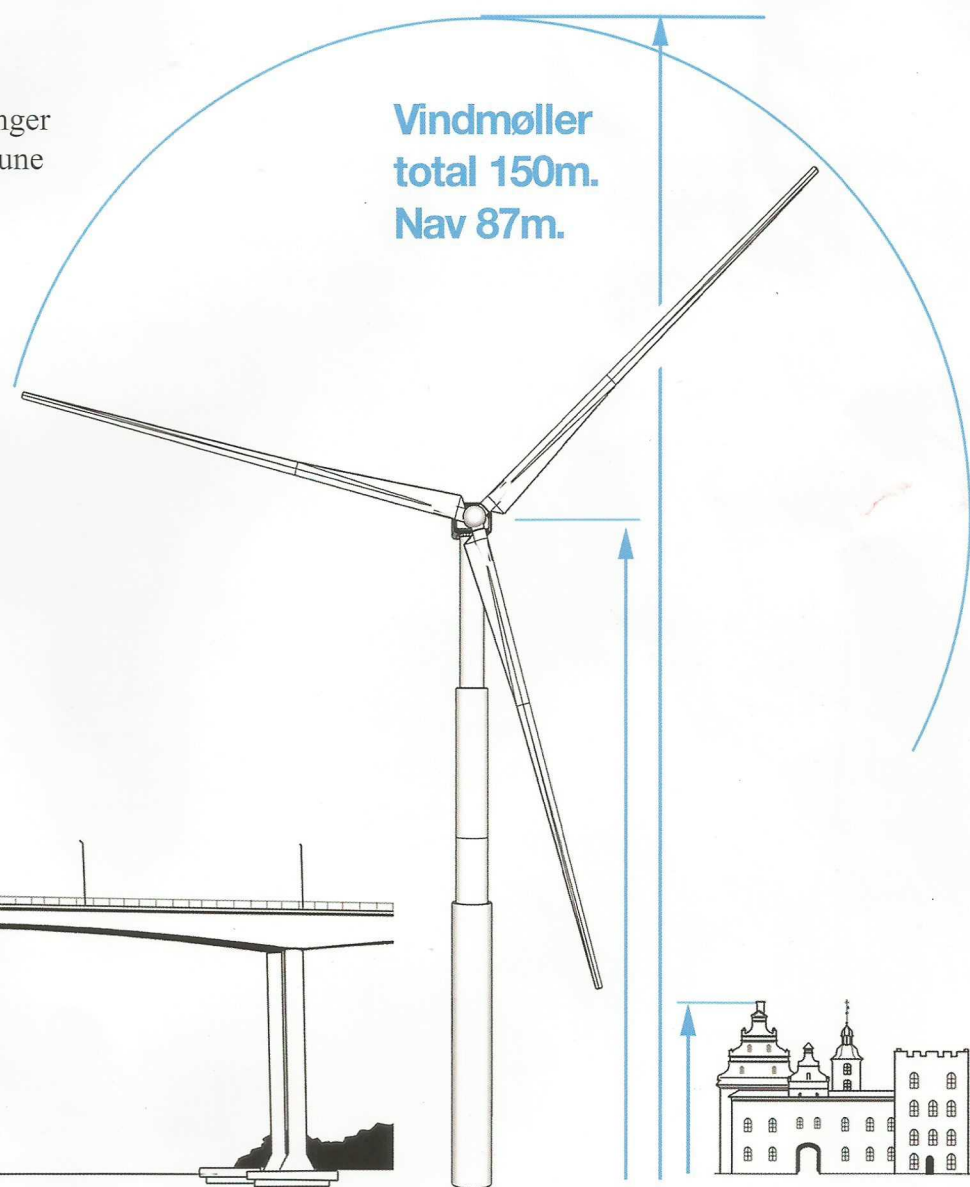
»Vi har i årevis fisket sten op fra bunden af havet og puttet dem i moler, på havne osv., selvom vi har dynger af dyr, som er afhængige af faste overflader at slå sig ned på: muslinger, snegle, søpunge, søstjerner.«

»Derfor er hårde overflader etableret i forbindelse med vindmøller en rigtig, rigtig god ting for masser af fastsiddende dyr - og også for små fisk, der yngler i sådan et miljø: torskefisk, hornfisk og masser af små fisk, som danner fødegrundlag for større fisk,« siger Jan Gruwier Larsen.» Citat slut: Fra artikel af journalist Thomas Hoffmann <https://videnskab.dk/sporg-videnskab/genrerer-vindmoller-mennesker-og-dyr>

# Hvad mener *du* om de *150 meter høje* megavindmøller ved Broholm??

Høringsfrist 16. august 2020

Tag stilling og send dine bemærkninger  
eller protester til Svendborg Kommune  
senest den 16. august 2020 på  
[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)



Svendborgsundbroen gennemsejlingsfag 33m.

Broholm ca. 22m



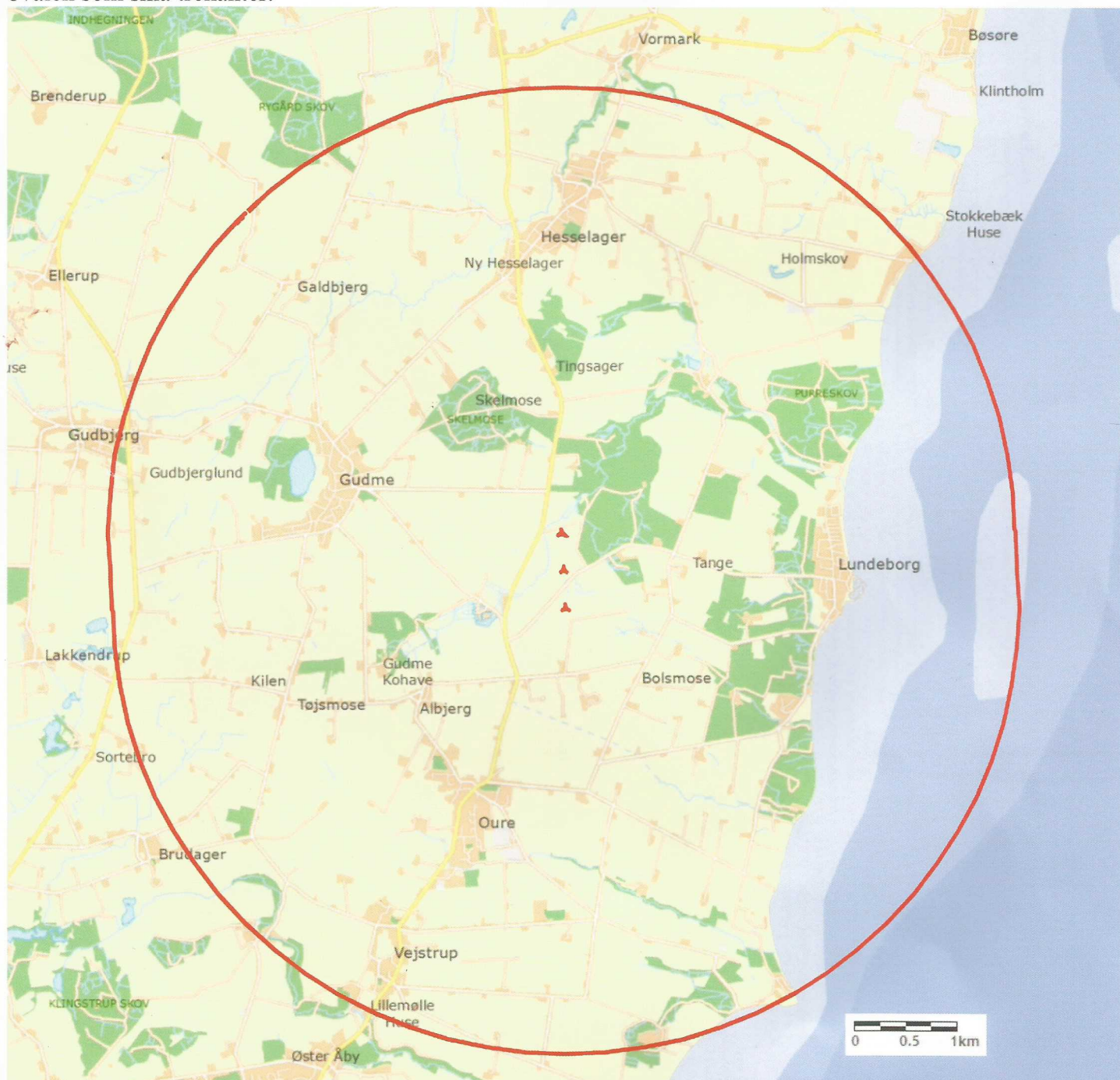
To jordejere har søgt Svendborg kommune om tilladelse til at opstille tre vindmøller på markerne øst for landevejen til Nyborg ved Broholm gods mellem Oure og Hesselager. Møllerne bliver de største på Fyn og vil høre blandt de største landmøller i Danmark.

Området er beskyttet af kommuneplanen og en række fredninger.

## Det angår os alle:

“Nærzonen er området mellem 0-4,5 km fra planområdet. Her vil møllerne opleves markante og fra mange områder være dominerende i landskabet.” Miljøvurderingen side 16.

Billede fra miljøvurderingen. Møllerne ses midt i ovalen som små trekkanter:



## FAKTA om møllerne:

- Total højde 150 meter
- Rotorareal ca. 1,5 ha (ca. 15.000 m<sup>2</sup>).
- Vindmøllerne larmer hver ca. 106 db, svarende til en rockkoncert.

Til sammenligning er

- Rundetårn 41 m
- Storebæltbroen (højbroen) 70 m fra vand til vej
- Lindøværftets kran 90 m.

## Problemer for os i nærzonen (ud til 4,5 km fra møllerne 30 x højde):



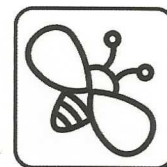
- På grund af møllernes højde skal de af hensyn til flysikkerheden udstyres med **permanent rødt lys**, der lyser dag og nat. Dette vil på afstande op til 1,5 km opleves som en klar rød lampe, svarende til baglygterne på en bil. De skal kunne ses fra alle retninger.
- **Støj** fra vindmøllerne påvirker naboer til møllerne mest, men møllerne vil kunne høres langt væk. Eksempelvis skal møllen i Oure nedtages for at de samlede støjkrav kan overholdes udendørs i Oure med de nye møller.
- **Trafiksikkerhed.** Placeringen af møllerne overtræder kommuneplanens retningslinjer for opstilling af vindmøller tæt på landevejen. Møllerne kommer til at stå markant midt i trafikanternes synsfelt set fra syd, og vil forstyrre overblikket væsentligt.
- Ved havari eller uheldige isforhold kan der ske **nedfald** fra møllerne på vejen.
- Så store vindmøller i nabolaget påvirker **huspriserne**. Ejendommene vil falde, og det bliver vanskeligere at optage lån. For nogle vil det måske blive umuligt.

## Problemer for kultur og historie



- Mega-vindmøllerne vil få omgivelserne til at ligne et legetøjslandskab. Helt tæt på møllerne ligger renæssancegodset Broholm, som kommer til at se ud som et dukkehus i sammenligning.
- Hesselagergaards hovedbygning med de hollandske gavle er med i alle oversigter over dansk arkitekturs historie. Møllerne vil dominere den måde, gården fremover opleves på.
- Den nordligste mølle kommer tæt på Møllegaardsmarken, nordens største jernaldergravplads, som ligger ved landevejen, lige op til Tange å med de fredede trægrupper.
- Strækningen fra Gudme til Lundeborg er et af Danmarks rigeste arkæologiske områder. Møllerne skal stå lige i midten.

## Problemer for fugle og dyr



- Der er mange fugle i vores område. Ikke alle kender faren ved en vindmøllevinge, der bevæger sig med høj hastighed.
- Det vil gå ud over både almindelige og sjældne fugle som ørne, rød glente og isfuglen. Området rummer desuden en række andre sjældne dyrearter som sort eger og hasselmus.

Vores indsigelser mod møllerne er ikke politisk, og vi går alle ind for vedvarende energi, men vi deler den holdning, at storskala-møller på 150 meter hører til på havet. De skal ikke dominere et af kommunens mest uforstyrrede landbrugs- og naturområder.

## Hvad kan der gøres?

Kommunen har valgt at sende projektet i høring hen over sommerferien. Høringsfristen udløber den 16. august 2020. Tiden er derfor knap.

Hørings svar, protester og spørgsmål kan sendes til kommunen på [plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)

Derudover håber vi, at I vil tale med naboer og kontakte jeres kommunalpolitiker, så vi bliver hørt.

Mvh

Borgergruppen mod vindmøllerne ved Broholm

Kontakt:

Susanne Christensen og Gitte Knudsen  
[s.g.m@mail.dk](mailto:s.g.m@mail.dk)  
Tlf.: 4089 5757/5099 3508

Per Helleskov  
[elholt@mail.tdcadsl.dk](mailto:elholt@mail.tdcadsl.dk)  
Tlf.: 2966 0662

Tina Nystrøm  
[tina.nystrm@gmail.com](mailto:tina.nystrm@gmail.com)  
Tlf 3066 0587

Facebookgruppen stop Mega Vindmøller ved Broholm.

Ifølge energiministeriets vindkort blæser det ikke ret meget på Sydøstfyn. Møllerne vil producere mere strøm opstillet andetsteds.

Derfor er møllerne ved Broholm en dårlig forretning for samfundet.

#### Hvordan læses vindkortet over Danmark?

W/m <sup>2</sup>	m/s
>510	
510 - 460	7.5
460 - 410	
410 - 360	
360 - 310	6.7
310 - 260	
260 - 210	5.7
<210	

Dette enestående kort over gennemsnitlige danske vindhastigheder tager det lokale terræn ( speed up effekter ) og ruhed i betragtning. Det viser et meget mere detaljeret billede af vindforholdene, end det på den foregående side. Det fremgår klart, at vest og sydvest er de fremherskende vindretninger i Danmark, eftersom de vest- og sydvestvendte kyster har langt det højeste energiindhold i vinden (de røde og gule områder). Kortet er faktisk et meget højopløseligt kort, hvor hele Danmarks areal (44,000 km<sup>2</sup>) er opdelt i 1,1 million kvadrater, der hver måler 200 gange 200 m, og middelvindhastigheden er beregnet for hvert kvadrat. Det er muligt at downloade kortet i forskellige opløsninger fra Energi & Miljødatas websted.

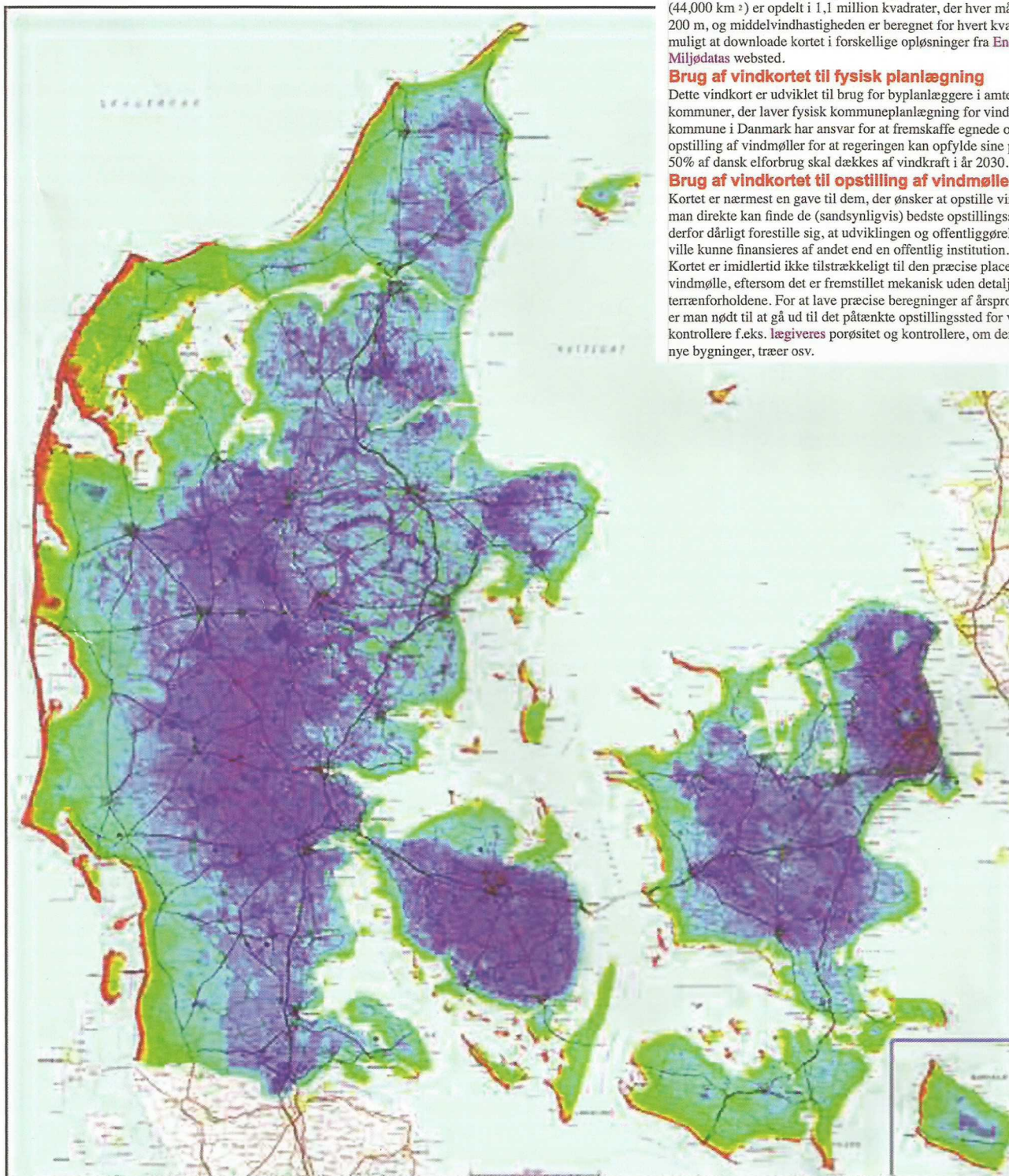
#### Brug af vindkortet til fysisk planlægning

Dette vindkort er udviklet til brug for byplanlæggere i amter og kommuner, der laver fysisk kommuneplanlægning for vindmøller. Hver kommune i Danmark har ansvar for at fremskaffe egnede områder til opstilling af vindmøller for at regeringen kan opfylde sine planer om at 50% af dansk elforbrug skal dækkes af vindkraft i år 2030.

#### Brug af vindkortet til opstilling af vindmøller

Kortet er nærmest en gave til dem, der ønsker at opstille vindmøller, fordi man direkte kan finde de (sandsynligvis) bedste opstillingssteder. Man kan derfor dårligt forestille sig, at udviklingen og offentliggørelsen af kortet ville kunne finansieres af andet end en offentlig institution.

Kortet er imidlertid ikke tilstrækkeligt til den præcise placering af en vindmølle, eftersom det er fremstillet mekanisk uden detaljeret kontrol af terrænforholdene. For at lave præcise beregninger af årsproduktionen af el er man nødt til at gå ud til det påtænkte opstillingssted for vindmøllen og kontrollere f.eks. lægiveres porøsitet og kontrollere, om der er kommet nye bygninger, træer osv.



## **Jeg siger nej til, at der opføres 150 meter høje megavindmøller ved Broholm, her midt i perlen af den sydfynske natur.**

Det vil være ødelæggende for det gode liv og oplevelser af den rige natur i hele området og opland. Jeg mener, at vi alle i samarbejde med hinanden og med Svendborg Kommune er ansvarlige for at bevare udvikle og værne om naturen og skønheden i landskabet her i det sydfynske.

Det gælder både det visuelle, og den ro vi kan opleve, når vi uforstyrret af vindmølle støj, kan færdes ude og nyde naturens egne lyde, finde indre fred og ro til at lade op til hverdagens tumult og gøremål.

Jeg mener, vi bør og skal tænke natur, friluftsliv, sundhed og vækst sammen i en balanceret udvikling med respekt for omgivelserne. Og ikke være så fokuseret på grøn vindmølle energi, og profit for nogle få, at man glemmer at der er noget, der hedder etik og velfærd ikke mindst for de mennesker og det dyreliv som bor og er her i det nær område, hvor to jordejere ønsker at opsætte 3 stk. 150 meter høje megavindmøller, der i den størrelse faktisk burde stå langt ude på havet, og ikke inde på landet, hvor der faktisk kun bør stå langt mindre vindmøller.

Her ved Broholm er så store vindmøller så afgjort til gene for rigtig mange fastboende ligeså vel som for de mange, der kommer for at se og opleve Gudme og den sydfynske natur med smukke monumenter som Broholm slot, Møllegårdsmarken, Marguritte-ruten og mange flere. Som Gudmekongens hall, der så ud over at have en stor sportshall til nabo vil få de beskæmmende kæmpemøller lige i baggrunden, det går jo slet ikke. Så store vindmøller er larmende også med infralyd og de er forstyrrende i landskabet med lysende røde lamper, det vil være fatalt ødelæggende for hele området i og langt ud omkring i omegnen her.

Svendborg Kommune rummer værdifulde naturområder og særlige arter, mange naturområder er små og ligger spredt dem skal og bør der værnes om. Naturen skal hjælpes ikke modarbejdes. Der skal værnes om den natur og det friluftsliv vi har, så vi også fremadretten kan sikres gode rammer for at kunne skabe og udvikle nye aktivitets og naturrige oplevelsesmuligheder til glæde for alle borgere og turister i Svendborg Kommune.

Den særlige og oplevelsesrige natur er lang tid om at udvikle sig, fra flere årtier til årtusinder, det vil være fatalt, hvis der i løbet af korte øjeblikke, gives tilladelse til at ødelægge dette med sådanne kæmpemøller, hvor alt baggrunden ødelægges sammen med den visuelle skønhed som den sydfynske natur byder ind med her i Svendborg kommune.

Det er evident at naturen kan forebygge og behandle sygdom ved at fungere som ramme for fysisk aktivitet, sociale interaktioner, naturen forebygge mental træthed. Jeg mener at det er faktorer som sådanne kæmpemøller vil være altødelæggende for.

Herudover er jeg enig i og bakker op om de problematikker, indsigelser og kritik punkter, der står beskrevet i pjecen: "Hvad mener du om de 150 meter høje megavindmøller ved Broholm??" Fra Borgergruppen mod vindmøllerne ved Broholm.: Indscannet og vedlagt som bilag.

Der er ingen rimelighed i at to jordejere skal have lov til at opføre et så stort vindmølle projekt, der i det omfang vil ødelægge rigtigt meget for rigtig mange andre borgere. Hvorfor dette vindmølle projekt bør stoppes og afvises på landjorden. Der må kunne findes et sted langt ude på havet, hvor der kan opstilles sådanne tre store megavindmøller uden at de bliver til gene for andre og naturens sjældne fugle og dyreliv.

Med venlig hilsen

Malene Jean Mühlendorph, [malene.jean@hotmail.dk](mailto:malene.jean@hotmail.dk)

Askevænget 3K, Gudme, 5884 Svendborg

Bilag:

- vedhæftet: Citeret uddrag fra artikel af journalist Thomas Hoffmann <https://videnskab.dk/sporg-videnskaben/generer-vindmoller-mennesker-og-dyr>

- Indscannet og vedhæftet: Pjece "Hvad mener *du* om de *150 meter høje* megavindmøller ved Broholm??" Fra Borgergruppen mod vindmøllerne ved Broholm.

**From:** Lone Arntzen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:33:35 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller ved Broholm  
**Attachments:** Vindmøller ved Broholm.Oure d.docx

Til Svendborg Kommune.  
Vedhæftet er et indlæg om ovennævnte vindmøller.  
Mvh Lone Arntzen

Oure d.16. august 2020.

## Vindmøllerne ved Broholm.

Der har været en interessant debat i gang omkring de 3 vindmøller, som kommunen ønsker skal opføres forholdsvis tæt ved Broholm Slot.

Der er mange meninger om næsten alle former for naturenergi.

Solceller vil mange gerne have – det er hyggeligt med fårene, som mange steder plejer græsset mellem rækker af solceller – ”solcelleanlægget skal bare ikke opføres i min baghave og ødelægge udsigten”. Desværre er Niels Hausgaards efterhånden meget gamle udtalelse om alt det vi synes er helt fint, ”bare det ikke ligger i nærheden af mig” stadig gældende. Men ikke alle steder! I Skårup ligger et fint anlæg, som jeg kun har hørt positivt omtalt.

Vindenergi er også godt, men skal helst ud på havet, selv om biologer er betænkelige ved de strøm – og havbundsforhold, som ændres ved opførelsen af havvindmølleparker og derved ændrer levesteder og vilkår for havdyr – foruden at havvindmøller er betydeligt dyrere at opføre og vedligeholde end vindmøller på land.

Bølgeenergi, synes jeg er meget spændende, men der forskes desværre ikke så meget i det område, af hvilken grund ved jeg ikke – det er da ellers oplagt med de mange kilometer kystlinje vi har.

Atomkraft – det har jeg været med til at demonstrere imod og var dengang helt sikker på, at det var noget forfærdelig farligt noget – det var det også – og det er det stadig, men kan det kontrolleres, er brintenergi en helt ren energiform (som jeg nok aldrig bliver tryk ved! Eller kunne foreslå som et alternativ).

Der er mange andre brugbare former for energi. Det ser vi i den mindre skala, i de muligheder der er for opvarmning af vores private boliger.

Men nu er det sådan, at kommunerne skal levere x antal % af vores energiforbrug fra vindenergi og man har fra lovgivningsside ikke være så smart at se på, hvor de forskellige energiformer kan bruges mest fordelagtigt. Men det kan vi, som borgere være med til at ændre, tror jeg, ved at ”fodre” vores lokalpolitikere med den viden vi har om de områder vi bor i, uden at afvise, men ved at komme med andre konstruktive forslag.

På landsplan, virker dét at have flere former for energi, for mig, som det absolut bedste og jeg tror på, at det er der vi lander – nok ikke ”i morgen”, men om måske 10 – 20 år. Svendborg kommunes sammensætning og brug af vedvarende energi vil være anderledes end den de kommer frem til i f.eks. Hjørring.

Jeg forstår så udmærket bekymringen i forhold til ”den lydløse støj” fra vindmøllerne – al stråling som vi omgiver os med har negativ indvirkning på os. Det gælder også mobiltelefonen, som ligger på rigtig mange natborde (hvis ikke under hovedpuden!), TVet som aldrig er HELT slukket (ved stikket på væggen), PCen som heller ikke er helt slukket, ungernes I-pad, foruden køleskabe,

microovne, vaskemaskiner osv., men vi har vænnet os til dem og glemt at de ikke er sundhedsfremmende.

Da fossile energikilder "blev opfundet", var de fremtiden og den "udviklingens motor", som gjorde det muligt at nå dertil, hvor vi har været i efterhånden mange år, den var et vigtigt grundlag for vores velstand.

At udviklingen også kom til at koste dyrt, her og nu for de mennesker som arbejdede med kul og olie og efterhånden også for vores klima, har man været alt for længe om at ville se.

Vi har nu den erfaring som tydeligt viser, at vi SKAL væk fra fossile energikilder, det tror jeg de fleste er enige om; det er vi nødt til, hvis vi skal kunne give videre til vores børn, børnebørn, oldebørn, at det sted vi bor, på alle måder er vigtigt og dyrebart – og at vi kun kan leve godt, hvis vi tager vare på det.

Når alt dette er sagt, er jeg bare glad for, at vi har mulighed for indflydelse og kan bruge den.

Vindmøllerne i vores kommune skal være et sted, om det rigtige sted er ved Broholm, skal jeg ikke kunne sige --- hvis de kunne byttes ud med solcelleanlæg samme sted, var det så en bedre løsning? For mig gerne – selv om jeg, visuelt, altid har fundet de vindmøller vi bruger nu, meget elegante – hvor jeg bor har vi mod sydvest, udsigt til fire (i klart vejr, fem) – hver morgen nyder jeg synet og tager bestik af vindretningen, lige dér ved dagens begyndelse.

Med venlig hilsen og håbet om den bedste løsning.

Lone Arntzen. Albjergvej 47, 5883 Oure. Tlf. 40255382.



**From:** Lene Krogh-Nielsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:33:07 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** indsigelse mod opsætning af vindmøller ved Broholm Gods

Kære svendborg Kommune - Kære Byråd.

Hermed fremsendes min indsigelse mod opsætning af de i offentligheden omdiskuterede kæmpe vindmøller af 149,9 (150) meter højde.

Min speciallægeuddannelse som speciallæge i psykiatri nærmer sig sin afslutning og en drøm om selvstændig erhversdrivelse af et psykologisk-mental trivselscenter i naturskønne omgivelser har over de seneste taget form.

At arbejde tæt på (gå-cykelaafstand) min bopæl i Lundeborg er drømmen.

Men at drive et naturterapeutisk center med høj faglighed i og omkring Lundeborg, må siges at findes aldeles urealistisk, såfremt der samtidig skal pågå hørbar støj eller subhørbar støj/svingninger, der jf. flere rapporter mistænker (nogle vil sige påviser) har en negativ effekt på fysiske og mentale hedbred.

Der anmodes om at der tænkes i andre miljø- og klimavenlige løsninger end disse påtænkte vindmøller.

Med venlig hilsen  
Lene Krogh-Nielsen  
tlf 23 42 52 83

Læge. Psykiatrisk afdeling OUH, Svendborg  
Gruppeleder i Pionerne, Det Danske Spejderkorps.

**From:** indgaaende@prod.e-boks.dk  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 23:01:14 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.  
**Attachments:** dkalmetadata.xml

Har forsøgt at sende til Plan@svendborg.dk uden held forsøger derfor denne vej. Send venligst protesten til rette vedkommende.

### **Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.**

Jeg vil protestere mod opstilling af de tre 150 m høje vindmøller, der ønskes opstillet nær Broholm.

De kommer til at virke som kæmpe mekaniske monstre i vores nær område, som vil tage alt opmærksomhed i flere kilometers afstand, og alt omkring dem vil virke som miniature landskaber og model byer.

Opsætningen af sådanne monstre, er at tilsidesætte alle miljø hensyn, og bliver en miljø forurening der vil noget, en skamplet og støj kilde i landskabet.

Det eneste formål de fremmer, er investorernes økonomiske interesser og ikke miljøet.

Vi byggede vores hus i Lundeborg 2015, hvor der ikke var tilladelse til sådanne kæmpe installationer. Hvis møllerne opstilles, kan vi fra vores stue og terrasse, se frem til at disse kæmper vil tårne sig op.

Da møllerne ligger 2,5 km vest fra os, hvor vinden oftest kommer fra, vil de også genere lydmæssigt.

Disse forhold, vil uomtvistelig betyde en forringelse af vores hus i salgsøjemed, og jeg vil gerne vide om det er Svendborg Kommunen eller investorerne der dækker dette tab.

I Vestjylland blev vindmøller flyttet fra 4 - 10 km fra kysten og meget længere ud på havet, for at mindske generne for sommerhus ejerne.

Hvordan kan Svendborgs kommunalbestyrelse, så overhovedet tænke på at placere sådanne møller midt mellem fire byer i vores forholdsvis tæt bebygget område?

Billederne fra Lundeborg i "Miljøvurdering af forslag til kommuneplanteil- læg nr. 2017.27 og forslag til lokalplan nr. 658 for vindmøller øst for Broholm. Svendborg Kommune " er stærkt misvisende og burde være taget fra Flagstad marken, og ikke neden for skrænten foran en båd presenning.

Mvh.

Pouli Stald

Kystvej 38

Lundeborg

5874 Hesselager

Mobil: +45 20 29 30 40

Mail: [ps@designship.dk](mailto:ps@designship.dk)

**Lidt fra en artikel i Jyllandsposten.**

30.06.2019 KL. 20:39 JYLLANDSPOSTEN

## **Efter massiv kritik: Vestjyske vindmøller bliver flyttet**

Vestjyder i oprør og en tabt sag ved Energiklagenævnet har fået den svenske energiproducent Vattenfall til at foretage en kovending.

»De seneste par år har vi været i dialog med lokalbefolkningen, og vi har naturligvis noteret os et lokalt ønske om at flytte møllerne længere væk fra kysten,« siger Vattenfalls direktør i Danmark, Michael Simmelsgaard, som vil »imødekomme dette ønske og flytter møllerne«.

Ifølge Vattenfall er der dog nogle hensyn at tage i forbindelse med flytningerne – der ligger både kabler og kulturarv på havbunden.

### **Ekstra granskning**

At der har været »et lokalt ønske« om at flytte møllerne længere ud, er ingen overdrivelse.

Der har været massive protester fra turismebranchen, i hobetal af vrede læserbreve, og 582 grundejere har krævet erstatning for værditab som følge af mølleprojekterne. Det er det største antal klager nogensinde.

Herudover bad et enigt byråd i Ringkøbing-Skjern Kommune – som er hjemsted for Vesterhav Syd – i februar i år Folketinget om at få flyttet møllerne længere ud i Vesterhavet.

I foråret fik de mange kritikere lidt vind sejlene. Energiklagenævnet fastslog i december 2018, at projektet skulle underkastes en ekstra miljøgranskning, og det fik i marts Vattenfall til at udskyde det i tre år.

Det er de ekstra år i tidsplanen, som ifølge Vattenfall gør det muligt at flytte møllerne længere ud og dermed reducere den visuelle påvirkning fra dem.

## **Offentlig høring**

Høringen forløber i perioden fra **d. 27. maj til og med den 16. august 2020.**

Har du indsigelser, bemærkninger eller ændringsforslag kan du sende dem til:

- [plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)
- Plan og Erhverv, Frederiksø 4A, 5700 Svendborg

Alle indkomne svar indgår i Byrådets endelige behandling af planerne.

**From:** Frei Bindslev  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:50:20 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Høringssvar til vindmølleprojektet

Kære beslutningstagere

Dette er et høringssvar til vindmølleprojektet ved Broholm.

Jeg bor i Oure.

Mennesker som er FOR projektet lige så vel mennesker som er imod det - vi ved alle, at møllerne bygged pga. interesser, som kommer andre steder fra - investorer fra Sjælland og beslutningstagere på Christiansborg.

Vi - de, der er for, og os, der er imod projektet - vi ved, at møllerne både laver mere strøm på steder, hvor det blæser mere og ikke behøver at være oveni hvor folk bor.

Jeg håber og tror på at de samme møller står rigtig godt i forlængelse af de andre møller på Danmarks energiøer - og at I derfor, af respekt for os, og et stort område i kommunen, dropper vindmølleprojektet.

De bedste hilsner

Frei Bindslev  
Landevejen 142. Oure

**From:** Pouli Stald  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:49:44 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.  
**Attachments:** Vindmøller ved Broholm.pdf

Vedhæftet protest mod vindmøllerne ved Broholm.  
Har forsøgt at sende den tidligere, men min mail er blevet afvist.  
Håber denne kommer igennem.

Mvh.  
Pouli Stald  
Kystvej 38  
5874 Hesselager

Mobil: +45 20 29 30 40  
Mail: [ps@designship.dk](mailto:ps@designship.dk)

### **Offentlig høring**

Høringen forløber i perioden fra **d. 27. maj til og med den 16. august 2020.**

Har du indsigelser, bemærkninger eller ændringsforslag kan du sende dem til:

- [plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)
- Plan og Erhverv, Frederiksbø 4A, 5700 Svendborg

Alle indkomne svar indgår i Byrådets endelige behandling af planerne.

## **Protest mod Vindmøllerne ved Broholm.**

Jeg vil protestere mod opstilling af de tre 150 m høje vindmøller, der ønskes opstillet nær Broholm.

De kommer til at virke som kæmpe mekaniske monstre i vores nær område, som vil tage alt opmærksomhed i flere kilometers afstand, og alt omkring dem vil virke som miniature landskaber og model byer.

Opsætningen af sådanne monstre, er at tilsidesætte alle miljø hensyn, og bliver en miljø forurening der vil noget, en skamlet og støj kilde i landskabet.

Det eneste formål de fremmer, er investorenes økonomiske interesser og ikke miljøet.

Vi byggede vores hus i Lundeberg 2015, hvor der ikke var tilladelse til sådanne kæmpe installationer. Hvis møllerne opstilles, kan vi fra vores stue og terrasse, se frem til at disse kæmper vil tårne sig op. Da møllerne ligger 2,5 km vest fra os, hvor vinden oftest kommer fra, vil de også genere lydæssigt. Disse forhold, vil uomtvistelig betyde en forringelse af vores hus i salgsøjemed, og jeg vil gerne vide om det er Svendborg Kommunen eller investorerne der dækker dette tab.

I Vestjylland blev vindmøller flyttet fra 4 - 10 km fra kysten og meget længere ud på havet, for at mindske generne for sommerhus ejerne.

Hvordan kan Svendborgs kommunalbestyrelse, så overhovedet tænke på at placere sådanne møller midt mellem fire byer i vores forholdsvis tæt bebygget område?

Billederne fra Lundeberg i "Miljøvurdering af forslag til kommuneplanteil- læg nr. 2017.27 og forslag til lokalplan nr. 658 for vindmøller øst for Broholm. Svendborg Kommune " er stærkt misvisende og burde være taget fra Flagstad marken, og ikke neden for skrænten foran en båd presenning.

Mvh.

Pouli Stald  
Kystvej 38  
Lundeberg  
5874 Hesselager

Mobil: +45 20 29 30 40  
Mail: ps@designship.dk

Lidt fra en artikel i Jylladsposten.

30.06.2019 KL. 20:39 JYLLANDSPOSTEN

## **Efter massiv kritik: Vestjyske vindmøller bliver flyttet**

Vestjyder i oprør og en tabt sag ved Energiklagenævnet har fået den svenske energiproducent Vattenfall til at foretage en kovending.

»De seneste par år har vi været i dialog med lokalbefolkningen, og vi har naturligvis noteret os et lokalt ønske om at flytte møllerne længere væk fra kysten,« siger Vattenfalls direktør i Danmark, Michael Simmelsgaard, som vil »imødekomme dette ønske og flytter møllerne«.

Ifølge Vattenfall er der dog nogle hensyn at tage i forbindelse med flytningerne – der ligger både kabler og kulturarv på havbunden.

## Ekstra granskning

At der har været »et lokalt ønske« om at flytte møllerne længere ud, er ingen overdrivelse.

Der har været massive protester fra turismebranchen, i hobetal af vrede læserbreve, og 582 grundejere har krævet erstatning for værditab som følge af mølleprojekterne. Det er det største antal klager nogensinde.

Herudover bad et enigt byråd i Ringkøbing-Skjern Kommune – som er hjemsted for Vesterhav Syd – i februar i år Folketinget om at få flyttet møllerne længere ud i Vesterhavet.

I foråret fik de mange kritikere lidt vind sejlene. Energiklagenævnet fastslog i december 2018, at projektet skulle underkastes en ekstra miljøgranskning, og det fik i marts Vattenfall til at udskyde det i tre år.

Det er de ekstra år i tidsplanen, som ifølge Vattenfall gør det muligt at flytte møllerne længere ud og dermed reducere den visuelle påvirkning fra dem.



**From:** Nanna Augustinus  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:43:39 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Høringssvar: Vindmøller ved Broholm

Gudme d. 18/8-2020

På vegne af husstanden Galdbjergvej 21, 5884 Gudme indsendes dette høringssvar.

Vi er som familie bekymret for den indvirkning så store møller vil have på vores lokalområde. Vores husstand ligger i yderkanten af møllernes påvirknings radius og vi vil forhåbentligt ikke blive generet af dem i vores dagligdag.

Men vi er bekymret for om vores område vil blive mindre attraktivt

- Om det vil blive sværere at tiltrække nye familier til området
- Om huspriser vil falde
- Om vores lokalsamfund vil skrumpe ind
- Om turismen vil blive påvirket

Mange husstande vil blive påvirket af støj og fysiske gener fra både støj og lyset.

Med venlig hilsen  
Nanna og Lars Augustinus

**From:** Getter Hundstrup  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:41:13 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** vindmøller

Jeg vil gerne tilslutte mig protesten mod vindmøllerne ved Broholm. Også jeg er nervøs ved støjen fra dem. Getter.

Anne grethe Hundstrup  
Boelsmosevej 15  
5883 OURE

**From:** August Feldingbjerg Ploug  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:38:01 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Til Svendborg kommune

Som jeg har erfaret laver de store vindmøller ved Broholm en kraftig infralyd støj, som er skadelig selv på større afstand. Jeg vil ikke udsættes for en mulig sundhedsfare.  
Derfor er jeg imod vindmøllerne indtil andet er bevist

Med venlig hilsen  
August Ploug  
Tanghavevej 12, Oure, 5883

**From:** Maja Bindslev  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:37:26 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Høringssvar vedr. Mega Møller ved Broholm  
**Attachments:** Høringssvar.pdf

Jeg vedhæfter mit høringssvar, og håber I kommer bedre tanker...

MVH

Maja Bindslev

Høringssvar vedr. Mega vindmøller ved Broholm

Kære Beslutningstagere

Marken ved Broholm er ikke bare et stort areal med plads til Mega Møller. Marken er en del af et lokalmiljø med børn, voksne, familier, turister og et rigt dyre og fugleliv. Vi har alle vores hverdag herude, og har valgt området pga. luft, udsigt og ro, fordi det er noget vi har brug for.

Med Mega Møller i "baghaven" bliver områdets herlighedsværdi mindre, og I tvinger os der bor her til at tænke i alternative steder at bo, og I mindsker chancen for at nye tilflyttere vælger yderkanten af Svendborg Kommune til. Skal vi alle sammen flytte ind til de større byer, så landområderne kan bruges til den grønne omstilling? Jeg er sikker på der er andre og langt bedre muligheder.

Tænk hvis Svendborg kommune ikke bare var for byboerne, men tænk hvis I lokalpolitikere havde visioner for hele kommunen, så landområderne også blev tilgodeset og ikke bare tromlet ned i den grønne sags tjeneste.

Jeg håber, og tror på, at I lytter og lægger Mega Møllerne på hylden og finder andre rigtig gode alternativer, så vi kan komme videre med den grønne omstilling, på en måde hvor alle bakker op.

Med venlig hilsen  
Maja Bindslev

**From:** Jan Bang Andersen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:26:05 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Indsigelse

Til rette vedkommende

Jeg vil h'erne høre indsigelse mod de 3 vindmøller som Svendborg kommune ønsker at opstille ved Broholm??  
Jeg kan ikke forstå at så høje vindmøller ikke kan stå ude i vandet el ved motorvejen istedet for at ødelægge den dejlige natur og ro som findes i Lundeborg og omegn  
Hvorfor skal de Møller være så store ?  
De generer jo alt for meget strøm, og som tingene er nu kan den overskydende strøm ikke " gemmes" og så behøver de ikke være så store  
For ikke at snakke om de menneskelige gener  
Jeg er tilhænger af grøn energi som placeres de rigtige steder så mit håb er I flytter dem ud på havet el langs motorvejen  
Håber I lytter til borgerene herude plus lytter til hvad andre borgere siger fx på Tåsinge som er plaget af gener fra vindmøller

Mvh. Betina Roed  
Havnevej 20 i Lundeborg

Sendt fra min iPhone

**From:** Familien Schmidt Sørensen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:24:09 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Mega-vindmøller Broholm gods

Til Svendborg kommune,

Generelt synes jeg det er en god ide med grøn energi, men jeg mener ikke vi skal have grøn energi for enhver pris. Grøn energi bør ikke belaste naturen, dyr, kulturarv og mennesker negativt. Megavindmøller hører ikke til på land og slet ikke et sted som Broholm hvor der ikke er ret meget vind, de hører til på havet. Jeres opgave som borgervalgte politikere må være at finde løsninger hvor i tilgodeser alle jeres borgere og ikke træffer beslutninger der kan gøre borgerne syge. De helbredsmæssige konsekvenser af støj og infralyd støj kendes endnu ikke til fulde, men undersøgelser peger på at det kan give søvnbesvær og kræft. Tænker dette bør undersøges til bunds inden i vælger at udsætte jeres borgere for disse påvirkninger. Endvidere synes jeg ikke møllerne skal stå på det valgte sted da de ødelægger et smukt område med øhavsstien og sjældent dyreliv samt at området er et af Danmarks rigeste arkæologiske områder.

Mvh

Raná Schmidt Sørensen  
Månevænget 5  
5883 Oure

**From:** po@po-performance.dk  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:19:28 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Indsigelse mod vindmøller ved Broholm  
**Attachments:** Åbent Høringssvar - Vindmøllerne ved Broholm - nye oplysninger til sagen..pdf

Til Svendborg Kommune  
Vedhæftet er vores indsigelse mod vindmøller ved Broholm.

Med venlig hilsen  
Annette og Peter Olsen  
Tanghavevej 23  
5883 Oure  
Denmark



## Høringssvar – MEGA vindmøller ved Broholm

### - *Indeværende høringssvar indeholder nye oplysninger til sagen*

Vi har altid tænkt, at økonomi contra individet er en balancegang, men vi er dybt rystet over, at det menneskelige helt er forsvundet frem for økonomi og målopfyldelse i den politiske sammensætning. Vi sidder med en fornemmelse af, at mennesket er mindre værd end vindmøller.

- Vi undrer os over, at der siges ja til at placere vindmøller i et område, som ikke er egnet, hverken vindmæssigt eller for befolkningen eller dyrene.
- Ud fra den viden vi har opnået, ser vi **fejl i sagsbehandlingen** ud fra lovmæssige tekst/procedurer og i beregningerne om støj fra vindmøllerne, idet Oure Skolernes mølle *ikke* indgår i beregningerne, og der *ikke* er indgået en aftale med Oure Skolerne om nedtagning af deres vindmølle. Desuden fremstår der ikke, at to rekreative områder i Lundeborg er medindregnet i vurderingerne/beregningerne af støjkonsekvenser.
- Vi undrer os over, hvordan I har prioriteret de indkomne ansøgninger om opstilling af vindmøller til kun at omfatte Broholmen, og hvorfor der ikke ønskes at ses på alternativer til Broholm-møllerne, jf. VVM-rapportens side 11, 2. spalte. Der fremgår intet om de konsekvensvurderinger og drøftelser, der er gjort ved behandling og valg af vindmølleansøgningerne.

Reelt kan I ikke vide, om der var mere velegnede områder, idet det ikke er undersøgt – fx langs motorveje, samarbejde med andre kommuner mv. (EnergiFyn-notater), og der ses ikke at være udarbejdet notat om mulige alternativer energikilde til landvindmøller i kommunen. Her kan henvises til DTUs forskning om, at solceller kan stå for 70% af Danmarks energiforbrug: <https://klimaenergi.dk/nyhed/70-af-danmarks-energiforbrug-kan-daekkes-af-solenergi/>

VVM-rapportens side 11; citat; *"det er i den forbindelse besluttet, at der ikke skal undersøges egentlige alternativer til det ansøgte projektforslag (redaktør: Broholm) ud over en kort beskrivelse af arealbehov ved et solcelleanlæg...."* Der fremgår ikke offentligt, på hvilket grundlag dette er besluttet, altså hvordan I når frem til, at det ikke er nødvendigt at undersøge andre alternativer, eller de prioriteringer der må være gjort.

- *Er I mon klar over, at vi helt ned til Lundeborg vil få "gavn" af vindmøllerne?*

Lundeborg er i materialet klassificeret til at være i "Nærzonen" til de tre vindmøller med alle deres konsekvenser.

Det undrer os, at der i kommuneplanen indskrives, at Lundeborg er et turistområde, men samtidigt "planter" I 3 MEGA-møller, så naturen spoles visuelt men også trivselsmæssigt for mennesker og dyr.

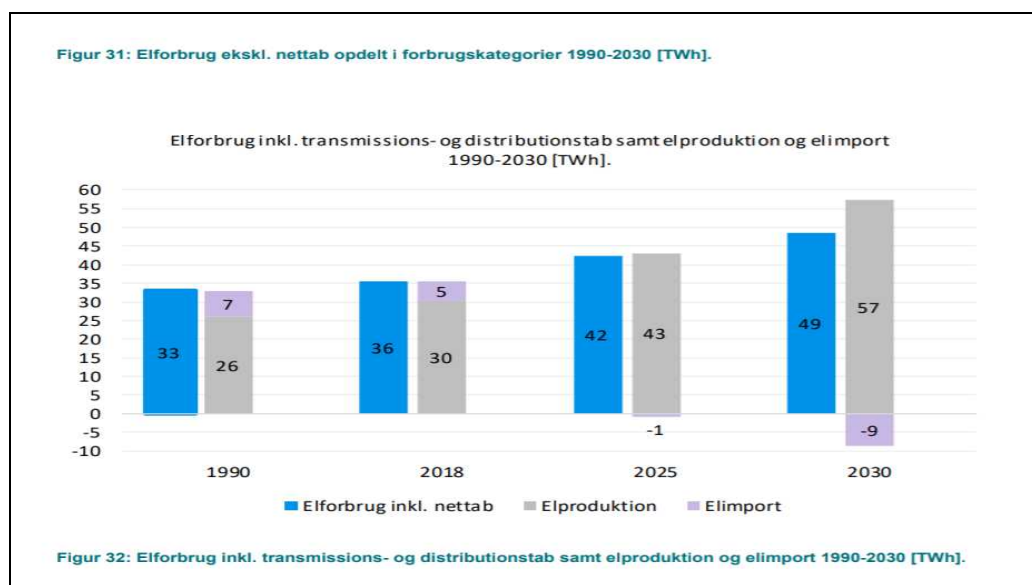
Til trods for afstanden, vil flere kunne høre møllerne, som havde vi en motorvej eller en rock-koncert løbende få km fra byen/bopælen, og vi vil kunne se et stort klart røde lys, som vindmøller i sådan størrelse skal være udstyret med af hensyn til lufttrafikken.

For det første er det ikke til turismens bedste og for det andet, er det ikke til menneskets bedste. I hele landet, hvor disse meget store vindmøller står, rapporteres der om diverse sygdom, depression og stress blandt borgere i området. Dette har bl.a. foreningen "Naboer til kæmpe vindmøller" fremstillet, og det er rystende beretninger. Se gerne pkt. 31 heri:

<https://ntk.dk/wp-content/uploads/2018/12/under-et-slor-af-godhed-vindmollenaboer-betaler-en-hoj-pris-30-04-2018-4.pdf>

- *Har I opgjort de konsekvenser det giver borgerne, holdt op imod behovet?*

Energistyrelsen har offentliggjort rapport over basisfremskrivninger af bl.a. EL. Heraf fremgår, at uden at indregne de tiltag, der er på skrivebordet, vil DK i 2025 overproducere EL og derfor kunne sælge af produktionen til andre lande. (Læs via nedenstående link til *Energistyrelsens rapport*)



#### 8.4 El-balancen peger på Danmark som nettoeksportør

Historisk set har Danmarks elforbrug og elproduktion været nogenlunde i balance med variationer i de enkelte år betinget af især klimatiske forhold med betydning for udvekslingen af el med vores nabolande.

Figur 32 viser, at Danmarks elproduktion forventes at stige mere end elforbruget, således at Danmark forventes at blive netto-eksportør af elektricitet fra 2025. Stigningen er betinget af udbygning med vindkraft og solceller i Danmark, herunder Danmarks muligheder for at afsætte elektricitet på høj-pris el-markeder i Storbritannien, Holland og Tyskland.

Netto-eksporten forventes i 2030, under fravær af nye tiltag, at udgøre 15 pct. af elproduktionen, hvilket svarer til 18 pct. af elforbruget inkl. nettab.

Kilde: [https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Basisfremskrivning/basisfremskrivning\\_2020.pdf](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Basisfremskrivning/basisfremskrivning_2020.pdf)

Samtidigt har regeringen i maj måned lavet et udspil til en klimahandlingsplan, hvoraf fremgår forslag om to energi-øer til havvind, som dækker langt mere end DK har behov for.

<https://fm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2020/maj/regeringen-vil-bygge-verdens-to-foerste-energioeer-med-ny-klimaplan/>

Heraf fremgår bl.a. og har følgende faktabokse:

Med øerne understøtter Danmark den grønne omstilling i hele Europa. Udbygningen på 4 GW svarer til mere end alle danske husholdningers årlige forbrug, så et centralt element vil være eksport af grøn strøm til vores nabolande.

#### Faktaboks – Epokegørende energier

- Danmark er det første land i verden til at etablere energier. Energier udgør et paradigmeskifte fra en løbende etablering af enkeltstående havvindmølleparker til én sammentænkt konstruktion.
- Den grønne strøm fra energierne skal på sigt omdannes og bruges i sektorer, som ikke kan anvende grøn elektricitet direkte endnu, fx luftfart, tung transport, nogle processer i erhverv mv.
- Energier kan være fysiske konstruktioner, fx platforme eller kunstige sandøer, som er forbundet til flere landes elnet samt til omkringliggende havvindmølleparker.
- Nordsø-øen skal på sigt kunne rumme minimum 10 GW. Det svarer til lidt mindre end 1,5 gange det nuværende samlede danske elforbrug.
- Energier sikrer en mere effektiv udnyttelse af havvindressourcer langt fra kysterne, mindre behov for nye elmaster på land og understøtter dermed indpasning af store mængder havvind samt internationale synergier

#### Faktaboks – Landvind og sol

- Landvind og solceller er de billigste grønne teknologier, vi har til rådighed. De kan snart klare sig uden støtte. I 2019 støttede vi kun disse teknologier med 1,54 øre/kWh, som er mere end 8 gange lavere end støtten bare tilbage i 2017.
- Danmark er en førende vindmølleation. For at fastholde dette skal vi sikre fortsat gode rammer og faciliteter til test, så fremtidens vindmøller udvikles, testes og produceres i Danmark.

Fra politisk side er anført, at der i kommunens Klima og energipolitik fremgår, at

*”.....Derfor skal kommunen medvirke til udbygning af vind- og solanlæg, hvor det er muligt og medvirke til etablering af andre vedvarende energiforsyninger eks. havvarme, overskudsvarme og biogas”.*

Samtidigt konkluderes, at ansøgning fra Broholm er den mest oplagte. Vi må heraf udlede, at

*”....at hvor det er muligt...”* ikke er ensbetydende med, at vindmøller bedst placeres ved Broholm, selv om en investor har peget på området, og det er ikke ensbetydende med, at der skal udvides med landvindmøller, da anden energikilde også kan gøre det, og samtidig vil være af ingen eller mindre gene for dyr og mennesker - jeres vælgere. Og som tidligere fremført, fremgår det ikke, hvordan I når frem til, at vindmøller i Svendborg Kommune er bedst placeret ved Broholm, som er klassificeret til område med mindre vind og med historiske områder?

Denne klima- og energipolitik har I selv udarbejdet, og selv defineret muligheder for energi i, og den er udarbejdet før regeringens udspil til energi-øer blev fremlagt i år. Det er muligt at ændre politikker, som ikke gør det ud for lov, og især, når det er fordi, der er kommet nye løsninger til, eller man er

blevet klogere. Her tænkes både på behov, energimuligheder samt mennesker og dyrs ve- og vel, som må gå forud for investorer og nemme betalte løsninger for kommunen.

Kommunen kunne derfor eventuelt lave et tillæg hertil, hvor den vælger at købe sig til sine mål, ved at købe sig ind i fællesanlæg med andre kommuner, i havvindmøller eller en helt anden energi-kilde.

- *Lundeborg Badehotel, rekreative offentlige områder og sommerhuslinjen ses ikke medregnet i vurdering af støj.*

Af VVM-rapporten beskrivelse ses to rekreative offentlige områder Flagstadsmarken, og pavillonmarken *ikke* at være vurderet ud over det visuelle syn til møllerne. De er placeret inden for den røde cirkel og i "nærzonen". (bilag1 notat om støjberegning, side 110-113) Det er et større område, som ikke kun anvendes af byens borgere, nærmiljø men også af turister og sommerhuse, der ligeledes anvender strandarealet som rekreative områder. Linjen af sommerhuse i Lundeborg by indgår ikke i beskrivelserne og vurderinger. Desuden indgå kommunens udlæggelse af området "Lundeborg Badehotel" med vi tror op til 80 ferieboliger ej heller. (side 92). Hvordan hænger det sammen?

- *Der er fejl i støjberegningerne pga. urigtig antagelse om aftale om nedtagelse af Oure Skolernes vindmølle*

Af "udkast til lokalplan 258" fremgår: "*De generelle retningslinjer fastsætter endvidere, at der i forbindelse med opstilling af nye vindmøller skal ske en sanering af eksisterende vindmøller som udgangspunkt i en afstand på 28 gange de nye vindmøllers totalhøjde*" (side 15), ligesom der står: "*Eksisterende møller. I området er der flere eksisterende vindmøller, den nærmeste mølle står ved den sydlige del af Oure ca. 2,7 km fra de planlagte vindmøller, møllen har en totalhøjde på 42 meter. Denne mølle nedtages ved realiseringen af planlægningen*".

Flere gange i VVM-rapporten nævnes at "*Der vil blive nedtaget en eksisterende mølle ved Oure ved en realisering af projektet*", ligesom der opgives, at det er Oure Skolernes vindmølle, der henvises til.

Der fremgår at:

*"Nedtagning af eksisterende mølle En eksisterende vindmølle ved Oure skal nedtages ved en realisering af projektet. Driften af denne mølle skal indstilles senest ved igangsætning af de nye møller". (side 25)*

*"Beregninger i bilag 1 af det såkaldte -15 dB-princip ud fra de fabriksangivne kildestøjstal viser, at enten skal den eksisterende vindmølle ved Oure Efterskole nedtages, eller også skal de nye møller støjreduceres for at overholde krav til samlet støj ved udendørs opholdsarealer i Oure. Der er indgået aftale med ejeren af den eksisterende mølle ved Oure om, at denne nedtages ved en realisering af projektet. For lavfrekvent støj viser beregninger efter -15 dB-reglen, at der ikke er andre eksisterende vindmøller, der skal indgå i beregningerne på grund af afstandsforholdene, herunder afstanden til*

*sommerhusområder. Der indgår derfor ikke støj fra eksisterende vindmøller i beregningerne for projektforslagene". (side 67 sidste spalte)*

På det privatarrangerede oplysningsmøde i Lundeborg den 13 august, hvor ca. 200 borgere deltog, stod et bestyrelsesmedlem fra Oure Skolerne frem og påpegede:

***"Der er ikke indgået aftale om nedtagelse af Oure Skolernes mølle"***

Da dette ikke er tilfældet, er det tale om misledning eller en afgørende fejl, som medfører, at der skal foretages nye beregninger. Dette da støj fra Oure Skolernes mølle *ikke* er medindregnet, hvilke den skal, da der ikke er indgået aftale om nedtagning, og samtidigt er der så ikke foretaget en sanering, jf. udkast til lokalplan 258.

- *FNs verdensmål*

Hvordan vil byrådet beskrive sine beslutninger i sammenhæng til FNs verdensmål? – ikke kun til FNs verdensmål 7 (bæredygtig energi), men også verdensmålene 11 (bæredygtige byer og lokalsamfund) og 15 (livet på landet).

- *Masterplan – En overordnet og sammenhængende strategi*

Vi opfordrer til, at I stopper op og får lavet et kvalitetstjek på jeres materiale, samt at I, i stedet for godkendelse af møllerne ved Broholm, lægger energi i, at få lavet en Master-plan over udlægning af diverse energityper i kommunen, hvor der er taget hensyn til de flere forhold, og som ikke konflikter med kommunens øvrige politikker, som f.eks. natur- og turistområde m.m. som Lundeborg er udlagt til?

Vi opfordrer til inddragelse af borgerne, til samarbejde med andre interessenter og med andre kommuner, så færrest mulige områder påvirkes negativt.

Vi opfordrer til en drøftelse og vægtning af, om mennesket ikke er mere værd end vindmøller, da der er andre muligheder for at opnå grøn energi for kommunen, hvor mennesket ikke lider last.

Naturstyrelsens vejledning herom:

*"Bekendtgørelsens bestemmelser understøtter endvidere, at der tages et **omfattende** hensyn til såvel den landskabelige påvirkning som til de øvrige interesser i det åbne land, herunder nabobeboelser. Udviklingen går i retning af stadig større og mere effektive vindmøller, og det gør det stadig sværere at finde placeringsmuligheder."*

Kilde: Naturstyrelsens vejledning, formålsbeskrivelse.

[https://naturstyrelsen.dk/media/131731/vejledning\\_06012015\\_web.pdf](https://naturstyrelsen.dk/media/131731/vejledning_06012015_web.pdf)  
[BKG 2019-09-06 nr 923 Planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller](#)

Vi håber derfor på det kraftigste, at I vil genoverveje jeres tanker til MEGA-vindmøller ved Broholm, og at I når frem til at støtte op om borgerne frem for kommunaløkonomien, da Danmark når sit "grønne" mål uden opsætning af disse tre mastodonter, og da der er andre muligheder for Svendborg for at nå sine satte mål end Broholm og landvindmøller, hvor mennesker, dyr og andre politikker ikke forringes.

Skulle det alligevel falde ud til vindmøller, når nye beregninger og vurderinger er gjort, så håber vi, at kommunen indskriver krav om modtagelse af møllernes støjniveau på månedsbasis. Møllernes software tager disse målinger i sekund og lagre dem i møllerne. Ved en timely afrapportering over døgnnet vil kommunen kunne sikre, at kommunen kan anvende datamaterialet som kontrol af overholdelse af støjniveau og reagere, såfremt andet påvises. Der kunne også stilles krav om automatisk stop når støjgrænsen er nået. Med andre ord, at der indsættes en kontrolfunktion, der foretager en løbende kontrol, samt handler på resultaterne. Vi er bekendt med, at kontrollen på Tåsinge lige nu svare til en anmeldelse af kontrol på en given dag/tid, hvor ejer kan nå at omstille vindmøllerne, og hvor dette ikke kan påvises, da kommunen ikke anvender møllernes data til løbende kontrol.

Skulle det af andre ukendte årsager, trods indeværende oplysninger, være muligt at forsætte med projektets nuværende data, vil vi henstille til, at materialet (herunder i VVM-tilladelsen) indeholder krav om, at projektet ikke kan startes, før retslige og andre aftalte forhold er afklaret og overholdt. Dette bør selvfølgelig ligeledes fremgå efter ny sagsbehandling af vindmøller ved Broholm.

Med venlig hilsen

Annette og Peter Olsen, Tanghavevej 23, 5883 Oure

**From:** Heidi Gert  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:14:42 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan

Til Svendborg Kommune

I forbindelse med projekt Vindmøller ved Broholm ligger det mig på sinde, at bidrage med mine kommentar hertil.

Ved gennemlæsning af projektbeskrivelsen finder jeg oplysningerne mangelfulde og konsekvenserne af mega vindmøllerne opsætning bagatelliseret.

Jeg holder meget at naturen og går ind for grøn energi. Jeg har 5 børn, som jeg ønsker at efterlade en sund og bæredygtig natur og klode til, ligesom vi er meget miljøbevidste herhjemme på flere forskellige områder.

Min kæreste og jeg købte for 1 år siden en landejendom i nærheden af Broholm, da vi ønskede at bosætte os i rolige, naturlige og fredfyldte omgivelser. Forinden da havde vi kigget på andre landejendomme på Sydøstfyn, men fravalgte disse pga. vingesus, skyggedannelse fra vingerne og ikke mindst støj fra omkringliggende vindmøller.

Men her på Oure Mark nyder vi stilheden og ønsker, at leve og bo i pagt med den fredfyldte natur og mærke dens healende energi. Dette fordi vi alle holder af naturen, [REDACTED] + det faktum, at det er af stor betydning for os, at vores børn vokser op i omgivelser, der tilgodeser deres velbefindende og ikke mindst, at kunne leve uforstyrret og fri for infralyd støj med de følger det kan afstedkomme.

[REDACTED] bl.a. derfor bekymrer det mig utrolig meget, at Svendborg Kommune har tanker om at opfører 3 store vindmøller ikke langt fra os. Jeg er bekendt med nogle af de gener, som vindmøller kan afstedkomme og udover mine børns ve og vel nærer jeg i særdeleshed store bekymring for mit eget helbred, hvis vi bliver naboer til de ovenfor nævnte mega vindmøller. Jeg tør slet ikke tænke på vores fremtidige velbefindende, som nabo til mega vindmøller, da konsekvenserne [REDACTED] kan være ganske katastrofale. Jeg har store planer om, at se mine børns børn komme til og vokse op så de kunne nyde samværet med dem og vigtigst af alt, at kunne fungere i en nogenlunde normal hverdag [REDACTED]

Men ikke kun vi mennesker bliver ramt af støjen og den langt mere farlige lydløse støj fra vindmøllerne, det gør dyr i særdeleshed også. Og i vores nærområde har vi flere sjældne og fredet dyrearter vi bør værne om og tilgodeses med bedst tænkelige forhold. Megavindmøller hører sig ikke til i områder, hvor der er truede dyrearter ligesom mennesker heller ikke profiterer af at være naboer til så store mastodonter. Og endeligt, som Cittaslow Kommune bør Svendborg Kommune overveje, at efterleve målet med Cittaslow om, at fremme det gode liv og øge livskvaliteten blandt kommunens borgere.

Jeg kan på ingen måde støtte op om projekt Vindmøller ved Broholm, da det har udsigt til meget store negative konsekvenser og sundhedsfare for mennesker og dyr i området.

Jeg kan på ingen måde støtte op om projekt Vindmøller ved Broholm, da det har udsigt til meget store negative konsekvenser og sundhedsfare for mennesker og dyr i området.

Med mit brev håber jeg inderligt, at min families og mine bekymring bliver til lang vægt i sagens afgørelse.

Med venlig hilsen

Heidi G. Jørgensen  
Tanghavevej 38  
5883 Oure



**From:** Steen Møhring Madsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:13:15 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Indsigelse og forslag - Vindmøllepark ved Broholm

## Indsigelse

Undertegnede ønsker herved at gøre indsigelser mod planen om opførelse af en vindmøllepark ved Broholm. Indsigelsen angår hovedsageligt de menneskelige omkostninger, der for lokalbefolkningen i de omkringliggende beboelsesområder, er forbundet med opførelsen af vindmølleparken. Dette desuagtet, at vindmøllerne måtte ligge indenfor de støjgrænser, der er anvist i Bekendtgørelse nr. 135 af 7. februar 2019 om støj fra vindmøller.

Vi er selv bosiddende i Lundeberg. Et kendetegn ved Lundeberg er naturen og stilheden. Dette er to faktorer, som ikke kun lokalbefolkningen men som også turister værdsætter. Netop turisterne er med til at bevare Lundeberg som et "levende" samfund til gavn for lokalbefolkningen (Lundeberggenserne), men selvsagt også kommunen som helhed i form af skatte kroner. En opførelse af en vindmøllepark med vindmøller i den størrelse, der er projekteret, vil selvsagt ikke være befordrende for fastholdelse af turister, der søger ro, natur og strand. Største "tabere" ved gennemførelse af det pågældende projekt bliver dog lokalbefolkningen, som - modsat turisterne - ikke blot kan vælge uden videre at søge andre steder hen.

En stor bekymring angår ikke blot den høje DB-grænse, der fastsættes jf. Bekendtgørelse nr. 135, men især også de lavfrekvente støjgener, hvor der ses at være stor usikkerhed omkring omfanget af de skadelige påvirkninger herfra. Især Henrik Møller - tidligere Aalborg Universitet - har peget på de omfattende problemer, den lavfrekvente støj kan forårsage:  
[file:///C:/Users/smm/Downloads/Moeller\\_og\\_Pedersen\\_Lavfrekvent\\_stoej\\_fra\\_store\\_vindmoeller%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/smm/Downloads/Moeller_og_Pedersen_Lavfrekvent_stoej_fra_store_vindmoeller%20(3).pdf).

Den "almindelige" støj vækker naturligvis også bekymring, da man endnu ikke kender den langsigtede skadevirkning for fx hjerte- karsygdomme, hvilket bl.a. fremgår af Miljøministeriets egen hjemmeside <https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/faq-vindmoeller/>: *"Der foreligger ikke undersøgelser af vindmøllestøj og hjerte-kar-systemet, så effekter på hjerte-kar-systemet ved langvarig udsættelse for vindmøllestøj kan derfor ikke helt udelukkes på nuværende tidspunkt."* Ønsker kommunen virkelig at "lege" med os borgeres helbred i Klimaets navn? Som det er fremkommet flere gange under debatten, er der alternative løsninger til opførelsen af vindmølleparken i et naturligt samfund som ved Broholm. Hvorfor ikke i stedet købe andele i havvindmølleparker for opnåelse af kommunens klimamål - præcis som det var på tale i Silkeborg kommune <https://www.midtjyllandsavis.dk/artikel/94ac945f-e839-430a-8e39-b8c3700570f2/>. Hvorfor er det så vigtigt for Svendborg Kommune, at klimamålet skal opnås lokalt på borgernes bekostning?

Ved borgermøde i Lundeberg ønskede Bo Hansen ikke at svare på et - for ham - teknisk spørgsmål; nemlig om kommunen ved betingelserne for opstilling af møllerne ville betinge sig, at møllerne automatisk stoppede, når grænseværdierne (DB), blev overskredet. Hvordan kan dette være et teknisk

spørgsmål? Det må da være såre enkelt at opstille et sådant kriterie (rent politisk). I stedet ønskede borgmesteren blot at henholde sig til gældende bekendtgørelse på området. Dette gør dog ikke borgernes (vores) bekymring mindre. I sær ikke set i lyset af, at bekendtgørelsen om støj fra vindmøller § 2, stk. 1, nr. 6 alene forholder sig til målinger/grænser ved 6 og 8 m/s. Det vil sige, at der er frit lejde, når vindstyrken ligger over eller under de nævnte grænser.

Som det fremgår af ovenstående spiller støjen en stor rolle i vores bekymring for opstilling af vindmølleparken. Vores livskvalitet vil uden tvivl forringes, hvis kommunen vælger at fastholde synspunktet om opstilling af vindmøllerne. Vi håber inderligt, at mennesket/borgeren vil komme i centrum og at Kommunens Klimamål vil blive søgt indfriet på alternativ vis. Fx som nævnt ovenfor ved investering i havvindmølleparker eller fx ved tværkommunale løsninger, hvor en placering kan ske på et mere hensigtsmæssigt sted; både for så vidt angår egnethed (vind), men i særdeleshed også uden de menneskelige omkostninger, der er forbundet med den løsning der pt. ligger på tegnebrættet.

Med venlig hilsen  
Maja Laursen og Steen Møhring Madsen  
Engvejen 4  
Lundeborg  
5874 Hesselager.

**From:** Ulla Brandt  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:05:03 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Protest mod vindmøller

**Vi vil hermed på det kraftigste protestere mod de planlagte KÆMPE vindmøller ved Broholm !**

Grøn energi er til alles bedste, men denne beslutning om ikke færre end tre kæmpe møller, må været taget i et øjeblik, hvor alt fornuft er kortsluttet.

Det er mangel på respekt for borgerne i lokalsamfundet, områdets natur, dets dyreliv og fortidsminder. Udkantsdanmark bliver igen taberen. Dette fantastiske område ved Lundeberg og omegn, som bliver fremhævet gang på gang i turistbrochurer og lign. skal nu blive kendt for det, det var FØR møllerne.

` Er du trist og har du sorg i sinde, så ta` med mig ned til Lundeberg. Det er det bedste sted på jorden ..... næh, nu kan man så blive meget trist og allerede få sorg i sinde, INDEN man nærmer sig

Lundeberg, når man tænker på, hvad der kan komme til at præge/ ødelægge landskabet.

Det SKAL der kunne findes en bedre løsning på. Også selv om beslutningstagerne ikke personligt kommer til at mærke suset og lyden fra møllerne - eller får ødelagt deres lokalområde, så tænk på andre og find gode og bedre placeringer - eller mindre møller. **Projektet må og skal tænkes om!**

Ulrik Hansen og Ulla Brandt  
Skovvænget 19  
Lundeberg

**From:** Charlotte Bager  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 22:05:13 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Høringssvar vedr vindmøller ved Broholm  
**Attachments:** Høringssvar om vindmøller ved Broholm.pdf  
**Importance:** High

Til Svendborg Kommune,

Modtag hermed mit høringssvar vedr vindmøllerne ved Broholm.

Venlig hilsen  
Charlotte Bager

## HØRINGSSVAR TIL PROJEKTET MED VINDMØLLER VED BROHOLM.

Jeg hører, bl.a. som argument for opstilling af de 3 vindmøller ved Broholm, at I i byrådet ikke er fagfolk, men politikere og derfor træffer politiske beslutninger. Det er også sandt.

De fleste af de høringsvar, der bliver indsendt kommer heller ikke fra fagfolk, men fra ekstremt bekymrede borgere, som ønsker en saglig tilgang til projektet og derudover en kritisk tilgang til oplysningerne om støjgener og gældende lovgivning herom. En lovgivning stærkt påvirket af ønsker fra vindindustrien. En vindindustri, der er i branchen for pengenes skyld - lad os ikke bilde os selv andet ind. Ligesom investor og de lokale jordejere også er det. En sådan kritisk tilgang er muligt at tage lokalt, hvor et projekt kan afvises på trods af, at det på papiret opfylder alle lovkrav. Selv borgmester Bo Hansen, svarede, på mødet i Lundeberg d.13.aug 2020, på et spørgsmål om, hvorvidt han også ville ønske at godkende projektet, hvis han kun havde været borgmester for den gamle Gudme kommune, at det ville han formentlig ikke.

I Miljøkonsekvensrapporten beskrives almindelig støj og lavfrekvensstøj i afsnit 4.2. Da infralyd oftest er under den normale høregrense, vælger de bevidst ikke at tage den i betragtning som en gene i rapporten. Derudover afviser de lavfrekvensgener, da der ikke findes en undersøgelse, der 100% beviser, at det er netop møllernes påvirkning, der skaber generne. (Se gerne: "STØJ Slutdokument og ekspertindlæg fra konsensuskonference den 12. - 15. maj 2000" [https://tekno.dk/wp-content/uploads/2019/01/p00\\_stoj.pdf](https://tekno.dk/wp-content/uploads/2019/01/p00_stoj.pdf) s.79-88 " Spørgeskemaundersøgelse af klager over infralyd og lavfrekvent støj Af Henrik Møller og Morten Lydolf Afdeling for Akustik, Aalborg Universitet")

En negativ effekt af infralyden er dog påvist af de tyske myndigheder, ligesom det danske arbejdstilsyn allerede tilbage i 2004 vejledte om den skadelige virkning ved længerevarende udsættelse på 8 timer (Kilde: "Infralyd Vejledningen handler om måling af infralyd, foranstaltninger til forebyggelse af skader som følge af infralyd samt om vejledende infralydgrænser". AT-vejledninger - At-vejledning D.6.5 - 1. november 2004Erstatter At-meddelelse nr. 4.06.4 af februar 1998 Arbejdstilsynet. <https://at.dk/regler/at-vejledninger/infralyd-d-6-5/>).

Undersøgelser i Tyskland viser, at store vindmøller laver infralyd støj uanset vindretning på ca. 90 dB i 1 km afstand og ca. 80 dB i 3 km afstand. Den kan ikke høres, men kan med et specielt barometer måles i en afstand af 50 km, da den ikke kan afskærms. Rundt om Broholm findes der allerede i alt 12 vindmøller, som sender infralyd støj gennem alle landsbyer i området med ca. 75 dB. Området er derfor allerede mættet med den "lydløse" støj fra vindmøllerne helt hen til grænsen, hvor den kan bliver sundhedsfarlig.

Det skriver den tyske regering:

I en dokumentation om infralydens virkning på mennesker og dyr fra 2019 henviser den tyske regering til forskningsarbejde, som beviser, at vindmøllernes infralyd støj under høretærsklen kan skade kroppen (se kilde 1).

En del af symptomer på dette opstår, når ørerne hos beboere fra vindmølleområder bliver påvirket eller skadet (se kilde 2).

Beboere kan have beviselig alvorlige problemer med at sove (se kilde 3).

Universitet Mainz i Tyskland har på menneskelig muskel og cellevæv bevist, at hjerte musklen mister op til 20 % af sin kraft når den bliver udsat for infralyd støj (se kilde 4).

Infralyd støj under høretærsklen påvirker hjernen, som Universitätsklinikum Hamburg-Eppendorf (UKE) kunne bevise (se kilde 5).

Flere undersøgelser viser altså dens sundhedsfarlige virkning for beboerne. Kroppen kan ikke tilvænnes infralyd, den bliver mere sensibel og hver femte bliver alvorlig syg af vibrationer fra lydbølgerne, som kan ligge under føletærsklen. Typisk findes skader i hjerte-kar systemet, nervesystemet og i ørene med en stor vifte af symptomer som hver for sig kan føre til invaliditet. Farligst er infralyden når den ligger under 9 Hz med over 75 dB. Denne grænse overskrides på en afstand af ca. 3 km fra møllen, men kan variere alt efter blæsevejret og antallet af eksisterende vindmøller i nærheden.

Selvom området omkring Broholm betegnes som tyndt befolket, ligger der ikke mindre end 2 folke-/privatskoler og 3 institutioner indenfor blot 2km. Derudover yderligere en folkeskole, et børnehus og 2 efterskoler indenfor 3km. Det drejer sig i alt om knap 2000 børn og unge, der udsættes for infralyden i mange timer dagligt. Derudover må de mindreårige formodes bosat i området. Jeg vil derfor mene, at det er at gamble med deres helbred og udvikling. Dette faktum vil heller ikke understøtte det arbejde der bliver gjort med oprettelsen af Landsbyklyngen Gudmekongernesdal, der ønsker at tiltrække/fastholde børnefamilier.

Med et inderligt ønske om at borgernes bekymringer og oplysninger tages alvorligt. Denne sag er **ikke** et spørgsmål om for eller imod grøn energi.

Venlig hilsen

Chalotte Bager

Ågåardsvej 4

5881 Skårup

Kilde 1

Wissenschaftliche Dienste, deutscher Bundestag, Dokumentation, Infraschall, Studien zu Wirkungen auf Mensch und Tier, 12. August 2019

<https://www.bundestag.de/resource/blob/657038/05e0a36c803110ae446a7c04dc4e1f6a/WD-8-099-19-pdf-data.pdf>

Kilde 2

Lenzen-Schulte, M.; Schenk, M., Deutsches Ärzteblatt (2019). „“, Dtsch Arztebl 2019; 116(6): A-264 / B-219 / C-219,

<https://www.aerzteblatt.de/archiv/205246/Windenergieanlagen-und-Infraschall-Der-Schall-den-man-nicht-hoert>

Kilde 3

Kaula, S., DSGS e.V. (2019). Studie „Untersuchung zu gesundheitlichen Beeinträchtigungen von Anwohnern durch den Betrieb von Windenergieanlagen in Deutschland anhand von Falldokumentationen“, <http://regionalverband-taunus.de/data/documents/IFLN-3-DSGS-e.V.-.pdf>

Kilde 4

Universität Mainz, Arbeitsgruppe Infraschall(2018). „Are There Harmful Effects Caused by the Silent Noise of Infrasound Produced by Windparks?An Experimental Approach“,

[https://www.unimedizin-mainz.de/typo3temp/secure\\_downloads/40563/0/2f769255d1120a41e6129364dc2f9aeba95f6cf2/Infrasound\\_Thorac\\_cardiovasc\\_Surg\\_2018.pdf](https://www.unimedizin-mainz.de/typo3temp/secure_downloads/40563/0/2f769255d1120a41e6129364dc2f9aeba95f6cf2/Infrasound_Thorac_cardiovasc_Surg_2018.pdf)

Kilde 5

Kühn, S., Universität Hamburg Eppendorf (2018). Bericht und Interview in: ZDF (2018). Video „Infraschall - Unerhörter Lärm“,

<https://www.zdf.de/dokumentation/planet-e/planet-e-infraschall---unerhoerter-laerm-100.html>

vom 4.11.2018, verfügbar bis 4.11.2023

**From:** Helle Nielsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 21:36:56 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Indsigelse Vindmøller v. Broholm

Til Svendborg Kommune

Som jeg har erfaret laver de store vindmøller ved Broholm støj, som er skadelig selv på større afstand. Jeg vil ikke udsættes for en mulig sundhedsfare. Derfor er jeg imod vindmøllerne und til andet er bevist.

Med Venlig Hilsen

Helle Feldingbjerg Nielsen  
Tanghavevej 12  
5883 Oure



**From:** Mette conradsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 21:30:40 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Nej til megavindmøller ved Broholmen

Nu har jeg hørt meget om MEGA vindmøllerne ved Broholmen. Var med til møde i Lundeberg forleden dag.

Bo snakkede som den politiker han er ,det undrede mig , at jeg havde ikke fornemmelsen af, at han lyttede alvorligt til det , der blev sagt,og jeg savnede tydelige svar.

Jeg er ikke imod vindmøller , og ikke imod at have dem tæt på, men jeg har noget imod 3 store MEGA vindmøller. Jeg fornoder at i er opmærksomme på alle de ulemper , der er ved at opsætte dem. Hvis der ikke var alternativer ,ville det måske være anderledes. Som jeg ku høre , er der andre muligheder for at opsætte andre steder ,og måske bruge solen istedet for.

Jeg syntes det virker som en studehandel, hvor interessen hedder penge,måske tager jeg fejl. Det er ikke for borgernes skyld , naturen ,eller dyrene. Det er os der bor her,og støjen vil påvirke mange, det er bevist.

Nå nok, dette er en lille bøn om menneskelighed og forståelse for at livet handler om andet end penge

??

Mette conradsen  
Boelsmosevej 24  
5882 ouré  
Sendt fra min iPad

**From:** René Lund Chetronoch  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 21:25:52 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Hørings svar - Lokalplanforslag 658 samt forslag for kommunplantillæg 2017.27  
**Attachments:** Hørings svar - Broholm - Lokalplan 658 og forslag for kommuneplantillæg 2017.27.pdf

Att. Plan og Erhverv, Svendborg Kommune  
Hermed hørings svar iht. emnefelt.

Bedste hilsener

René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg

[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)

[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)

Mobilnr. 27 11 05 44



Danmarks  
Naturfredningsforening  
\*\*\*\*\* Vi ta'r naturens parti

---

Att. Svendborg Kommune, Plan og Erhverv

**Vedr. lokalplanforslag 658 samt forslag for kommuneplantillæg 2017.27 – Vindmøller på Broholms jorde**

**Historik**

DN Svendborg tilkendegav i forhøringsfasen for projektet, at vi ikke umiddelbart havde indvendinger mod vindmølleprojektet, idet placeringen skulle finde sted på landbrugsjord. Landbrugsjord er særdeles velegnet til dette formål, for så vidt at vindforholdene tillader optimal udnyttelse af vindmøllernes effekt. Miljøkonsekvensrapporten samt lokalafdelingens egen granskning af planlægningsprocessen, giver dog anledning til, at vi føler os forpligtet til at komme med bemærkninger til projektet. Således kendte afdelingen ikke til den nøjagtige placering af møllerne ift. skov, levende hegn, remiser samt Øhavssti. Ligeledes kendte vi ikke til forekomst af 9 forskellige arter af flagermus, hvor af de 2 arter kun er observeret sporadisk eller endda kun enkelte gange på Fyn. Ligeledes var ikke bekendt med den beslutningsproces, som har ført til udarbejdelsen af lokalplanforslag samt forslag for kommuneplantillæg for dette projekt.

**Flagermus**

Af miljøkonsekvensrapporten fremgår det at der i området ved de sydligst planlagte placeringer af de tre møller, forekommer 9 arter af flagermus, og at vindmøllerne ikke vurderes at påvirke disse væsentligt. Af de 9 arter er de 7 almindeligt forekommende arter, medens både Frynseflagermus og Stor Museøre er hhv. sporadisk forekommende og sjældent forekommende på Fyn.

For disse arter vil selv tab af enkelte individer kunne påvirke udviklingen af bestanden for disse arter, i strid med habitatdirektivet. Risikoen for kollision med vindmøller øges med stigende højde af vindmøller, hvorfor en 150 meter møller må forventes at påvirke bestanden negativt med større effekt, end det ville være tilfældet med en mølle på 80 meter. Påvirkningen vil altså mindskes ved en lavere mølle, iflg. Morten Elmeros fra Aarhus Universitet.

Samtidig planlægges den sydligste mølle placeret mindre en 100 meter fra levende hegn og remiser, hvilket må forventes at øge risikoen for kollision, idet sådanne fungerer som ledelinjer. I miljøkonsekvensrapporten anføres det at den sydligste mølle befinder sig 25-35 meter fra remise og levende hegn.

For at mindske risikoen for kollision bør møllen flyttes væk fra levende hegn og remise, således at afstanden til hegn og remise kommer over 100 meter. Desuden bør højden på møllen reduceres til en 80 meter.

Et møllestop ved lave vindhastigheder bør omfatte perioden fra midten af marts til midten af november, idet flere arter kan være på vingerne på disse tidspunkter i henhold til forvaltningsplanen for flagermus (2013). Møllestoppet bør gælde for hele møllens driftsperiode for den sydligste mølle.

Endelig foreslås det at data fra flagermusundersøgelserne gennemgås af uvildig ekspert på området, for at sikre at vurderingen i miljøkonsekvensrapporten står til troende. Her kunne DN Svendborg foreslå Morten Elmeros.

## Adgangsveje og placering af møllerne

Flere af de planlagte adgangsveje vil potentielt føre til fældning af levende hegn og ydermere potentiel fældning af gamle egetræer. DN Svendborg er blevet bekendt med at der netop nu, foregår omfattende fældning af levende hegn i området.

Dette bør undgås, idet disse rummer yngle-, raste og fourageringssteder for både fugle og flagermus, hvilket gør fældningen ulovlig.

Adgangsvejene bør placeres således at levende hegn og solitære gamle træer bevares. Det kan undre at disse møller søges placeret i et område, der netop bærer præg af skov, levende hegn og masse af solitære træer, når der i omegnen findes store vidtstrakte marker uden mange levende hegn og skove, der ville være mere oplagte til dette formål. Hvad angår den mellemste mølle, planlægges denne placeret klos op ad Øhavsstien, ligesom en del af adgangsvejen forløber på Øhavsstien, til gene for de mange mennesker, som benytter denne sti til rekreative formål. En mølle på dette sted vil uden tvivl påvirke brugernes naturoplevelse negativt.

Det undre at møllerne placeres i et område, der ikke er særlig egnet til formålet, idet vindforholdene i området vil føre til at møllernes potentiale ikke udnyttes fuldt ud. Det bør være et krav, ved opstilling af nye møller er placeringen udpeges så møllen kan udnyttes mest effektivt. Dette både for at tilgodese Svendborg Kommunes ambition om at blive selvforsynende med vedvarende energi som geografisk enhed i 2040, men også for at minimere antallet af nyopstillinger af møller, regionalt i Danmark, mest muligt. Dette kræver dog overordnet politisk planlægning samt samarbejde på tværs af kommunegrænser samt at kommune selv er aktiv i forhold til opstilling af vindmølleparker på egnede steder i industriområder samt langs eksisterende infrastruktur.

## Politisk proces/sagsbehandling

Det har længe ærgret DN Svendborg at man i 2018, opgav arbejdet med udarbejdelse af tematillæg for vindmøller og solcelleanlæg i Svendborg Kommune.

Vi har ved flere lejligheder ved møder i det Grønne Råd, og ved møder med formanden for Natur- og Miljøudvalget, Bruno Hansen, tilkendegivet utilfredshed med dette. En langsigtet planlægningsproces med udpeging af egnede placeringer, ville kunne sikre at effektiviteten af møllerne kunne udnyttes bedst muligt. Risikoen ved en ad hoc planlægning fra sag til sag, vil føre til, som det også er tilfældet med dette projekt, at møllernes planlægges opstillet i områder, der, ret beset, er uegnede til formålet. Samtidig giver det et mangelfuldt overblik samt mangelfuld progression i forhold til den helt nødvendige planlægning, der skal til for at opnå ambitionerne om kommunens forsyning af med vedvarende energi i 2030 (virksomhed) og 2040 (geografisk enhed)

Det undrer os at kommunen har fraveget principperne fra Energiplan Fyn, hvor der opereres med møller på højder mellem 80 og 125 meter i kortlægningen af vindmøllepotentialet på Fyn. Ifølge rapporten fra 2014 ([http://www.energiplanfyn.dk/wp-content/uploads/2016/11/Vindm%C3%B8llekortl%C3%A6gning\\_hovedrapport.pdf](http://www.energiplanfyn.dk/wp-content/uploads/2016/11/Vindm%C3%B8llekortl%C3%A6gning_hovedrapport.pdf)), findes der i Svendborg Kommune 15 områder i kommuneplanen med plads til op til 80 meter høje vindmøller. I 2008-2009 blev vindmølleplanlægningen suppleret med et område på Tåsinge med mulighed for opstilling af 2 vindmøller med en totalhøjde på op til 125 meter. Der opereres altså på intet tidspunkt med 150 meter møller. Ydermere nævnes det på side 36 i rapporten af området A39 (Broholm), har **en knap så god udnyttelse af vindressourcen, som ligger i den lave ende**. Det kan derfor i særdeleshed undre, hvorfor netop dette område overhovedet skal udnyttes til opstilling af vindmøller. I forbindelse med revisionen af Kommuneplan 2009 blev mulighederne for at reservere egnede arealer til store vindmøller med totalhøjde op til 150 meter undersøgt. Fem områder blev undersøgt nærmere, hvoraf to områder blev sendt i høring. **Byrådet vurderede på baggrund af høringen, at der ikke umiddelbart er velegnede arealer til helt store vindmøller i Svendborg Kommune**. Samtidig vurderes det på side 90 at **opstillingen skal ske i forskellige landskabsrum, hvoraf nogle er naturprægede. Vindmøllerne vil skabe visuel uro i herregårdslandskabet omkring Broholm Gods**. Alt i alt

må det konkluderes at området omkring Broholm Gods er uegnet til opstilling af møller, hvorfor en alternativ placering bør findes for disse møller for så vidt projektet skal gennemføres. Landskabet er ikke robust nok til en placering af så store møller, hvilket jo også afspejler sig i kommuneplantillæggets forslag til afstand mellem møllerne, der ikke kommer til at overholde kommuneplanens anbefalede afstandskrav mellem møllerne på 3-4 gange rotordiameter. Disse møller kommer kun til at stå med ca. 2,8 gange rotordiameter, som et udtryk for at området faktisk er for lille til at rumme 3 møller af de aktuelle dimensioner.

Ligeledes undrer det DN Svendborg, hvad der blev af de øvrige ansøgninger om opstilling af møller i kommunen. Det fremgår af referater fra møder afholdt i kommunalt regi, at der i hvert fald foreligger 5-6 øvrige projekter ud over Broholmprojektet. Dog er det intetsteds muligt at finde begrundelser for, hvorfor netop dette projekt blev fremmet og de øvrige projekter blev skrinlagt.

Set i lyset af kommunens status som Klimakommune Plus og set i lyset af at kommunen blev tildelt retten til at afholde Landsstævnet i 2021, på grundlag af en lovet reduktion af kuldioxidudledningen, jf. klimakommuneaftalerne, som dog ikke har været opfyldt siden 2016, bør ethvert vindmølleprojekt vurderes med henblik på at opfylde den underskrevne forpligtelse. I modsat fald ville man kunne hævde at kommunen fik tildelt Landstævnet på et falsk grundlag ([https://www.svendborg.dk/sites/default/files/PDF/ansoegning\\_dgi\\_landsstaevne\\_2021\\_1.pdf](https://www.svendborg.dk/sites/default/files/PDF/ansoegning_dgi_landsstaevne_2021_1.pdf)). Gennem granskningen af den politiske proces, er DN Svendborg også blevet bevidst om at beslutninger omkring vindmøller primært er blevet truffet gennem udvalget for Teknik og Erhverv ved formand Flemming Madsen og ikke, som disse sager burde foreskrive, ved et samarbejde mellem såvel udvalget for Teknik og Erhverv samt udvalget for Natur og Miljø ved formand Bruno Hansen. Disse sager implicerer politisk bevågenhed fra begge udvalg, og bør derfor ikke reduceres til at sagsbehandles i udvalget for Teknik og Erhverv. Sådanne projekter kan have store konsekvenser for naturen og landskabet, hvorfor begge udvalg bør inddrages i alle sager vedr. planlægning af tekniske anlæg i det åbne land.

### **Fremadrettet planlægning af tekniske energiproducerende anlæg**

For at sikre opfyldelse af de tidligere nævnte klimamål for 2030 og 2040, bør kommunen selvstændigt investere i opførelsen af vindmøller. Fra politisk hold, har det flere gange forlydt at dette ikke var en mulighed. Dette er dog i strid med sandheden, idet det er muligt for kommuner at investere i vindmøller. Jf. Energiforsyningsloven kan dette finde sted, blot kommunen følger nogle simple retningslinjer omkring investering gennem et selskab, optager lån på markedsvilkår og tilbyder VE-lovens købsretsordning ([https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/kommunernes\\_muligheder\\_for\\_investering\\_i\\_vindmoeller\\_0.pdf](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/kommunernes_muligheder_for_investering_i_vindmoeller_0.pdf)).

Desuden bør kommunen genoptage arbejdet med udarbejdelsen af temaplan for vindmøller og solcelleanlæg, hvilket vurderes at være helt nødvendigt for at opfylde klimamålsætningerne i kommunen.

Enhver sagsbehandling af mølleprojekter bør i fremtiden omfattes af såvel udvalget for Teknik og Erhverv samt udvalget for Natur og Miljø.

Ifølge DN Svendborg er flere beslutninger i forhold til opstillingen af møllerne foretaget på et tyndt eller uholdbart grundlag, hvorfor projektet i sin nuværende form ikke bør gennemføres.

Med venlig hilsen

René Lund Chetronoch

Formand for DN Svendborg  
[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)  
[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)  
Mobil: 27110544

**From:** torben nielsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 21:11:59 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller ved Broholm

Vedr etablering af vindmøller ved Broholm

Vi har erfaret at de projekterede vindmøller vil generere infralyd som angiveligt er sundhedsskadelig selv på store afstande.

Hvis det forholder sig sådan vil vi anbefale at man ikke bygger dem som projekteret, men finder et sted, måske på havet?, hvor de ikke gør skade.

mvh

Torben Nielsen

Jonna Mains Sørensen

Landevejen 57, 5882 Vejstrup

**From:** Lundeberg Træ  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 20:54:56 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** protest mod vindmøller ved Broholm

Jeg vil hermed protestere mod opstilling af vindmøller ved Broholm.

Det giver slet ikke nogen fornuftig mening at opsætte 3 kæmpe møller i dette område, da det vil ødelægge områdets miljø og med dertil hørende støjgener for beboerne i flere kilometers omkreds.

Der bør laves et stykke politisk håndværk der er langt bedre. Der er flere andre muligheder for opsætning af møller i kommunen med mindre miljøgener, og der er også andre måder at løse det på i samarbejde med andre kommuner m.m. Måske skulle Vand og Affald stille sådanne op på f.eks. Klintholm og derved også give en gevinst til befolkningen samtidig. Håber virkelig at politikerne vil tage dette alvorligt, og ikke lade tilfældigheder, og dårligt politisk håndværk, afgøre placeringen af disse møller. Det er aldrig for sent og anerkende sine fejl.

m.v.h.  
Christian Bidstrup og Grethe Holm Andersen  
Kystvej 36  
Lundeberg

Tlf. 62 25 18 28  
Eller  
Tlf. 20 95 91 82

Med venlig hilsen

Christian Bidstrup  
Indehaver  
Lundeberg Træ  
Kullinggade 29  
5700 Svendborg  
Tlf. +45 62 25 18 28

[post@lundebergtrae.dk](mailto:post@lundebergtrae.dk)  
[www.lundebergtrae.dk](http://www.lundebergtrae.dk)  
[www.egeplankeborde.dk](http://www.egeplankeborde.dk)

[www.facebook.com/egeplankeborde.dk](http://www.facebook.com/egeplankeborde.dk)







**From:** Lone Larsen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 20:45:40 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Stop MEGA- vindmøller

Jeg skriver på vegne af min mand Kim Larsen og ut Lone Larsen. Vi er bosiddende i Oure , og har med bekymring fulgt udviklingen af vindmøllesagen ved Broholm.

Tre vindmøller af den størrelse hører under ingen omstændigheder til på land, hverken udenfor Oure eller andre steder på land. Det er/må være havvindmøller.

Vi har et pragtfuldt dyreliv omkring os samt en underskøn natur. Dette skal ikke ødelægges af så store vindmøller samt støjgener for både mennesker og dyr.

Jeg har selv store udfordringer omkring høje lyde/støjgener , så vores fremtid i Oure vil blive usikker.

Vi gør absolut indsigelse mod vindmøllerne.

Med venlig hilsen

Kim og Lone Larsen

Landevejen 117

5883 Oure

**From:** Uvapius Goldbeauti  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 20:41:16 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Nej tak til de nye vindmøller ved Broholm

Hej

Jeg sender hermed min indsigelse angående vindmøllerne der planlægges at blive bygget ved Broholm. Jeg er kort sagt imod denne plan. Det skyldes en række grunde, blandt andet de forstyrrelser der vil komme i naturen igennem dem, udsigten, mm. Men mest af alt er jeg bekymret for helbredet af de folk som bor relativt i nærheden af vindmøllerne.

Det er kommet til min opmærksomhed at vindmøller udsender en infralyd støj som kan være potentielt skadende for alle dem omkring dem i flere kilometers afstand. Dette skal være bevist og understøttet af diverse undersøgelser fra blandt andet Tyskland.

Jeg synes derved at det er uforsvarligt at fortsætte med de hidtil planlagte vindmøller før der er lavet ordentlige undersøgelser angående denne infralyd støj fra vindmøller, når der er undersøgelser der viser at de er potentielt skadelige for befolkningen.

Jeg bor måske ikke selv i Svendborg kommune, men det gør det ikke mindre uforsvarligt at opsætte potentielle sundhedsfarer nær befolkningen, og hvis det først kommer til Svendborg kommune, ville det ikke undre mig at det også spreder sig til Odense kommune.

Med venlig hilsen  
Sidsel Vanselow-Rasmussen  
Glanshatten 10B, Odense 5220

**From:** Hans V.Rasmussen  
**Sent:** Sun, 16 Aug 2020 20:36:11 +0200  
**To:** Svendborg Kommune - Plan  
**Subject:** Vindmøller hos Broholm

Hej Svendborg Kommune,

jeg har hørt at der skal bygges store vindmøller hos Broholm. Da det lader til at støjen i infralyd området fra specielt store vindmøller kan være skadelig for både mennesker og bygninger, er jeg lidt bekymret om mine gamle forældre. Jeg ville derfor nævne at jeg ville foretrække hvis i ville undlade at bygge møllerne.

MVH  
Hans Vanselow-Rasmussen  
5220 Odense SØ, Glanshatten 12 A, vær.4