

Hvidbog over høringsbidrag indkommet i forbindelse med en forudgående høring vedrørende

Solcelleanlæg Tved (18/30879)

Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden 6. marts 2020 til og med 5. maj 2020.
- Offentliggjort i samme periode på plandataDK og Svendborg Kommunes hjemmeside.
- Berørte myndigheder er orienteret pr. mail.
- Borgermøde blev aflyst pga. corona.

Om hvidbogen:

Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé med administrationens bemærkninger og forslag til besvarelse.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, jf. bilag 2.

Høringssvar:

Der er modtaget i alt to høringssvar fra:

1. Holmdrupvej 6
2. Holmdrupvej 11

Nr. 1	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
1.1	<p>Gør indsigelse mod solcelleanlægget og mener der er mere egnede steder, hvor et solcelleanlæg kan placeres.</p> <p>Henviser til deres tidligere indsigelse ved den forudgående høring.</p>	<p>På byrådsmødet 26. juni 2018 blev det besluttet, at planlægning for solceller sker projekt for projekt med udgangspunkt i de projekter kommunen er ansøgt om.</p> <p>Der blev igangsat planlægning for anlægget i Tved efter en politisk prioritering af flere ansøgninger.</p>	
1.2	Mener man skal tænke i havvindmøller i stedet for.	Se 1.1.	
1.3	Mener solcelleanlæg skal have en afstand på min. 200 m til nærmeste naboer efter nyt lovforslag.	<p>Der er henvist til lovforslag nr. L 114 - <i>Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, ligningsloven og personskatteloven.</i></p> <p>Lovforslaget forventes vedtaget i Folketinget i foråret 2020 med ikrafttrædelse fra 1. juli 2020.</p> <p>Det fremgår <i>ikke</i> af lovtæksten, at der skulle indtræde et forbud mod solcelleanlæg nærmere nabobebyggelser end 200 m.</p> <p>Lovforslaget indeholder derimod nye muligheder for årlig kompensation fra opstillere for naboejendomme indenfor 200 m af selve anlægget.</p> <p>Derudover er det med lovforslaget fastsat, at opstiller skal tilbyde ejeren af beboelsejendomme (indenfor 200 m), som får vurderet et værditab på over 1 procent af ejendommens værdi, en mulighed for at sælge ejendommen til opstiller (salgsoption).</p>	
1.4	Påpeger at der ikke er afholdt borgermøde, hvilket er et krav efter lovforslaget.	Lovforslaget er ikke endeligt vedtaget og er derfor ikke gældende endnu.	

		<p>Der er i planloven ikke krav om at der skal afholdes borgermøde.</p> <p>Der var planlagt et borgermøde den 25. marts 2020, hvilket blev aflyst pga. corona.</p>	
1.5	<p>Foreslår at man begrænser solceller til kun at placeres syd for den bæk som løber øst/vest 200 m fra skellet.</p>	<p>Det vil være en væsentlig indskrænkning af det planlagte areal, svarende til ca. en halvering af arealet hvorpå der kan opstilles solceller.</p> <p>Det anbefales at fastholdes de nuværende byggefelters størrelse og placering.</p> <p>Det bemærkes, at hvis man skal imødekomme forslaget, så vurderes det at ville være væsentlige ændringer, som vil udløse krav om en ny høringsproces før end at planerne kan vedtages.</p>	<p>Det anbefales at forslaget <i>ikke</i> imødekommes og at lokalplanens nuværende byggefelter bibeholdes med deres størrelse og placering.</p>
1.6	<p>Forbeholder sig ret til erstatning af værditab på deres ejendom efter vurdering fra ejendomsmægler.</p>	<p>Kommunal planlægning, dvs. lokalplan og kommuneplanlægning, er jf. planloven som udgangspunkt erstatningsfri regulering.</p> <p>Forhold omkring værdiforringelse kan som følge heraf kun afklares via et privatretligt søgsmål.</p> <p>Det bemærkes, at lokalplan 657 og kommuneplantillæg 2017.26 er etableret i overensstemmelse med lovgivningens krav herom og at man efter administrationens vurdering holder sig indenfor grænsen for, hvad man som nabo må tåle af visuelle gener fra et solcelleanlæg. Dermed vurderer administrationen, at der ikke umiddelbart er grundlag for erstatning.</p>	

		Det bemærkes yderligere, at det nye lovforslag om vedvarende energi forventes vedtaget inden solcellernes opstilling og at lovforslaget indeholder et forslag om en årlig kompensation – se pkt. 1.3.	
Nr. 2	Høringsbidragets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
2.1	Gør indsigelse mod solcelleanlægget, da han mener det vil medføre en væsentlig forringelse af herlighedsværdien og deraf værdiforringelse af deres ejendom.	Se pkt. 1.1 og 1.6.	