

**Opfølgning på spørgsmål stillet af Per Nykjær (V) på Teknik- og Erhvervsudvalgets møde den 12. november 2020:**

01 Spørgsmål til hvorvidt Svendborg Kommune risikerer at gå glip af muligheden for at få andel i det ekstraordinære energisparebidrag, ved ikke at have besluttet en SKV luknings dato inden 15/11.

**Svar: til hele udvalget 16.11.2020 fra direktør Rikke Berg:**

Det er ikke Svendborg Kommune, der kan opnå "energispæredbidrag". Det er Svendborg Fjernvarme. De har derfor anmodet kommunen om at bekræfte, at man lukker kraftvarmen, idet dette kan være afgørende for energispæredbidragets størrelse. ØU er orienteret om dette og udvalget behandler dette spørgsmål på mødet den 17.11.

02 Spørgsmål til dispensation til beplantning i sø- og åbeskyttelseslinjen ved Gudme Sø.

**Svar: til hele udvalget 27.11.2020 fra afdelingschef Marianne Wedderkopp:**

Per Nykjær og Jens Munk har spurgt indtil en dispensationsansøgning vi har fået i forhold til plantning af hæk rundt om ansøgers ejendom, Majvænget 8 samt ind mod Majvænget 2, 4 samt 6. En tilladelse som vil kræve en dispensation fra Søbeskyttelseslinjen med lovhjemmel i Naturbeskyttelsesloven. Sø- og åbeskyttelseslinjen er en meget restriktiv beskyttelseslinje. Som følge af Naturbeskyttelseslovens § 16 må der ikke foretages beplantning eller terrænændringer inden for en afstand af 150 m fra søbredden.

Landskabet omkring søen fremstår som urørt natur.

Det naturlige læhegn langs skelgrænserne fremstår som et naturligt læhegn. Ændringen af dette til en almindelig hæk vurderes, at ville have en negativ påvirkning af landskabet samt, at være et væsentligt forstyrrende indgreb i områdets rekreative værdier samt i det naturlige plante- og dyreliv på stedet.

Sagen har været sendt i naboorientering – ingen naboer er interesseret i at få opsat en fælles hæk.

Til jeres orientering så har vi i dag, meddelt afslag til dispensationsansøgningen. Sig endelig til hvis spørgsmål.

03 Spørgsmål om validitet af den fremsendte trafiktælling fra Sydtåsinge.

**Svar: jfr. pkt. 3 på Teknik- og Erhvervsudvalgets møde 03.12.20**

04 Spørgsmål om PCB i Filippahuset versus Svendborgvej 135 – (jf. dagsordenens punkt 13).

**Svar: jfr. Pkt. 13 på Teknik- og Erhvervsudvalgets møde 12.11.20**

05 Spørgsmål om retsvirkningen af Statsamtets og senere Miljøstyrelsens hjemvisninger af Svendborg Kommunes udlægning af miljøkategorier for LP 146 og 306.

**Svar: afventer præcisering fra Per Nykjær**

06 Spørgsmål til placering af grønne områder i udstykningen i Badstuen, syd for Yduns have.

**Svar: Svar til hele udvalget 13.11.2020 fra afdelingschef Marianne Wedderkopp:**

Kære Per

Du spørger til hvorfor der er givet afslag til Nikolaj Bødker på hans forespørgsel om mulighed for at flytte grøn friareal i forbindelse med salg af en stor parcel. Til din orientering skal oplyses, at vi indtil nu har været i dialog med Nikolaj. Der er således ikke meddelt et afslag, men vi har givet Nikolaj en tilbagemelding med vores vurdering.

Byggesagsbehandler Tea Holm beskriver begrundelsen i vedhæftede mail.

Jeg kan supplere med, at det er helt i tråd med tidligere udmeldinger vedrørende friarealerne i den sydlige del af Ydunshave. Det er netop muligt med en lille smule fleksibilitet, men ikke i det ønskede omfang i denne sag. Problemstillingen er principielt identisk med den på den nordlige del af Ydunshave. Konkret er det tidligere udtalt, at det er muligt at placere de små friarealer på

vejudlægget med hensigtsmæssig disponering. Det er også meldt ud til Nikolaj Bødker i denne sag, og hans muligheder er ikke blevet indskrænket.

**07 Spørgsmål til kontrol med vindmølle driftsdata for Søby møllerne og Skifteværsmøllerne – og til hvornår ændring af møllers indstillinger udløser krav til ny anmeldelse.**

**Svar: Svar til hele udvalget 13.11.2020 fra afdelingschef Marianne Wedderkopp:**

Blot til din orientering, så er vi i gang med at samle sammen så vi kan besvare din forespørgsel. Vi forventer, vi har et samlet svar indenfor 14 dage.

**Svar: Svar til hele udvalget 30.11.2020 fra afdelingschef Marianne Wedderkopp:**

Kære Per

Her har du vores besvarelse på dine spørgsmål:

**Søbymøllerne:**

Søbymøllerne kører begge to i støjreduceret drift (konkret benævnt "mode Rev 4 Søby – 4 dB" siden 2016)

Møllerne er opsat før krav om VVM tilladelse, derfor er der ikke stillet krav om indsendelse af årlige driftsdata.

Der er sidst gennemført en akkrediteret kontrolstøjmåling i 2016 (efter montering af Dinotakker), der viser overholdelse af vindmøllebekendtgørelsens støjgrænser, inklusiv lavfrekvent støj (daværende vindmøllebekendtgørelse nr. 1284 af 15/12/2011).

Kommunens tilsyn

Alle vindmøller er underlagt krav om årligt teknisk serviceeftersyn og når der er tale om støjreducerede møller, skal støjindstillingerne kontrolleres ved dette tilsyn.

Kommunen fører tilsyn med den støjreducerede drift af de to møller, ved at få bekræftelse fra servicefirmaerne/møllejer på, at støjindstillingerne i det årlige tekniske eftersyn fortsat svarer til støjindstillingerne ved den sidste gennemførte kontrolstøjmåling i 2016.

Vi har årligt modtaget bekræftelser på støjindstillingerne for de to møller, henholdsvis fra Siemens, som har mølle betegnet som T2-2302272 og fra Connected Wind Service, som har mølle T1-2302271, baseret på de sidste udførte tekniske eftersyn på de to møller.

**Skifteværsmøllerne:**

Skifteværsmøllerne kører med forskellig støjmode. M1 (nordligste mølle) kører i Støjmode 23 RPM (støjreduceret drift) og M2 (sydligste mølle) kører i Støjmode 24 RPM (ikke støjreduceret drift).

Der er i VVM-tilladelsen af 2. juli stillet vilkår om, at driftsdata løbende skal logges og på given foranledning kunne fremvises for tilsynsmyndigheden.

Der er udarbejdet vedhæftede notat om kontrol af driftsdata (juli-oktober 2020).

Kontrollen viser at den nordlige mølle kører med en lavere rotoromdrejningshastighed end den sydlige.