

## **Bilag 1: Hvidbog**

Teknik- og Erhvervsudvalgets og Miljø- og Naturudvalgets  
ekstramøder d. 18. marts 2019

## **Hvidbog over høringsbidrag indkommet i forbindelse med høring for Biogasanlæg ved Kragekærvej 12, Tåsinge**

### **Generelt om høringen:**

Høringen forløb i perioden 14. december 2018 til og med 17. februar 2019.

- Offentliggjort i samme periode på Plandata DK og Svendborg Kommunes hjemmeside.
- Berørte myndigheder er orienteret pr. mail.
- Borgermøde afholdt 9. januar 2019 med ca. 80 deltagere.

### **Høringssvar:**

Der er modtaget i alt ca. 60 høringssvar, hvor enkelte borgere har sendt flere høringssvar.

### **Om hvidbogen:**

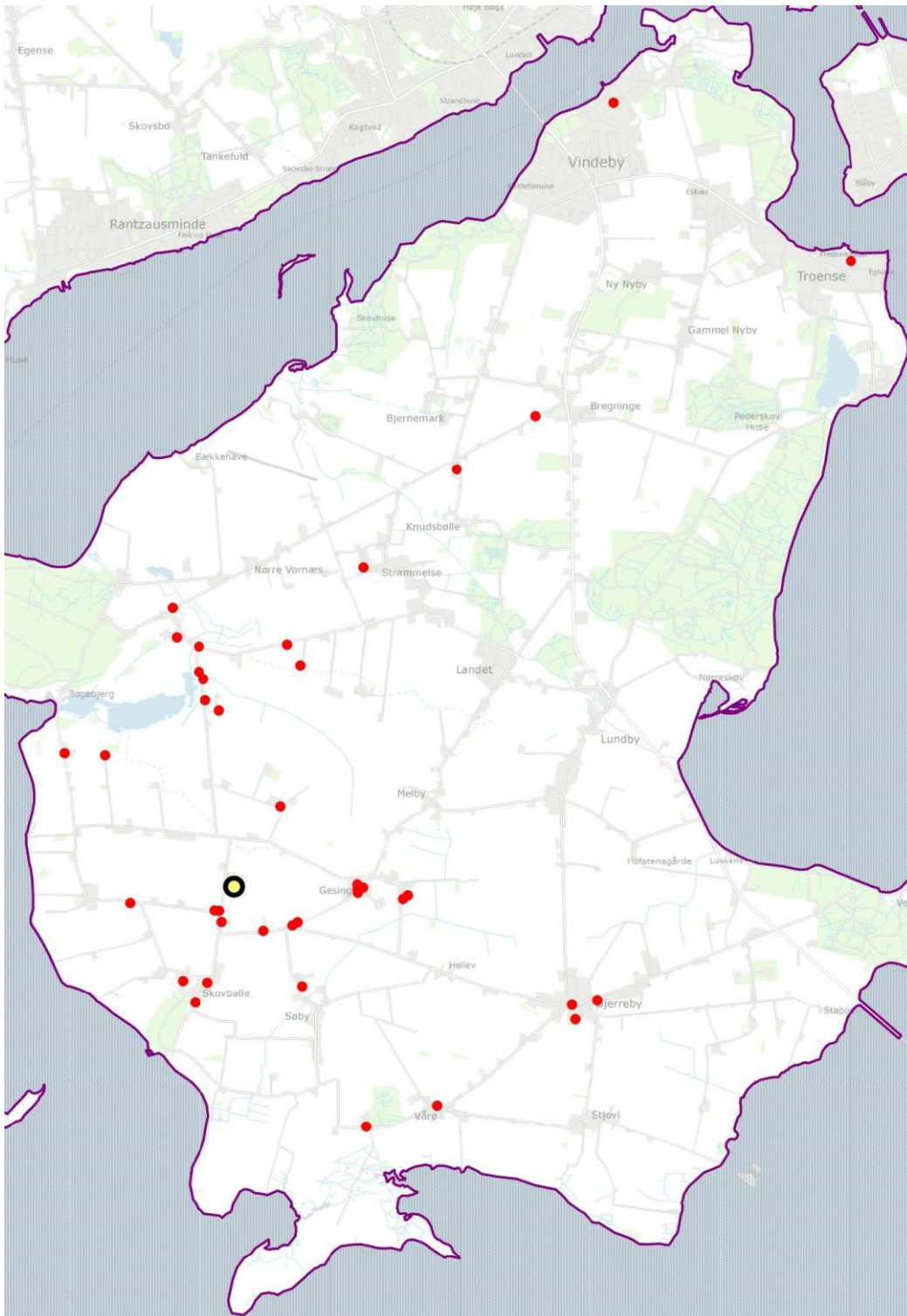
Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé. For hvert høringssvar er oplistet de emner som høringssvaret omhandler. Størstedelen af høringssvarene omhandler - med variationer - de samme emner. Administrationens bemærkninger og forslag til videre proces/besvarelse er derfor et samlet notat, med de forskellige temaer. Ved hvert høringssvar er noteret de temaer høringssvaret indeholder.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, jf. bilag 2 "Høringssvar"

### **Temaer:**

Overordnet er temaerne i høringssvarene følgende:

- Påvirkning fra den øgede tunge trafik
- Trafiksikkerhed herunder mulighed for etablering af cykelstier mv.
- Vejenes tilstand og vedligehold samt økonomiske konsekvenser af dette
- Vibrationer fra kørsel og skader på bygninger
- Påvirkning af natur herunder det internationale beskyttelsesområde Vejlen
- Gener fra anlægget i form af støj, lugt og lys
- Placering i forhold til naboer, kystnærhedszone, udpegninger i kommuneplan mv.
- Visuelle gener
- Landskabsmæssig påvirkning
- Ejendomsværdiforringelser
- Energi-regnskab
- Vurdering af den eksisterende miljøpåvirkning (0-alternativ)
- Kumulativ vurdering
- Proces og høring
- Validitet af anvendte oplysninger
- Forhold vedr. eksisterende husdyrbrug



*På kortet er vist hvor de fleste borgere der har indsendt høringsvar, bor. Ikke alle har opgivet adresse og enkelte bor udenfor Tåsinge. Med gul prik er vist biogasanlæggets placering.*

Nr	Navn	Temaer	Høringssvarets indhold
1	Beredskabsstyrelsen Att. Allan Thomsen Datavej 16 3460 Birkerød	Beredskab  Risikobekendtgørelsen	Gør opmærksom på de almindelige bestemmelser i beredskabslovgivningen og det kommunale Beredskabs Fyns mulighed for at stille vilkår.  Anlægget er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen. Styrelsen går ud fra, at vurderingen er baseret på bruttomængden af biogas.
2	Fyens Politi, Trafiksektionen Slipshavnsvej 5800 Nyborg	Trafiksikkerhed  Trafikafvikling	Henstiller til at al transport udføres med lastvogne med en maxbredde på 2,55 m i henhold til Dimensionsbekendtgørelsen. Vejloven § 8 om offentlige veje bør iagttages.
3	Bjerreby-Landet Menighedsråd v/ Michael Jensen	Høring  Skader på kirkedige  Trafiksikkerhed	Menighedsrådet undrer sig over ikke at være blevet hørt direkte da materialet viser, at trafikken forbi Bjerreby Kirke øges væsentligt.  Der er konstateret skader på Bjerreby Kirkes fredede stendige. Det er sket pga. stigningen i trafik efter ejeren af Kragekærgård købte Siøgård.  Menighedsrådet forslår i prioriteret rækkefølge:  A) Muligheden for en nedgravet ledning til pumpning af gylle mellem Kragekærvej 12 og Sundbrovej undersøges. B) Kommunen påbyder ansøger en tvangsrute via Sundbrovej og Skovballevej udenom Bjerreby. C) Farten på Bjerrebyvej sænkes til 30 km/timen og to bump forbi Bjerreby Kirke etableres. Dette vil også øge sikkerheden for skolebørn der går til busstop på Lundbyvej eller cykler til Lundby Skole.
4a	John Egholm Skovballevej 114	Co2-regnskab Bakteriologisk rapport	Efterspørger en bakteriologisk undersøgelse m.h.t. botulisme og CO2-regnskab
4b	John Egholm Skovballevej 114	Værdiforringelse  Kørselstøj  Krydset Bjerrebyvej/ Skovballevej  Tilsyn med membraner  Asfaltering på ikke-skoleveje  Visualiseringer	Redegørelse af værdiforringelse er meget mangelfuld.  Kørselstøj er målt på et tidspunkt hvor der er et minimum af aktivitet på bedriften.  Afkørslen til Bjerrebyvej fra Skovballevej er ikke nævnt i rapporten, på trods af at dette er betydelig trafikeret af transport mellem Kragkærvej 12 og Siø, hvor ansøger ejer marker.  Opfordrer til tilsyn med membraner og vandlåse, så klimagevinsten ikke forringes.  Undren over, at der for nylig er lagt nyt asfalt ved Andekærgård, men intet på skolevejene i området.  Visualiseringerne er misvisende. Tankene bliver større end det viste.

5a	<p>John Egholm Skovballevej 114</p> <p>Peder M Christensen Skovballevej 112</p> <p>Jørgen Lauritzen Skovballevej 124</p>	<p>Visualiseringer</p> <p>Beplantning</p> <p>Jordvold</p> <p>Tilførelse af materiale til anlægget</p> <p>Støj</p> <p>Lugt</p> <p>Vibration</p> <p>Krav til bygherre</p> <p>CO2-regnskab</p> <p>Værdiforringelse</p>	<p><i>Borgerne har fremsendt en lang række spørgsmål indenfor emner nævnt i kolonnen til venstre. Spørgsmålene blev indsendt for ud for borgermødet.</i></p> <p>Konklusionen på spørgsmålene er at der ikke stilles mange krav til bygherre i det udsendte materiale, men at der derimod opfyldes ønsker for bygherre.</p>
5b	Jørgen Lauritzen Skovballevej 124	<p>Miljøklasser</p> <p>Afstand til naboer</p> <p>Diffuse lugtkilder</p> <p>Modtagehal</p> <p>Vejstøj</p>	<p>Kommunen gradbøjer "Vejledende afstande for tilhørende miljøklasser".</p> <p>Afstanden til naboer er vist forkert. Hvordan kan man undlade diffus lugt som væsentligt? Standartvilkår om modtagehal er fraveget. Indfødningenheder er så høje at det kræver ekstra omlæsning.</p> <p>Vejstøjen er allerede for høj. Hvordan kan det vurderes at man kan lægge 2-3 dB på uden det betyder noget.</p>
6	Skovballe Bylaug v/Daniel Hanghøj Bohnfeldt	<p>Repræsentant for folk i lokalområdet</p> <p>Høring</p> <p>Øget trafik -Slid på vejene</p> <p>Øget trafik- Trafiksikkerhed</p> <p>Afstand til boliger</p> <p>Lugtgener</p>	<p>Repræsenterer folk i lokalområdet. Det er vigtigt at bevare fred og fordragelighed i hverdagen for alle. Det er en kommunal opgave at sikre, at regler bliver overholdt og at også denne del af kommunen er et attraktiv bosætningsområde.</p> <p>Skovballe Bylaug har følgende spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvorfor blev borgermødet ikke afholdt i lokalområdet?</li> <li>- Hvorfor anerkender kommunen ikke, at vejnettet ikke kan bære den øgede tunge trafik?</li> <li>- Alle beboere oplever problemerne på vejene. Bekymring for de bløde trafikanter. Vil skolebørn til Lumby Skole blive sikret med cykelsti eller kørselsordning?</li> <li>- Hvordan vil vejene blive fremtidssikret?</li> <li>- Hvorfor sættes afstanden til boliger i de nuværende planer til 300 m, når man fremadrettet vil sætte en grænse på 500 m.</li> <li>- Vil der skulle eksproprieres boliger?</li> <li>- Hvordan takles lugtgener til naboer?</li> </ul>

7	Hans Henrik Bay Vesterballevej 12	Øget trafik -Slid på vejene  Øget trafik- Trafiksikkerhed	Gør indsigelse mod den øgede, tunge trafik som konsekvens af biogasanlægget. Vejene på Tåsinge er ikke egnede til det. På Vejlen kan der i oktober måned risikeres en tung lastbil hvert 3. minut, hvis alle lastbiler vælger denne vej og der køres 8 timer i døgnet. Det er helt uansvarligt på de smalle veje. Bekymring for de bløde trafikanter, særlig skolebørnene. Når vejkanterne køres i smadder, bliver det endnu farligere for cyklisterne.
8	Sanne og Niels Skræp Sdr. Vornæsvej 37  (Skovballevej 90)	<p><b>Fællesbrev</b></p> <p>Ønske om en samlet vurdering af bedrift og biogasanlæg</p> <p>Øget trafik -Slid på vejene</p> <p>Øget trafik- Trafiksikkerhed</p> <p>Økonomiske konsekvenser</p> <p>Validitet af oplysninger fra ansøger</p> <p>Høringsproceduren</p> <p>Kommuneplanens anbefalinger</p> <p>Afstand til naboer</p> <p>Kystnærhedszonen</p>	<p>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. I hvert høringsbrev er et afsnit forbeholdt den enkelte borgers personlige kommentarer.</p> <p>Borgeren ejer bolig samt udlejningsbolig på Sydtåsinge.</p> <p><b>Indhold i høringsbrev:</b> Ønske om en samlet vurdering af belastningen af området for både landbruget og biogasanlægget på Kragekærvej 12. Anlægget er reelt nu et industrianlæg på landet.</p> <p>Borgerne oplever stor usikkerhed over om det samlede anlæg vil vokse yderligere fremover, med yderligere gener til følge.</p> <p>Der er stor bekymring for den øgede trafik, som vil mærkes på hele Tåsinge, Fyn og Siø. Der er stor bekymring for cyklister, herunder skolebørn til Lundby- og Tåsingeskolen. Det er uforsvarligt for børn, ældre og dagplejemødre der færdes på vejene.</p> <p>Økonomisk plan for, hvordan vejnettet udbygges er efterspurgt allerede i første høringsfase.</p> <p>Der stilles spørgsmål ved, om tallene er korrekte i forhold til de mængder af foder, halm, gylle og mælk som 2000 dyr forbruger og producerer. Det er uforståeligt, at det er ansøger der leverer tallene, da han ikke er uvildig.</p> <p>Det fremføres, at det er problematisk og muligvis juridisk forkert, at Svb. Kommune ikke har orienteret borgere længere væk end 800 m fra biogasanlægget. Anlægget vil påvirke det meste, af den vestlige del af Tåsinge.</p> <p><b>Indhold i bilag:</b> Undren over, at man vil placere et biogasanlæg i modstrid med kommuneplanens anbefalinger for placering af biogasanlæg. I kommuneplanen gøres netop opmærksom på, at et biogasanlæg generer meget tung trafik og derfor placeres bedst, hvor vejnettet kan bære trafikken.</p> <p>Afstanden til naboer er målt i forhold til biogasanlæggets nordligste kant og derfor ikke retvisende. Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning.</p> <p>Der er forskel på kystnærhedszonen i de forskellige bilag. Anlægget ligger inden for kystnærhedszonen, der kræver særlig planlægningsmæssig begrundelse. Dette ses ikke at være opfyldt.</p>

		<p>Visualiseringer</p> <p>Ansøgers oplysninger</p> <p>Lugt</p> <p>Bakteriologiske konsekvenser</p> <p>Anden støj og lys forurening</p> <p>Ejendomsværdiforringelse</p> <p>Energiregnskab CO2</p> <p>Vejenes tilstand og vedligehold – økonomiske konsekvenser</p> <p>Trafikstøj</p>	<p>Visualiseringerne er misvisende. Husdyrbrugets bygninger er 8-9 m høje, Biogasanlæggets tanke op til 15 m og vil derfor hæve sig næsten 50 % over de eksisterende bygninger. Tankene vil være synlige fra kystzonen. Beplantning vil ikke dække tankene. Naboer blev stillet beplantning i udsigt forud for etablering af husdyrbruget. Der er ikke etableret den lovede beplantning.</p> <p>Uforstående overfor, at kommunen bare godtager bygherres oplysninger om at biogasanlægget ikke giver anledning til øget lugt, særligt når andre kommuner for nylig har afvist biogasanlæg pga. lugt. Diffus lugt medregnes ikke for dette anlæg. Ønsker en lugtmåling af husdyrbruget <u>inden</u> biogasanlægget etableres, så man kan placere lugtgener. De to indfødningenheder bør placeres indendørs, da det er de to største diffuse lugtkiler. Standardvilkår for biogasanlæg om at placere indfødningenheder indendørs i en modtagehal er fraveget. Indfødningenhederne er placeret i 3-4 m højde og vil derfor kræve en omlæsning til frontlæsser.</p> <p>Citat fra artikel i Ingeniøren om skadelige mikroorganismer i biogasanlæg samt fra COWI-rapport om at danske biogasanlæg er piv utætte så drivhusgas forsvinder. Henvielse til FN's klimapanel og professor Jørgen E. Olesen fra Århus universitet. Er der taget højde for dette i forhold til smittefare og den reelle klimagæst.</p> <p>Er der beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget? Der påpeges en usikkerhed på 5,2 db. Der er støj og lys fra kvægbedriften der allerede nu generer, selv om bedriften ikke er på fuld drift endnu. Er der taget hensyn til dette i beregningerne?</p> <p>Uforstående overfor at der fastsættes en 500 m grænse for ny bebyggelse, men det accepteres at der ligger eksisterende boliger indenfor grænsen. Betænkeligt at der bruges en 13 år gammel undersøgelse i forhold til værdiforringelse, der bruges en fra 2019. Det bør være et krav, at der foretages en ny støjmåling for at have et sammenligningsgrundlag.</p> <p>Undren over, at der ikke stilles krav til at biogasanlægget via generator levere sit eget forbrug af el. En udregning af anlæggets forventede produktion af gas contra udledningen af CO2 samt diesel til maskiner giver anledning til undren over "rentabiliteten" i CO2-regnskabet.</p> <p>Vejene på Sydvesttåsinge er generelt smalle og gamle og på ingen måde bygget til den nuværende voldsomme trafikmængde. Opfyldning af huller holder kun kort tid. Ved meget regnfulde perioder forvandles veje og rabatter til mudder. En beregning på kommunens forventede udgifter til det stigende behov for vejvedligeholdelse efterspørges.</p> <p>Undren over, at kommunen vurderer, at en stigning i trafikken på 70 % ikke er væsentlig. Der er overskridelse på 3,6 dB i støjen på de berørte veje i perioder. Det er uforståeligt, at kommunen vælger at se bort fra grænseværdier, når de nu findes. En del støj og lugt kunne reduceres hvis der blev brugt tankbil frem for traktor med vogn. Der er præcedens fra flere anlæg om at der ikke køres i de tidsperioder hvor der er flest andre trafikanter på vejene.</p>
--	--	---	--

		Eksisterende miljøpåvirkning	<p>Ønske om en ny måling af trafikstøjen på et andet tidspunkt, hvor trafik billedet er mere normalt.</p> <p>Det er betænkeligt, at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke det reelle trafikbilledet. Både Andekærgård og Skifteværk har øget trafikken i området voldsomt de sidste par år. Her kan man ikke bruge Vejdirektoratets prognoser lavet på landsplan. Der mangler trafik- og støjbelastninger for Bjerrebyvej, Gesingevej og Udflyttervej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er allerede i dag forbundet med fare for cyklister at færdes på disse ruter</li> <li>• Alle som færdes dagligt på vejene på Sydåsinge har oplevet ikke at kunne passere de tunge, brede køretøjer der bruges. Mange har oplevet, at skulle hoppe over grøfter for at komme i sikkerhed.</li> <li>• Det er helt uforståeligt, at kommunen trækker på skulderne af den øgede trafikmængde og ikke har lavet en økonomisk beregning af de kommunale udgifter der kommer med etableringen af kvægbrug og biogasanlæg.</li> <li>• Industrianlæg i landzone er uforståeligt</li> <li>• Manglende hensyn til Vejlen og Øhavet er uforståeligt</li> <li>• Uforståeligt der ikke laves en samlet vurdering af de ændringer, der er sket i området de seneste år.</li> </ul>
9	John Egholm Skovballevej 114	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Er dybt bekymret over etableringen af et biogasanlæg på Kragekærvej.</p>
10	Linda Rebin & Jakob Sørensen Troense Strandvej 30A	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Borgerne ønsker ikke et biogasanlæg på Tåsinge.</p>
11	Daniel og Maria Hanghøj Bohnfeldt Skovballevej 139	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Familie på 4, der har bosat sig i 2014 for at nyde omgivelserne. De ønsker ikke et biogasanlæg med den belastning det vil give af vejnettet og de efterfølgende vedligeholdelsesudgifter.</p>
12	Karina Jensen og Jesper Hansen Skovballevej 142	Tryghed for borgerne Lugtgener Støjgener Værdiforringelse	<p>Beder kommunen kraftigt overveje konsekvenserne ved at etablere biogasanlægget. Kan sagtens se den gode idé i miljøets navn, men værdier og tryghed for mennesker må også spille en rolle i Danmark.</p> <p>Har ikke fulgt udviklingen i sagen så længe, da de først for nylig har overtaget ejendommen, men fornemmer bekymring og utryghed. Støtter de nærmeste naboers bekymring for lugt- og støjgener, værdiforringelse og forringet herlighedsværdi.</p> <p>For eget vedkommende meget bekymret for nogen som helst lugt af rådden karakter. Familien er meget i haven og nyder den friske luft. Sæsonbetonet gyllelugt er en del af det at bo på landet, men ønsker garanti for at lugtgener fra biogasanlægget ikke er konstante.</p>



			Har for nylig overtaget ejendommen og en værdiforringelse vil betyde at familien vil få økonomiske vanskeligheder og livsvarige konsekvenser. Selvom Skovballe er en lille landsby, bor her stadig mennesker. Mennesker der ikke ønsker at bo nær tung industri og rådden lugt.
13a	Tom Rasmussen Skovballevej 98	Vejenes bredde og tilstand Særlig spot Ødelagt livskvalitet Forureningen Beskyttede arter Fredet ejendom	Infrastrukturen på Syd Tåsinge er ikke egnede til at betjene et biogasanlæg.  Trafikken vil primært køre af Skovballevej. Det vil være til skade for beboerne i byerne og ødelægge livskvaliteten og øge forureningen af gadekær, hvor der er frøer.  Skovballevej nr. 94 er fredet.
13b	Tom Rasmussen Skovballevej 98	VVM	Vurderer at der skal udarbejdes en VVM-undersøgelse som ved andre biogasanlæg – Avedøre Holme og Blåbjerg.
13c	Tom Rasmussen Skovballevej 98	Fællesbrev	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Her er kun fremsendt bilaget. Se hørings svar nr. 8.</i>
14	Lise Borgen Vindeby Tværvvej 2	Miljøklasser Trafiksikkerhed – skolebørn  Idrætskommune  Trafikpåvirkning  Placering af anlægget	Biogasanlæg i miljøklasser bør ligge i et egnet område med egnede tilkørselsforhold. Ikke i et område med smalle skoleveje.  Svendborg Kommune bryster sig af at være idrætskommune, men afskærer børn syd for Bregninge Bakke at kunne cykle trafiksikkert.  Er rystet over, at det vurderes at trafikpåvirkningen ikke er væsentlig! Allerede i dag er der tankbiler hver 20. minut uden for sæsonen. Det er sket efter gården udvidede. Med et biogasanlæg vil der blive <u>meget</u> mere trafik. Læg biogasanlægget i et industriområde eller på Siø.
15	Jesper Hansen Udflyttervej 1, Gesinge	Fællesbrev	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8.</i>  Ikke yderligere kommentarer
16	Gunvor Talbo & Allan Østli Vosnæsvej 64	Trafik – vejenes tilstand og vedligehold  Trafiksikkerhed-cyklister  Smalle veje  Vibrationer  Skader på huse  Værdigforringelse  Kompensation  Særlige spots	Den 800 sider lange rapport er svær at overskue. Har en ejendom fra 1877, hvor vejene var hestevognsspor. Vejene er asfalteret nu, men kan ikke bære den øgede tunge trafik. Bilerne overholder ikke fartgrænserne Trafikken giver hvert år sætningsskader på ejendommen (billeder vedhæftet). Byder gerne på kaffe – for selvsyn. Er der taget højde for værdiforringelse og kompensation i forbindelse med projektet? Er stærkt bekymret for cyklister på Vornæsvej, Sdr. Vornæsvej, Vejlen og Søren Lolksvej. Ønsker vejene opgraderet med vejlys og cykelsti. Der er ingen busser i områder, så de belaster ikke. T-krydset Vornæsvej/Sdr. Vornæsvej er umuligt at passere for to lastbiler, selv når rabatten tages i brug. (Billeder vedhæftet). Rækværk og vejskilte er blevet retableret. Diget/Slusen ved Søren Lolks forhindrer oversvømmelse, når havet stiger 1,5 m (det er sket 2 gange de seneste 2 år). Ejet af fordelt på matrikelejere der afleder overfladevand. Diget og slusen har tidligere været vedligeholdt af Fyns Amt. Nu er det i dårlig forfatning. Tung trafik

		<p>Diget/slusen ved Søren Lolkvej</p> <p>Placering af biogasanlæg jvf Kommuneplan</p>	<p>fra Skiftevær Økologi har været hård ved slusebygningen (billeder vedhæftet). Øget transport fra Andekærgård vil belaste bygningen yderligere, hvis trafikken anbefales at køre af Søren Lolkvej fremfor Vejlen. Økonomisk vil det være uoverkommeligt for matrikelejerne. I Kommuneplanen anbefales det at placere biogasanlæg i de udpegede områder, netop pga. af den tunge trafik (citater indsat fra kommuneplan 2017-29.</p> <p>Udover ovenstående tilslutter familien sig den generelle undren der er fremsat (<i>der refereres til det enslydende hørings svar m bilag nævnt i hørings svar nr. 8</i>), med temaer der ikke er belyst tilstrækkeligt og vurderet af uvildige parter.</p>
17	Ulrik Møller Andreasen Søren Lolk Vej 266	<p>Samlet vurdering af kvægbrug og biogasanlæg</p> <p>Høring</p> <p>Miljøgodkendelse til kvægbruget</p> <p>Svb. Kommune agerer uhæderligt</p> <p>Urigtige oplysninger til grund for miljøvurdering</p> <p>Mangelfuld vurdering af påvirkningen af habitatområde</p> <p>Oplysninger fra ansøger</p>	<p>Da biogasanlægget etableres på baggrund af kvægproduktionen på Kragekærvej 12 skal de to projekter miljøvurderes som en enhed.</p> <p>Svb Kommune har bevidst undladt nabohøring af undertegnede, til trods for at kommunen ved, at Kragkærvej 12 udleder til spildevand til vandløb der leder til undertegnede sø. Kommunen er orienteret om forurening af vandløbet men lader forureningen fra Kragekærvej 12 fortsætte upåagtet.</p> <p>Miljøgodkendelsen til kvægproduktionen fra maj 2016 er udstedt på forkert, mangelfuldt, manipulerende og ulovligt grundlag for at tilgodese ansøger. Betingelser stillet i miljøgodkendelsen er ikke etableret endnu, uden konsekvenser for bygherre. Tværtimod belønnes bygherre nu med planlægning for et biogasanlæg for skatteborgernes penge.</p> <p>Visse embedsfolk i Sv. Kommune handler i ond tro og tilsidesætter regler og love for at imødekomme enkelte borgere. Henvisning til sagen om Skifteværsmøllerne. Sv. Kommune efterlever ikke afgørelse afsagt af klagenævne.</p> <p>Samme proces ses for biogassagen, hvor kommunen bevidst bruger manglende og forkerte oplysninger i det fremlagte materiale. Dette for at sikre bygherre maksimalt tilskud og med brug af skatteydernes penge forsøge at lovliggøre handlingen. Samtidig opfyldes Skiftevær's (?) behov for gylle og kommunens behov for afsætning af sorteret bioaffald.</p> <p>Da undertegnede er væsentligt berørt, men ikke orienteret om høring for biogasanlægget er lovgivningen ikke overholdt. Derfor bør høringen gå om.</p> <p>I Miljørapporten (s. 57-64) er der væsentlige mangler i forbindelse med beskrivelsen af det åbne vandløb nord for staldene. Dette vandløb leder til Vejlen, der er Natura 2000 område. Dermed er redegørelsen af miljøbelastningen af Vejlen ikke retvisende. Dermed overholdes EU-domstolens fortolkning af habitatdirektivet om myndighedernes forpligtigelse til at udelukke negativ påvirkning, ikke. Kun hvis det uden tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelig påvirkning af den pågældende habitat, kan der gives tilladelse. Disse EU-kriterier er ikke indeholdt i miljørapporten.</p> <p>Kørsler oplyst af Skiftevær (?) er decideret usandfærdige.</p>

18	Marie Borgen Vejlen 14	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8.</i></p> <p>Herudover: Familien købte huset for 1,5 år siden i troen på et stille liv på landet. I takt med Andekærgårds udvidelse stiger trafikmængden af tunge køretøjer. Traktorerne er for brede til områdets smalle veje med dårlige oversigtsforhold.</p> <p>Bekymring for skolebørn på cykel. Ærgerligt når kommunen gerne vil slå sig op på at være idrætskommune.</p> <p>Mærkeligt at der gives tilladelse til industri her hvor vejnettet ikke er bygget til industri.</p> <p>Når trafikken øges frygtes yderligere konsekvenser.</p>
19	Lotte von Cappeln Stennervej 8	<p>Eksisterende miljøgodkendelse</p> <p>Én mands virksomhed, frem for et helt lokalområde</p> <p>Lys og lugt gener</p> <p>Trafiksikkerhed</p> <p>Energiregnskab Samlet klimapåvirkning</p> <p>Validitet af ansøgers oplysninger</p> <p>Påvirkning af den øgede trafik</p> <p>Visuel påvirkning af landskabet</p>	<p>Ensllydende med svar nr. 49</p> <p>Er indigneret og utilfredse over behandling og godkendelse af det eksisterende husdyrbrug der er vokset fra 180 kvæg til 1900 - og nu biogasanlæg. Forstår ikke, at politikerne vil lade én erhvervsmands dagsorden genere tusinder af borgere.</p> <p>Er i udgangspunktet positiv for landbruget, men det virker som om en mands økonomi, men hensynet til klima, bæredygtighed og sund udvikling i landområder er underordnet.</p> <p>Kommunen ser ikke klimaudfordringer i et større billede. Biogasanlæg er en lappeløsning ovenpå den miljøudfordring der følger efter en industriel mælkeproduktion. Derfor er giver det ikke mening, at gøre indsigelser mod biogasanlæg uden at forholde sig til husdyrproduktion.</p> <p>Et mindre landbrug måtte dreje nøglen om og i stedet kom Fyns største kostald. Vi er generet af lugt, lys dag og nat, den øgede trafik, kan ikke færdes sikkert på cykel eller til fods. Det er ikke beregninger i en miljørapport, men det levede liv.</p> <p>Nu kommer øget lugt – men da det ikke kan måles validt regnes det for en uvæsentlig gene.</p> <p>Svendborg Kommune har et mål om at omstille til vedvarende energi og til det passer et biogasanlæg tilsyneladende fint. Men kommunen har aldrig taget stilling til hvilken størrelse landbrug der er acceptabelt. Er det reel omstilling til bæredygtigt landbrug eller er det et smuthul? Samlet set betyder antallet af dyr noget for mængden af klimagasser! Miljørapporten forholder sig heller ikke til de mange faktorer der påvirker miljøet i en moderne mælkeproduktion: strøm til maskiner, køernes udledninger, kunstgødning, diesel til transport, forarbejdning, produktion og bortskaffelse af emballage. Og ikke mindst dyrkning af foder. Det er ikke indfrielse af klimamål!</p> <p>Miljøvurderingen er lavet på baggrund af en rapport fra Dansk biogasrådgivning, der hjælper bygherre med at komme i mål. Interessekonflikt – og hvorfor er der ikke uvildige beregninger? Det virker som om politikerne vil springe over hvor gærdet er lavest i stedet for at lave en ambitiøs klimaplan.</p> <p>Grønne områder har en positiv effekt på menneskers velvære. Sv. Kommune vil gerne understøtte at børn cykler. I lokalområdet er mange rekreative områder, men nu kan vi ikke længere bevæge os rundt i området pga. trafikken. Den beregnede procentvise stigning ser ikke ud af noget på papiret, men det er omsonst og uacceptabelt, når beregningerne ikke tager udgangspunkt i tiden før Andekærgård udvidede. Den øgede trafik har voldsom indflydelse og vejene kan ikke gøres bredere pga. bugtede forløb med huse i vejkanten.</p> <p>Kommunen vurderer at landskabet kan rumme store bygningsmasser. Det er noget vrøvl. Området er åbent og fladt. Kæmpe stalde, siloer og</p>

		<p>Ejendomsværdiforringelser</p> <p>Useriøs sagsbehandling</p>	<p>15 m høje tanke ændrer landskabet markant. Landskabet mister værdi og identitet.</p> <p>Det er svært at se de fornuftige argumenter for at opføre industrianlægget – heller ikke vækst. Området vil blive affolket. Ressourcestærke, kreative, erhvervsaktive borgere vil ikke bosætte sig her. Rapporten om huspriser er fra 2006. Den virker ikke valid.</p> <p>Vi får lyst til at flytte, men frygter vi nu er stavnsbundet.</p> <p>Alt i alt virker Svendborg Kommunes fremgangsmåde til vurdering af kvægbrug og biogasanlæg som utilstrækkelig og useriøs. Der er ikke en samlet vurdering af naturpåvirkningen. Der er ikke søgt uvildig rådgivning og argumenter for at sikre hensyn til udvikling af lokalområde og bosætning synes at mangle.</p> <p>Håbet er at politikerne vil lytte til kommunens borgere.</p>
20	Jonas Bay Vejlen 14	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8.</p> <p>Herudover: Enslydende med høringssvar nr. 18.</p>
21	Thomas og Lotten Hansen Skovballevej x, Gesinge	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8.</p> <p>Ikke yderligere kommentarer</p>
22	Morten og Mai- Britt Rasmussen Udflyttervej 34	Fællesbrev Lugtgener Generel bekymring for gener fra biogasanlægget	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Ved syd/østligvind kan familien allerede nu lugte "kogården". Det tager de med som en del af det at bo på landet. Men de er bekymrede for de gener et biogasanlæg vil give.</p>
23	Mads Nielsen Gesingevej 13	Trafik – smalle, ødelagte veje  Trafiksikkerhed – cyklister Lugt gener Livskvalitet	<p>Er bekymret over at der skal etableres et biogasanlæg.</p> <p>Er ikke imod landbrug, men vejnettet kan ikke bære den øgede trafik fra et biogasanlæg. Gene for bløde trafikanter. Lugtgener, som ingen kan sige, hvor slemme bliver.</p> <p>Har bosat sig på landet, pga. freden, men nu må det stoppe med kæmpelandbrug, vindmøller og evt. biogasanlæg på denne ende af Tåsinge.</p>
24	Inge Margrethe Møller Adresse ukendt		<p>Indsigelse mod biogasanlæg på Kragekærvej.</p>
25	Tina Korsgaard Gertz Udflyttervej 1	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8.</p> <p>Ikke yderligere kommentarer</p>
26	Adam von Cappeln Stennervej 8	Fællesbrev Generel bekymring for gener fra biogasanlægget  Stoler ikke på oplysninger fra ansøger	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Mener beslutningen om biogasanlægget allerede er taget og er stærkt imod.</p> <p>Er bekymret for en lang række gener fra anlægget.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten anses for et partsindlæg og kommunen burde lave deres egen vurdering af den samlede påvirkning.</p> <p>Henviser til erfaringer fra to andre kommuner, hvor planlægning af biogasanlæg er aflyst. Kalundborg har massive lugtgener.</p>

		<p>Lugtgener</p> <p>Krav til ansøger som afhjælper gener</p> <p>Tilflytning</p> <p>Links til artikler</p>	<p>Beslattes anlægget kan kommunen afhjælpe de negative konsekvenser ved at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opstille krav til vejenes tilstand og sikkerhed.</li> <li>- Opgradere vejbudgetterne for at sikre opgradering af vejene.</li> <li>- Give garanti for kommunens monitorering og vej-vedligehold.</li> <li>- Forbyde transporter mellem 7-9 og 14-16 hvor der er skolebørn på vejene.</li> <li>- Kræve transport med lastbil fremfor traktor på rute 9.</li> <li>- Monitorere lugtgener og pålægge anlægget supplerende foranstaltninger om nødvendigt.</li> </ul> <p>Opfordrer Byrådet til at se på udviklingen på Syd Tåsinge de sidste ti år - Prioritering af landbrugsindustri fremfor tilflytning, børnefamilier og turisme. Er det hvad Byrådet ønsker?</p> <p>Links til artikel og udsendelse om landbrugets forsvindende betydning i dansk økonomi samt trafik ved et biogasanlæg i Lemming.</p>
27	Henning og Pia Bak Ellevangen 11, Bjerreby	<b>Fællesbrev</b> Værdiforringelse af bolig	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Ejer en udlejningsejendom i Gesinge, som vil blive svær at sælge med et biogasanlæg i nærheden.</p>
28	Tage Svenning Andersen Jens Winthersvej 19 5900 Rudkøbing	Imod anlægget	<p>Protesterer på det kraftigste mod at anlægge et biogasanlæg ved Kragekærvej.</p>
29	Susanne Lohmann Vårørvej 36, Vårør	<p><b>Fællesbrev</b></p> <p>Trafik – vejes tilstand og vedligehold</p> <p>Tvangsruter</p> <p>Særlige steder</p> <p>Trafiksikkerhed – børn</p> <p>Ønsker cykelsti</p> <p>Forringet livskvalitet</p> <p>Bosætning og turisme ødelægges</p> <p>En mands projekt – mange generes</p>	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Har oplevet stigningen i tung trafik efter udvidelsen af Andekærgård. Det givet store gener med ødelagte veje og det er utrygt at møde de brede køretøjer på de smalle veje. Er meget imod at kørslerne øges ved etableringen af et biogasanlæg.</p> <p>Ønsker tvangsruter og faste tidspunkter for kørsler, så kørslerne ikke spredes ud over hele øen.</p> <p>Ønsker ikke trafikken gennem Vårør eller krydset ved Bjerreby Kirke da husene ligger tæt på vejene, der har mange sving. Bjerrebyvej bør benyttes mod Siø.</p> <p>Bekymret for skolebørn på vej til Lundby skole. Foreslår der etableres cykelsti forud for biogasanlægget etableres.</p> <p>Livskvaliteten forringes. Tiltrækningen af børnefamilier vil gå i stå pga. tung trafik og der vil ske affolkning af Syd Tåsinge.</p> <p>Biogasanlægget burde placeres ved det udpegede område ved forbrændingsanlægget. Kofarmen kunne placeres på Siø. Så kunne Tåsinge udvikles til et turistområde i stedet for industriområde. Én mand tilgodeses på bekostning af rigtig mange borgere.</p>
30	Jørn Petersen Knasthovevej 15	<b>Fællesbrev</b>	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8.</i></p> <p>Ikke yderligere bemærkninger.</p>

31	Lene Sjørup Skattebøllevvej 22 5953 Tranekær	Natura 2000  Placering af anlægget	Finder det uforståeligt at kommune vil etablere et biogasanlæg midt i et Natura 2000-område. Området bør ubetinget respekteres til gavn for alle. Biogasanlægget kræver meget ekstra materiale tilført udover hvad der kommer fra industristalden. Da ejer også ejer hele Siø og kan sprede gylle der, behøver området ikke også blive belastet af et biogasanlæg.
32	Tom Skovløkke Jørgensen Øksenbjergvej 84	Placering af anlægget Oplysninger fra ansøger	Et biogasanlæg bør placeres i et industriområde, ikke landzone. Tilladelse bør afvente uvildig vurdering.
33	Peder Michael Christensen Skovballevej 112	Særlige spots  Vejenes tilstand og vedligehold  Økonomiske konsekvenser af vejvedligehold  Påvirkning af tung trafik  Trafikstøj  Validiteten af bygherres oplysninger  Lugt  Visualiseringer  Kystnærheds- zonen  Energiregnskab  Høring	Fotos fra Bjerrebyvej der viser at to personbiler fylder hele vejens bredde. Bjerrebyvej er primærvej i kampagneperioder mod markerne på Siø. Her kører også skolebussen. Gesingevej bruges også i kampagneperioder. Bjerrebyvej er så smal at to transportere ikke kan passere hinanden. Alt dette nævnes slet ikke i rapporten. Vejene på sydvest Tåsinge er smalle og gamle og ikke bygget til tung trafik. I det våde efterår 2017 var vejene store mudrede huller. Ønsker en beregning af økonomien i at vedligeholde vejene til den forventede øgede trafikbelastning. Undrer sig over, at kommunen ikke mener det er en væsentlig stigning. Både i forhold til vejene men også i forhold til støj. Det er i alt ca 2 måneder hvert år der er væsentlig overskridelse af vejledende støjgrænser. Hvorfor overholdes grænsen ikke? Lastbiler fremfor traktor kan afhjælpe støj- og lugtgener. Ønsker kørsel forbudt i de timer, hvor flest mennesker færdes på vejene. Målingen af trafikstøj er fortaget, hvor der er færrest kørsler. Ønsker nye tællinger på et tidspunkt hvor trafikken er mere almindelig. Beregninger ud fra landsdækkende gennemsnitlig statistik er ikke retvisende for dette område, som har oplevet en voldsom trafikstigning fra Andekærgård og Skiftevær. Stigningen enkelte steder er ca. 20 og 30 % hvilket er voldsomt. Undren over at kommunen godtager bygherres oplysninger om lugt, når andre kommuner afviser biogasanlæg pga. lugt. Men man undlader diffuse lugtkilder, for at overholde kravet. Ønsker en lugtmåling af bedriften inden etablering af biogasanlæg, så senere lugtproblemer kan adresseres korrekt. De to indføringenheder bør placeres indvendigt. Standardkravet om modtagehal er fraveget, hvilket ellers kunne reducere både lugt og støj. Indfødningsenhederne er så højt placeres (3-4 m ) at de kun kan læses med gummiged/frontlæsser og ikke direkte fra lastbilerne. Visualiseringerne er ikke korrekte. Husdyrbruget er 8-9 meter højt, så tankene vil være højere end vist. Nærmeste nabo vil være 1½ gang mindre. Jordvold og beplantning kan ikke få anlægget til at "falde i" med landskabet, når halvdelen af anlægget ikke dækkes, og derfor vil det også være synligt fra kystnærhedszonen. Kystnærhedszonen er ikke vist ens i materialet. Hvorfor kan kystnærhedszonen variere mellem 2 og 3 km? Havde gården ligget 500 m fra kysten havde kommunen så også dispenseret? Energiregnskab - rentabiliteten

		Cittaslow	Hvorfor er der kun hørt inden for en radius af 800 m, når langt flere berøres. Kommunen bryster sig af at være Cittaslowkommune og lægge vægt på det gode liv.
34	Jakob Dieckmann Søbyvej 5	<b>Fællesbrev</b> Foringet livskvalitet Trafiksikkerhed – børn Bosætning Lugtgener	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i> Er beboer og landmand i området. Det har stor betydning for familie og liv at der placeres et biogasanlæg i området. Den øgede trafik gør vejene usikre hvilket vil have betydning for cyklende børn og familier. Her til kommer lugtgener.
35	Liselotte Ø. Hansen Bjerrebyvej 96	<b>Fællesbrev</b> Trafik – stigning og vognenes størrelse  Trafiksikkerhed – børn og ældre	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i> Oplever voldsomt øget trafik sidste år med bl.a. transport af mælk og majs. Er dybt bekymret for mere tung trafik. Nogle af de store traktorer er 10 cm bredere end fx Skovballevej til begge sider. Er bekymret for børn på cykel og ældre på el scooter.
36	Steen Paludan og Else Christel Persson Vejlen 18	<b>Fællesbrev</b> Livskvalitet Freden på landet Trafik – vejenes tilstand Lugtgener Støjgener Værdiforringelse Skader på huse – økonomi.	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i> Har købt hus ved Vejlen for 5 år siden, pga. roen og udsigt over Vejlen. Det bliver et sørgmodigt farvel til fred og ro, hvis biogasanlægget gennemføres.  Frygter stigningen i tunge køretøjer, lugt- og støjgener, ødelagte veje og forringede huspriser. Hvem skal betale eventuelle skader på husene fra den tunge trafik - Svendborg kommune eller ejeren af Andekærgård?
37	Ingvard Hansen Adresse ukendt	<b>Fællesbrev</b>	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8.</i> Ikke yderligere kommentarer.
38	Steven J. Legene Højevej 29 5771 Stenstrup  (tidl beboer på Knasthovvej 2, Tåsinge)	Placeringen i det åbne land forkert - industriområde  Trafik – vejenes bredde og tilstand  Trafiksikkerhed  Vejene udbygges	Indsigelse mod etablering af biogasanlægget. Industrianlæg bør generelt ikke ligge i det åbne land, men denne placering udfordrer områdets infrastruktur i usædvanlig grad. Vejnettet er ikke bygget til disse mængder af trafik. Miljøklassificeringen peger på, at der på holdes væsentlig afstand til naboer, hvilket ikke overholdes. Anlægget kolliderer med kystnærhedszonen. Embedsmænd og Byrådet bør overveje sagen nøje, da etableringen vil have store omkostninger for nærområdet og miljøet.  Vejnettet bør udbygges så almindelig færdsel og skolebørn kan færdes trygt. Selvom projektet sikrer alternativ energi, bør der ikke gives tilladelse. Projektet bør placeres i et område hvor infrastruktur og anden anvendelse er tilpasset svære industrianlæg.
39	Britta Kristensen og Peter Brusendorff Adresse ukendt	<b>Fællesbrev</b>	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8.</i> Ikke yderligere kommentarer.

40	Mads Hauen-Pedersen og Tanja Pers Petersen Gesingevej	<p>Øget trafik</p> <p>Vejenes tilstand</p> <p>Vejenes bredde</p> <p>Trafikmålinger</p> <p>Særlige steder</p> <p>Lugtgener</p> <p>Værdiforringelse af bolig</p> <p>Vibrationer</p> <p>En mands gevinst – lokalsamfundet betaler konsekvenserne</p> <p>Positiv over for biogas og nedbringelse af drivhusgas</p>	<p>Er stærkt imod på baggrund af miljøvurderingen og påvirkningen af lokalsamfundet.</p> <p>Er positiv over for biogas og nedbringelse af drivhusgasser, men er imod anlægget pga. de medfølgende gener – Trafik, vejenes tilstand, lugtgener og værdiforringelse uden kompensation.</p> <p>Trafikmålingerne viser ikke det reelle billede. Ønsker måling ved daglig kørsel og i sæsonen.</p> <p>Gesingevej burde også været omfattet af målingerne. Gesingevej bruges som omfartsvej, da Bjerrebyvej er for smal.</p> <p>Oplever kraftige vibrationer i sin bolig, særligt ved traktorer med tunge transporter. Må udbedre sætningsskader og revner hvert år. Kan ikke tilsluttes sig Sweco-rapporten konklusion, at dette ikke er væsentligt.</p> <p>Vejenes tilstand skal have opmærksomhed. På alle veje kan kun to personbiler passere hinanden. Ved passage af traktor/lastbil skal rabatten tages i brug. Opfyldning af rabatterne er ikke nok, slet ikke ved en øget trafik. Vejene skal gøres bredere.</p> <p>Nærmeste skole er i Lundby. I rapporten nævnes Melby.</p> <p>I beregning af lugt, fremgår det ikke om der tages højde for vind.</p> <p>Såfremt biogasanlægget bygges, vil der uden tvivl være værdiforringelser på ejendomme – og i en meget stor radius pga lugtgener.</p> <p>Ser kun 3 parter der får fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Svendborg Kommune og staten pga grønt image</li> <li>Selskabet der modtager biogassen</li> <li>Storbonden der kommer til at tjene flere penge</li> </ul> <p>Taberne er lokalsamfundet som må leve med vejene, lugten, ødelagte huse og stavnsbinding til et hus der ikke kan sælges.</p> <p>Stil spørgsmålet: "Vil jeg selv være nabo til et biogasanlæg?"</p>
41	Martin og Mette Stougaard Knudsbøllevvej 29	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Driver selv landbrug i området. Har oplevet stigningen i tung trafik. Uforståeligt at det påtænkes at gives tilladelse til så stort et biogasanlæg i landzone. Burde ligge i et industriområde. Forstår ikke, at kommunen kan udarbejde retningslinjer for hvor biogasanlæg bør opføres og så ikke følger disse retningslinjer.</p> <p>Værdiforringelse af ejendom og sætningsskader for de naboer der bor tæt ved anlægget. Vejnettet er ikke bygget til den øgede trafik med tunge køretøjer.</p> <p>Lad os beholde det smukke Tåsinge, så folk stadig ønsker at tilflytte. Børn og ældre skal kunne færdes trafiksikkert på Tåsinge.</p> <p>Hvorfor placeres dette anlæg ikke i de området kommunen har udpeget til biogasanlæg, men hér hvor så mange mennesker berøres negativt? Hvorfor kan Kurt Poulsen får godkendt så store projekter, så relativt hurtigt og nemt når andre mindre projekter har længere behandlingstid og får afslag?</p> <p>Er ikke imod biogasanlæg, Kurt Poulsen, udvikling eller Svendborg kommune, men er imod projekter der går imod al der er etisk og rigtigt.</p>
42	Mette, Søren, Mikkel og Jacob Rønne Tofthøj Kragekærvej 2	Fællesbrev	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Familien bor på hjørnet af Kragekærvej og Skovballevej og vil blive stærkt påvirket af øget trafik og overskridelser af støjgrænserne.</p>



			<p>Ønsker målinger i spidsbelastningssituationer, da familien selv har målt højere dB end det fremgår af materialet.</p> <p>Træer langs vejkanterne vælter pga. ødelagte rødder.</p> <p>Miljøklasser – Biogasanlæg har højere klasse end teknisk anlæg og dermed højere afstandskrav.</p> <p>Hvorfor er der blevet ændret på kommunens hjemmeside.</p> <p>Orientering i 800 m radius er ikke ok, når mange flere påvirkes af transporter.</p> <p>Med ansøgers opkøb af ejendomme på hele Tåsinge, er dette er ikke længere landbrug, men industri.</p>
43	Julie og Henrik Møller Nymark Adresse ukendt	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8.</p> <p>Ikke yderligere kommentarer</p>
44	Jørgen Bruun og Britta Frederikke Hansen Vejlen 12	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Bor tæt på Vejlen og er bekymret hvad der kan ske med det unikke naturområde, hvis der sker gylleudslip. Som naboer er de selv blevet pålagt en forbedret rensning af eget spildevand.</p> <p>Bekymret over, at der ses bort fra retningslinjer andre borgere skal overholde, fx kystnærhedszone og støjgrænser.</p> <p>Andekærgård med biogasanlæg er blevet så stort, at det reelt er industri og burde lægges i et industriområde med passende infrastruktur. Beslutningen om Andekærgård og biogasanlæg går imod intentionen om at opdele i landzone og industrizone.</p>
45	Per Horne Jensen Skovballevej 98a	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Er flyttet til området for 1 år siden og er rystet over ikke at være blevet informeret om, at der var planer om at lave industri i området.</p> <p>Tegninger er visuelt ukorrekte. Opfordre Byrådet til at komme til området og se med egne øjne.</p>
46	Britt Svaneberg Skovballevej 98a	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Enslidende med høringssvar nr. 45.</p>
47	Marie Schjerning Gregersen Sdr. Vosnæsvej 25	Fællesbrev Trafik – vejenes bredde  Trafiksikkerhed – skolebørn Værdiforringelse af bolig Forringet livskvalitet	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p> <p>Vi er en aktiv familie der færdes i lokalområdet. Indenfor de sidste år er den stigende kørsel i takt med at Skiftevær og Andekærgård er vokset blevet mærkbar. Der er ikke plads til at passere lastbilerne! - De opkørte rabatter sviner ens bil, hvis den ikke ender fastkørt eller nede i grøften. Som cyklist eller til fods må man helt ind i rabatten. Og dette er på en vej der hører til de bredere.</p> <p>Frygt for skolebørnene på cykel. Gratis bustransport understøtter ikke cyklisme og der går næsten ingen busser.</p> <p>Værdien af vores hus falder, når det pludselig ligger i et industriområde. Her er ikke fred og ro, men larm og lugt</p>
48	Henning og Anni Skov Gesinge Adresse ukendt	Fællesbrev	<p>En række borgere har indsendt et enslydende høringssvar med et tilhørende bilag. Se høringssvar nr. 8. Herudover:</p>

			Bor i Gesinge og er allerede bekymret over den nuværende belastning af områdets små, smalle veje. Det vil blive forværret med et biogasanlæg.
49	Lotte von Cappeln Stennervej 8		Enslydende med svar nr. 19
50	Hans Martin Pedersen, Skovhavegaard Skaregaardsvej 5	Trafik – vejenes bredde Trafiksikkerhed – børn og ældre Bosætning Beskyttelse af Vejlen  Beskyttelse af grundvand  Næringsindhold et i drænvand  Miljøpåvirkning fra Andekær- gård	Vejnettet er ikke gearet til antallet og størrelsen på transporter. Børn og ældre tør ikke færdes på vejene på cykel eller el scooter, når der er meget trafik fra Andekærgård. Måske ønsker datter og svigersøn ikke at overtage gården med to skolebørn.  Mellem den åbne rende til Vejlen og biogasanlægget er kun 400 m. Der har altid været lokal opmærksomhed på, hvad der ledes til Vejlen. Det omtales ikke med et ord i forhold til udvidelsen af Andekærgård og biogasanlægget. Et miljøuheld her vil uden tvivl påvirke Vejlen.  Miljøbelastningen fra bedriften giver allerede i dag bekymring. Gyllekapaciteten er stort set uændret, fra da der var 150 dyr. Sprinkleranlægget står samme sted. Det giver bekymring for næringsindholdet i render der løber til Vejlen. Miljøpåvirkningen af lugt, støj og næringsindhold i drænvand bør undersøges nu, så det kan adskilles fra et kommende biogasanlæg.
51	Mai-Britt Schultz, Palle Berg, Martin Ramgaard Carlsen Knasthovvej 2-2a	Afstand til naboer  Biogasområder i kommuneplane n  Opfordring til politikere om besigtigelse  Trafiksikkerhed, børn  Trafik – smalle veje  Trafik – vedligehold  Trafiktællinger – tidspunkt  Lugtgener  Validitet af ansøgers oplysninger	Medsender billeder, af hvor tæt deres hus ligger på Andekærgård og et kommende biogasanlæg. Modstander af placeringen og anlæggets størrelse. Der er udlagt områder til biogasanlæg i kommuneplanen. Derfor burde denne planlægning ikke finde sted. Dette er ikke fornuftig udvidelse af et eksisterende landbrug – Det bliver et stort industrianlæg i det åbne land. Opfordring til politikere om at komme ud og se det med deres egne øjne. Opleve de smalle veje gennem landsbyer og rundt på Tåsinge. Anlægget er for en privatmands privat økonomiske gevinst, mens det er borgerne på Tåsinge der får generne. Har egen kursusvirksomhed og flere og flere kursister udtrykker bekymring for, at møde mere og mere tung transport. Sliddet på veje og rabatter forstærkes i vådt perioder – og dem kommer der flere af. Der er et stærkt stigende kørselspres koncentreret fra Andekærgård, da ejer opkøber ejendomme på hele Tåsinge. Mængden af beregnede tunge transporter til/fra biogasanlægget er meget bekymrende! Lugten af gylle hører med til at bo på landet, men med et biogasanlæg bliver gyllelugten konstant. Hvorfor er trafiktællinger fra årets mest stille periode og hvordan kan man stole på tal fra ansøger selv? Der ønskes nye tællinger på et mere relevant tidspunkt. Hvorfor tage andre kommuners erfaringer med biogasanlæg ikke i betragtning? Industrianlæg hører ikke til i det åbne land. Siloerne vil med deres højde skæmme landskabet.

		<p>Visuelt skæmmende</p> <p>Påvirkning af Vejlen</p> <p>Kystnærhedszoner</p> <p>Økonomisk beregning af nødvendig vejvedligehold</p> <p>Mediator kunne have fundet løsninger mellem ansøger og naboer</p> <p>Et attraktivt sted at bo ødelægges.</p>	<p>Der er ikke beplantning over mod Knasthovvej 2. Ansøger burde pålægges, at etablere levende hegn og jordvold på alle sider af anlægget, hurtigst muligt.</p> <p>80 naboer er for nylig blevet pålagt at bekoste nye anlæg til rensning af spildevand, for at sikre beskyttelse af Vejlen. Ved uheld på/til/fra biogasanlægget kan ske uoprettelig skade på Natura 2000 området. Hvorfor vises der en forskellig kystnærhedszone i materialet? Det kræver særlig planlægningsmæssig begrundelse at bygge indenfor kystnærhedszonen. Borgeren ser ikke at dette er opfyldt.</p> <p>Det er ubegribeligt, at der ikke er lavet en økonomisk beregning af omkostningerne ved at vedligeholde vejene tilfredsstillende. Ikke mindst i lyset af kommunens økonomiske situation. Samtidig vil naturbeskyttelse og bevaringsværdige bygninger vanskeliggøre udvidelse af vejene. Det er ikke rimeligt, at kommunens borgere skal betale for, at en mand får profitforøgelse.</p> <p>En mediator mellem ansøger og naboer kunne have afhjulpet mange uoverensstemmelser og fundet løsninger til gavn for begge parter. Dermed ville borgerne have følt sig hørt og taget alvorligt.</p> <p>Hele projektet viser hvor vide rammer landbruget har i dag, trods, at det oftest er landbrugsindustri. Kommunen er ikke gearet til både at være by- og land kommune. Almindelige tilladelser er svære og langsommelige. Samtidig ødelægges man et område, som i dag tiltrækker børnefamilier, med industri og dårlige tilkørselsforhold.</p>
52	Karen og Niels Rasmussen Sdr. Vosnæsvej 20	<p><b>Fællesbrev</b></p> <p>Trafik - konsekvenser for et større område</p> <p>Trafik - vedligehold af veje</p> <p>Energi VVM Cittaslow</p>	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Bor i et knudepunkt for tung transport. Har derfor behov for en vurdering af trafikkonsekvenserne for en større del af vest- og syd Tåsinge.</p> <p>Hvad skal der ske med den overskydende energi?</p> <p>Bliver Tåsinge prioriteret i forhold til vedligehold af veje?</p> <p>Hvad hvis det anslåede transportbehov stiger?</p> <p>Ønsker at der udarbejdes en VVM-rapport</p> <p>Hvordan kan kommunen leve op til Cittaslow kriterierne med dette projekt?</p> <p>Er der hente research fra andre biogasanlæg?</p> <p>Kommer der flere energiproducerende anlæg på Tåsinge og vil kommunen købe sig ind i dem?</p>
53	Hanne og Jørgen Lauritzen Skovballevej 124	<p><b>Fællesbrev</b></p> <p>Afstand til boliger</p> <p>Lugt gener</p> <p>Støj gener</p> <p>Beregningsmetoder</p> <p>Ønsker nye beregninger</p> <p>Miljøklasser</p>	<p><i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i></p> <p>Påpeger at afstanden mellem bolig og biogasanlæg er 100 m forkert. Ønsker derfor nye beregninger for støj og lugt.</p> <p>Miljøklasser i kommuneplanen peger på, at biogasanlæg er miljøklasse 6-7 og at der derfor skal være 3-500 m til nærmeste bolig. Svendborg Kommune betegner anlægget som et teknisk anlæg med en anden miljøklasse.</p> <p>Fremfører at Svendborg Kommune manipulerer med støj- og lugtberegningerne:</p> <p>Vejstøjen i kampagneperioder har betydning for naboer.</p> <p>Diffus lugtkilde beregnes ikke, det er ikke rimeligt med den mængde der skal indføres. Det vurderes ikke at en time dagligt er nok.</p> <p>Standardvilkår om modtagehal over indfødningsenheder er fraveget.</p> <p>Indfødningsenheder er 2-4 m høje – derfor kan der ikke ske indfødnings direkte fra lastbil uden omladning.</p>

54	Dan Olsen og Hanne Andersen Skovballevej 94, Gesinge.	Trafik – smalle veje Trafiksikkerhed Trafik - Skader på bygninger Værdiforringelse af bolig Livsværdi forringes af støj og lugt Støtter miljøtiltag	Ejer et ældre bindingsværkshus, som ligger tæt på vejen. Er bekymret for sætningsskader, hvis der kommer øget og tung trafik.  Flyttede på landet for at få ro, idylliske omgivelser og ren luft. Dette vil ødelægges af trafik fra biogasanlægget.  Deres daglige kørsel vil blive generet af tung trafik.  Turister vil ikke besøge øen, når idyllen er væk.  Støtter forbedring af miljøet, men placeringen af dette biogasanlæg er forkert pga. de smalle veje.
55	Else Skræp Sdr. Vosnæsvej 33	Fællesbrev	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8.</i>  Ikke yderligere kommentarer
56	Bente Jensen Vejlen 5	Fællesbrev	<i>En række borgere har indsendt et enslydende hørings svar med et tilhørende bilag. Se hørings svar nr. 8. Herudover:</i> Ejer et ældre hus, som ligger tæt på vejen ved et sving. Er bekymret for sætningsskader hvis der kommer øget og tung trafik.
57	Gitte Nielsen Monnetvej 8	Trafiksikkerhed Tvangsruter  Bjerrebyvej  Smalle veje	Ønsker tvangsruter så borgerne ved hvor og hvornår der køres fra biogasanlægget. Ønsker mere opmærksomhed på Bjerrebyvej, da ansøger har ejendomme på Siø, Stjoul og Vemmenæs. Ønsker at kørsel på Bjerrebyvej først tillades efter 8.15 pga. skolebørn. Dårlige oversigtsforhold ved Bjerreby Kirke. Mangler at trafiktællinger fra Bjerrebyvej nævnes. Hvorfor er trafiktællinger foretaget, på et tidspunkt hvor der er mindst trafik? Ønsker ikke trafik på Stjoulvej via Vårø pga. vejenes bredde. Henviser til kommunens trafiksikkerhedsplan vedr. skoleveje.
58	Pia Mørch Jydevej 3	Størrelsen på anlægget  Trafik	Et biogasanlæg er alt for stort til en ø som Tåsinge. Med tilladelsen til antallet af køer, må den ene gård tage en meget stor part af de dyreenheder der er plads til på Tåsinge. Kan infrastrukturen bære den trafik der genereres. Trafikken på A9 er stigende og de små tilkørselsveje kan ikke bære så meget tung trafik. Det er landzone, men der ligger huse og landsbyer omkring der får store gener. Håber der vil blive taget hensyn til de mange i stedet for én.

Bemærkninger til fremsendte høringssvar vedr. biogasanlæg på  
Kragekærvej 12, Tåsinge

---



## Indhold

1.	Trafik.....	25
1.1	Trafiksikkerhed og cykelfremme .....	25
1.2	Skoleveje.....	25
1.3	Vejnettets tilstand og vedligeholdelse samt økonomisk overblik.....	25
1.4	Mulighed for tvangsruter, regulering af transporttyper og tidspunkter.....	26
1.6	Trafikmåling og kumulation.....	27
1.7	Vurdering af øvrigt vejnet – Bjerrebyvej, Udflyttervej mv. ....	28
1.8	Miljøvurdering af transporter.....	29
2.	Vibrationer og skader på ejendomme.....	30
3.	Støj – vej .....	30
4.	Støj – drift .....	30
5.	Lugt .....	31
6.	Lys.....	31
7.	CO <sub>2</sub> og energi mv. ....	32
7.1	Elforbrug .....	32
7.2	CO <sub>2</sub> .....	32
7.3	Metode til beregning af klimaeffekt samt lækage af gas. ....	32
8.	Internationale beskyttelsesområder .....	33
8.1	Udledning til internationalt beskyttelsesområde.....	33
8.2	Uheld, der medfører påvirkning af internationalt beskyttelsesområde .....	33
8.3	Drænvand .....	33
8.4	Habitatdirektiv og forsigtighedsprincip .....	34
8.5	Beskyttet natur - vandløb .....	34
9.	Bakteriologiske konsekvenser .....	34
10.	Ejendomsværdiforringelse .....	35
11.	Kumulation .....	35
12.	Kommuneplan .....	36
12.1	Planlægning udenfor områder, der er udpeget til placering af biogasanlæg .....	36
12.2	Kystnærhedszonen .....	36
13.	Miljøklasser samt industrianlæg i landzone .....	37
14.	Afstand til naboer .....	38
15.	Visualisering.....	38
16.	Beplantning og jordvold .....	39

17.	Miljøvurdering .....	40
18.	Validitet af materiale .....	40
19.	Høring .....	41
	19.1 Høringsberettigede.....	41
	19.2 Borgermøde.....	41
20.	Cittaslow .....	42
21.	Miljøgodkendelse og tilsyn med husdyrbrug på Kragekærvej 12 .....	42

## 1. Trafik

### 1.1 Trafiksikkerhed og cykelfremme

Svendborg Kommune observerer løbende de offentlige veje og vurderer, hvorvidt trafikken skal reguleres yderligere, om der skal etableres trafikdæmpende foranstaltninger, cykelstier el.lign. på de offentlige veje.

En del af vejene på Tåsinge, her i blandt Bjerrebyvej, indgår på kommunens liste over veje, hvor der er borgerønsker til etablering af f.eks. hastighedsdæmpende tiltag.

Hvert år sker der en politisk prioritering af, hvor der skal ske tiltag for forbedring af trafiksikkerheden og cykelfaciliteter. Herunder indgår også forbedring af børns skoleveje.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 1.2 Skoleveje

Når skolebørn har længere end en given afstand, eller hvis de skal færdes på en trafikfarlig skolevej, når de skal til og fra de kommunale skoler, er det kommunen, der skal sørge for befordring af eleverne.

De trafikfarlige skoleveje i kommunen vurderes bl.a. ud fra mængden af trafik, tunge køretøjer og vejens bredde. Giver en ændring i trafikken, som f.eks. flere tunge køretøjer anledning til, at en vej af Byrådet besluttet som værende en trafikfarlig skolevej, er det kommunen, der skal sørge for elevernes befordring til skole. En vurdering af en vej, sker på baggrund af henvendelser fra forældre eller skole.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 1.3 Vejnettets tilstand og vedligeholdelse samt økonomisk overblik

For de offentlige veje i kommunen, herunder rabatter m.m. er det i vejlovens § 8<sup>1</sup> givet at: *"Det er vejmyndighedens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver.*

---

<sup>1</sup> Lov om offentlige veje mv. Lov nr. 1520 af 27. december 2014



Som for de øvrige veje i Svendborg Kommune, vil kommunen derfor fortsat følge udviklingen i trafikken og vejenes brug. De skader, der eventuelt måtte opstå, også som en konsekvens af et ændret trafikmønster, vil fortsat blive udbedret. Som andre steder i Svendborg Kommune, er vejene etableret på forskellige tidspunkter, og opbygningen af vejene er forskellige. Det er som angivet i vejloven Svendborg Kommunes forpligtigelse at vedligeholde vejene, så dette afspejler brugen af de enkelte veje.

Vejnettet på Tåsinge er omfattet af kommunens 15-årige funktionsudbud for vejvedligeholdelse. Det er entreprenørens forpligtigelse at opretholde de krav til vejens vedligeholdelsesniveau, der er opstillet i udbuddet. Hvert 3. år bliver de enkelte veje tilstandsvurderet af et uvildigt rådgiverfirma. Denne tilstandsvurdering er med til at bestemme hvilke veje, der skal foretages reparation af, eller om der skal udlægges nyt slidlag. Ud over dette, fører Svendborg Kommune selv løbende tilsyn med vejene. Ved henvendelser fra borgere og trafikanter om skader på vejnettet, sendes disse videre til entreprenøren, så skaderne kan blive repareret snarest efter, at de er blevet registreret.

I januar 2019 er der udlagt asfalt på Kragekærvej. Dette blev gjort, da entreprenøren der har kontrakten med vedligeholdelse af vejene i funktionsudbuddet, vurderede at dette var den bedste løsning i forhold til vejens daværende tilstand, og for at få Kragekærvej til i fremtiden at kunne leve op til de krav der er til vejenes vedligeholdelsesniveau. Det er primært entreprenøren der vælger vedligeholdelses-metoden for den enkelte vej, så den lever op til det krævede vedligeholdelsesniveau.

Ved løbende at følge udviklingen på vejene og deres rabatter, på samme måde som for øvrige veje i Svendborg Kommune, vil der efter behov, blive foretaget de reparationsarbejder, der måtte være nødvendige.

Der er på nuværende tidspunkt ikke planer om udvidelse af veje eller lignende, da dette vil bero på en fremtidig vurdering og observation af eventuelle skade og behov som følge af ændret trafikmønster.

Ud fra ovenstående, er der derfor ikke afsat økonomiske midler til at ændre på vejenes bredder og rabatter.

Flere veje i området er smalle, så det er nødvendigt at trække ud i rabatterne i forbindelse med passage af specielt brede køretøjer. Dette er en ikke ukendt problematik, som kan medføre, at der er behov for reparation af f.eks. rabatterne langs disse veje.

Når der, i forbindelse med transport, tabes materialer eller efterlades jord fra dæk m.m. på de offentlige veje, er det pågældende, der har efterladt f.eks. jord, der skal sørge for, at vejen efterfølgende bliver rengjort. Såfremt dette ikke overholdes, fremgår følgende af vejlovens § 70: ”Efterlader nogen på offentlig vej eller sti affald eller genstande, der kan være til ulempe for færdslen eller er særligt forurenende, kan vejmyndigheden eller politiet lade det efterladte fjerne for den pågældendes regning”.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

#### 1.4 Mulighed for tvangsruiter, regulering af transporttyper og tidspunkter.

##### *Tvangsruiter*

Kommunen har ikke mulighed for med miljølovgivningen at regulere trafikken på offentlig vej f.eks. ved tvangsruiter. Regulering af trafikken er kun muligt ved at opsætte skilte med forbud mod kørsel med f.eks. køretøjer over en vis bredde, vægt eller indenfor et givent tidsrum. Dette sker, efter samtykke fra politiet, når det vurderes nødvendigt af hensyn til f.eks. trafiksikkerheden. Skiltning med et forbud kan kun håndhæves af politiet, og vil være gældende for alle køretøjer af typen som forbuddet omhandler.

##### *Tidspunkt for transport*

Kommunen har i miljøgodkendelsen mulighed for at stille krav til tidspunktet for, hvornår transporter kører til og fra selve biogasanlægget. Reguleringen kan dog ikke omfatte kørsel på offentlig vej. Hvis der skal ske regulering af tidspunkter for kørsel med f.eks tunge køretøjer på offentlig vej, vil det ligesom ved tvangsruiter kun være muligt med skiltning og efter samtykke fra politiet.

#### *Type af transporter*

Det fremgår af miljøvurderingen af ca. 66% af de oplyste transporter gennemføres med lastbil, mens den resterende mængde transporter foregår med traktor med vogn. Fordelingen er foretaget med udgangspunkt i, at ca. 34% af udspretningsarealerne ligger indenfor 10 km fra husdyrbruget, og at det er muligt at anvende traktor og vogn til disse arealer.

Det er normal praksis, at landbruget anvender traktor og vogn til arealer, der ligger indenfor rimelig afstand fra husdyrbruget. Svendborg Kommune har vurderet, at der ikke er miljømæssige begrundelser for at pålægge ansøger at anvende lastbil til alle transporter til og fra biogasanlæg eller husdyrbrug.

Kommunen har mulighed for at henstille til, at kørsel sker med lastbil i stedet for traktor, men i forhold til lovgivning<sup>2</sup>, har kommunen ikke mulighed for at håndhæve dette, da der er tale om en henstilling. Det samme gælder for at pålægge tvangsruiter for kørslen.

#### *Konklusion*

Kommunen vil løbende følge trafikmønsteret og evaluere på dette, og hvis nødvendigt foretage regulering af trafikken ved skiltning.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

#### 1.6 Trafikmåling og kumulation

Der er i høringssvarene anmodet om, at der gennemføres en ny trafikmåling, hvor der er aktivitet på markerne, og der stilles spørgsmål til, hvorfor Svendborg Kommune trafikmæssigt kun ser på biogasanlægget, og ikke de ændringer, der er gennemført over de seneste år.

Størstedelen af de anvendte trafikmålinger er gennemført i perioden fra d. 13. juni-20. juni 2018 svarende til en uge uden ferietransport og kampagnekørsler. Derudover er der anvendt data fra enkelte tidligere gennemførte målinger fra sidste halvdel af april 2018. Disse målinger er forventeligt også gennemført udenfor perioder med kampagnekørsel.

Målingerne er foretaget indenfor anbefalede perioder, hvor der ikke forekommer helligdage eller skoleferie, og foretages, som fysiske målinger på steder, der bl.a. måler antal og variationen af køretøjer. Som for øvrige målinger, der foretages i kommunen, måles der for en uge. Kommunen foretager løbende trafikmålinger på vejene for at følge trafikens udvikling og ændring.

Den procentvise stigning i antallet af transporter – som den er angivet i miljøvurderingen – er beregnet med udgangspunkt i biogasanlæggets transporter i forhold til den målte trafik og trafikken fra det eksisterende husdyrbrug. For udvalgte strækninger er den procentvise stigning for husdyrbrug og biogasanlæg beregnet

---

<sup>2</sup> Lov om offentlige veje mv. Lov nr. 1520 af 27. december 2014

samlet i forhold til den målte trafik. Udgangspunktet for beregningerne har for biogasanlæg og husdyrbrug været den transportmæssigt *værst tænkelige situation*.

Det har været væsentligt for ovenstående beregninger, at sammenligningsgrundlaget netop har været et tidspunkt, hvor der ikke er ekstraordinær høj trafik på vejnettet. Hvis måletidspunktet havde været på et tidspunkt, hvor der f.eks. var kampagnekørsel – ville nogle transporter blive talt dobbelt, og den procentvise beregning i stigningen i antallet af transporter ville have været misvisende (- tallene ville blive for lave). I forhold til støjberegningerne indgår både den målte trafik, og transporten fra både husdyrbrug og landbrug – og der er dermed taget højde for den samlede trafik-belastning – både den nuværende og fremtidige.

I forhold til trafikken fra produktionen på Skiftekær – er det af Skiftekær oplyst, at der i gennemsnit forekommer én lastbiltransport om dagen. Det er derfor antaget, at denne éne transport indgår i den gennemførte trafikmåling. I forhold til trafikken fra produktionen på Skiftekær – er det af Skiftekær oplyst, at der i gennemsnit forekommer én lastbiltransport om dagen. Der er tale om en gennemsnitlig betragtning, og der kan derfor være dage, hvor der kan forekomme mere end én transport om dagen.

Hvis produktionen på Skiftekær anvender det samme vejnet, som biogasanlægget, må det forventes, at transporten fra Skiftekær-produktionen vil være indeholdt i de gennemførte trafikmålinger. Svendborg Kommunen har vurderet, at trafikmålingerne er den bedste metode til at skabe et overblik over den eksisterende trafik i området.

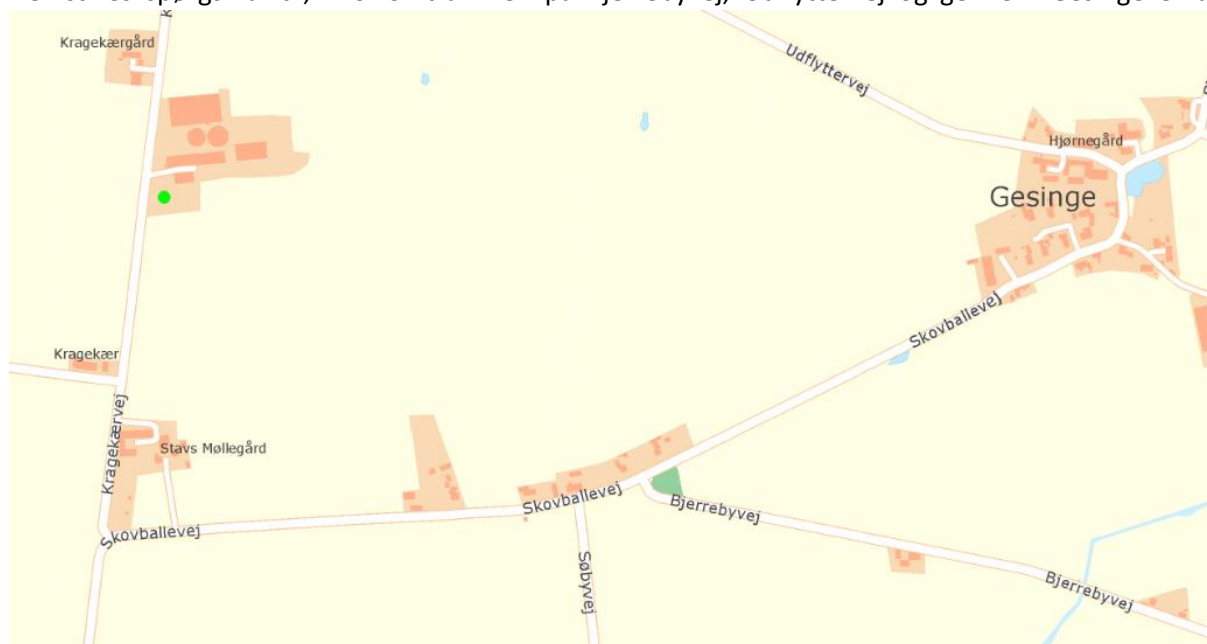
Når der i miljøvurderingen beskrives en fremskrivning på mindre end 1 %, er der tale om en fremskrivning af den generelle trafik i området. Det betyder, at det vurderes, at den målte trafikmængde maksimalt forventes at stige med 1 % årligt.

Der er samlet set tale om, at der i miljøvurderingerne på det bedst mulige grundlag er foretaget den bedst mulige vurdering af den samlede trafik i området omkring Kragekærvej 12.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 1.7 Vurdering af øvrigt vejnet – Bjerrebyvej, Udflyttervej mv.

Der stilles spørgsmål til, hvorfor trafikken på Bjerrebyvej, Udflyttervej og gennem Gesinge er udeladt.



Svendborg Kommune skal indledningsvist bemærke, at belastningen ad Udflyttervej er medtaget i miljøvurderingens beregninger.

Ansøger oplyser, at transporterne ad Bjerrebyvej primært vil være transport til marker, der ligger nær Bjerrebyvej og på Siø. Det oplyses desuden, at pt. bortforpagtes en del af jorden på Siø. I miljøvurderingen er det vurderet, at 50% af de sæsonbetingede transporter ledes ad Bjerrebyvej via Skovballevej.

Beregningen af de procentvise stigninger er primært foretaget i nærområdet omkring biogasanlæg og husdyrbrug på Kragekærvej, da det er her, at de største procentvise stigninger vil forekomme. Det betyder ikke, at der ikke vil være en påvirkning på det øvrige vejnet, men der vil være tale om påvirkninger, der er mindre sammenlignet med det vejnet, der allerede er undersøgt og vurderet.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 1.8 Miljøvurdering af transporter

#### *Antal transporter*

Det fremgår af de fremsendte bemærkninger, at antallet af transporter i forhold til det eksisterende husdyrbrug øges med over 70%, og at det giver anledning til forundring over, hvorfor dette ikke er væsentligt.

Det er korrekt, at hvis det samlede antal ÅRS-transporter betragtes isoleret er der tale om en samlet stigning på 72-74% afhængig af, om der anvendes et internt eller eksternt biogasanlæg. Der er i den gennemførte miljøvurdering imidlertid gennemført en grundig vurdering af, på hvilke tidspunkter af året transporterne forekommer, og hvordan transporterne fordeler sig på vejnettet. Det eksisterende trafikbidrag fra både eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12 og øvrig trafik er inddraget i vurderingen.

Når denne vurdering er gennemført fremgår det, at ingen veje i området omkring Kragekærvej 12 belastes med en trafikal stigning, der er større end 31%. Der vil i dette tilfælde være tale om den værst tænkelige transportmæssige situation, som kun vil opstå i en begrænset periode af året.

Svendborg Kommune skal hertil bemærke, at der er tale om 4 perioder på året, hvor der kan forekomme sæsonbetinget kørsel dvs. kørsel af gylle/biomasse eller høst af græs, majs mv. Perioderne vil, når de er mest komprimeret vare mellem 5-10 dage, og kun én periode (- svarende til perioden med høst af majs) vil kunne forårsage op til 120 transporter pr. dag (- og antallet af transporter skal herefter fordeles på vejnettet, hvilket betyder, at ingen boliger belastes med op til 120 transporter pr. dag). Antallet af det maksimale antal transporter pr. dag i de øvrige perioder, hvor der kan forekomme sæsonbetinget kørsel varierer fra 31-58 transporter/dag.

**Med det udgangspunkt er ovenstående er det fortsat Svendborg Kommunes vurdering, at biogasanlægget ikke vil medføre en væsentlig trafikal påvirkning af omgivelserne, og de indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 2. Vibrationer og skader på ejendomme

Der er i høringssvarene indkommet bekymringer omkring sætninger og skader på ejendomme langs vejene på baggrund af en ændring af trafikken. Som vejmyndighed er det kommunens ansvar at holde sine offentlige veje i en stand, som trafikens art og størrelse kræver.

På Søren Lolks Vej ved Vejlen, vedligeholdes bygværket med tilhørende sluse jf. aftale mellem Naturstyrelsen, visse grundejere og Svendborg Kommune.

Endelig skal det nævnes, at hvis der i forbindelse med kørsel på vejene, sker skader på ejendomme og andet ved påkørsel, vil det være den, der forårsager skaden eller dennes forsikring, der skal erstatte det beskadigede.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 3. Støj – vej

Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse for vejstøj anvendes primært i forbindelse med planlægning. Det vil sige, at når der planlægges for nye veje eller nye boligområder, skal det i planlægningen sikres, at f.eks. støjgrænsen på 58 dB(A) overholdes.

I forhold til eksisterende veje og boliger kan støjgrænsen betragtes som vejledende, og vil primært blive anvendt i forbindelse med f.eks. prioritering for, hvor der i givet fald kan etableres støjafskærmning.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 4. Støj – drift

Maksimalværdien er 55dB(A) alle dage i perioden fra kl. 22.00-07.00, hvilket fremgår af tabel 13. I tabel 14 fremgår det, at maksimalværdien overholdes i alle beregningspunkter – der er altså *ikke* tale om overskridelse af maksimalværdien. Alle relevante støjkilder herunder intern transport er inddraget i beregningen af støjbelastningen i omgivelserne.

Det fremgår af miljøvurderingsrapporten, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser kan overholdes i alle referenceperioder, når støjbelastningen fra både husdyrbrug og biogasanlæg betragtes samlet.

Vurderingen af støjbelastningen er foretaget på baggrund af beregninger, og ud fra en forudsætning om maksimal drift af anlæggene. Beregninger er kvalitetsmæssigt lige så gode som egentlige målinger.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 5. Lugt

Påvirkningen fra alle lugtkilder både diffuse og ikke diffuse (kilder med afkast) indgår i miljøvurderingerne. Diffuse kilder kan ikke håndteres beregningsmæssigt, og begrænsningen af gener herfra foregår ved f.eks. overdækning, kortvarig håndtering mv. Den gennemførte lugtberegning omfatter alle kilder med afkast – bortset fra sikkerhedsforanstaltninger, der kun anvendes i nødstilfælde.

Svendborg Kommune har kvalitetssikret de fremsendte lugtberegninger, og har vurderet, at beregningen er gennemført korrekt. Samtidig er det dokumenteret, at lugtbidraget fra biogasanlægget er begrænset sammenlignet med lugtbidraget fra husdyrbruget. Der gøres endvidere opmærksom på, at beregningen af lugtbelastningen er gennemført efter OML-modellen<sup>3</sup> der baseres på 1-årige meteorologiske data – og at beregningerne dermed tager højde for påvirkningen fra vind og vejr.

Lugtbelastningen fra husdyrbruget er bestemt i forbindelse med godkendelsen i 2016, og det er dokumenteret, at husdyrlovens lugtkriterier kan overholdes. Svendborg Kommune vurderer ikke, at etablering af et biogasanlæg kan anvendes som begrundelse for, at pålægge ejeren yderligere lugtdokumentation f.eks. i form af lugtmålinger fra husdyrbruget.

Der gøres dog opmærksom på, at der i miljøgodkendelsen af biogasanlægget er fastsat krav om lugtmålinger – til dokumentation for det beregnede resultat. Det er muligt både i forhold til målinger og beregninger at adskille lugtbelastning fra henholdsvis husdyrbrug og biogasanlæg.

Begrundelsen for at fravige standardvilkår om overdækning/modtagehal fremgår af miljøvurdering og udkast til miljøgodkendelse af biogasanlægget. Svendborg Kommune skal udelukkende bemærke hertil, at det er ansøgers ansvar at sikre, at dybstrøelse håndteres direkte ind i biogasanlægget. Forholdet – herunder oplag af dybstrøelse – vil blive kontrolleret i forbindelse med Svendborg Kommunes tilsyn med anlægget. Der tilføjes i biogasanlæggets miljøgodkendelse under vilkår 33, at der ikke må være oplag af biomasse på biogasanlæggets areal. Dette er en præcisering af de oplysninger, der er indgået i ansøgning og miljøteknisk redegørelse.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse, men der tilføjes et supplerende vilkår til vilkår 33 i miljøgodkendelsen af anlægget.**

## 6. Lys

Det er Svendborg Kommunes vurdering, at miljøvurderingen af lysgener fra biogasanlægget er fyldestgørende, og at eventuelle lysgener fra husdyrbrugets staldanlæg bliver reguleret via husdyrbrugets miljøgodkendelse.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

---

<sup>3</sup> OML-model: Operationel Meteorologisk Luftkvalitets-model

## 7. CO<sub>2</sub> og energi mv.

### 7.1 Elforbrug

Der er stillet spørgsmål ved det hensigtsmæssige i, at biogasanlæggets drift anvender el fra forsyningsnettet.

El fra forsyningsnettet har en meget høj grad af vedvarende energi, da der i Danmark sker en stor produktion af el baseret på vind, sol og affald. Det erstatter i stigende grad el produceret fra naturgas og kul. Desuden importerer vi el fra Norge og Sverige, der primært er produceret fra vandkraft. Energinet oplyser, at elproduktionen i 2017 bestod af 55 % vind, vand og sol (-seneste offentliggjorte deklARATION). Desuden vil der normalt være en dårligere energieffektivitet på mindre gasgeneratoranlæg end på større centrale anlæg.

Det er derfor hensigtsmæssigt, at biogasanlæggets elforbrug stammer fra elnettet.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 7.2 CO<sub>2</sub>

Ved produktionen af biogas udledes der CO<sub>2</sub> – for det konkrete anlæg vil det svare til ca. 3.800.000 m<sup>3</sup>/år. Denne udledning modsvares imidlertid af den tilsvarende mængde CO<sub>2</sub>, som planterne har optaget i deres levetid, og som efterfølgende indeholdes i husdyrgødning og det plantemateriale, der behandles i biogasanlægget. Der udledes dermed ikke mere CO<sub>2</sub> end det, der er optaget i forbindelse med plantevækst - og biogas defineres dermed som CO<sub>2</sub>-neutralt. Det betyder, at de 3.800.000 m<sup>3</sup> CO<sub>2</sub> kan udelades af det samlede CO<sub>2</sub>-regnskab ( - regnskabet er et udtryk for den mængde CO<sub>2</sub>-udledning, der spares – klimaeffekt)

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 7.3 Metode til beregning af klimaeffekt samt lækage af gas.

Der er i de indkomne høringssvar stillet spørgsmål til anvendt metode og til den beregnede klimamæssige effekt bla. som følge af lækager fra anlæggene.

Svendborg Kommune har i beregningen af den mulige klima-effekt (- reduktion i CO<sub>2</sub>) anvendt den metode, som de centrale myndigheder anviser jf. Naturstyrelsens notat fra 2014, "*Vurdering af Virkninger på Miljøet for biogasprojekter*". Der er i miljøvurderingerne redegjort for den beregnede klimaeffekt, og det fremgår blandt andet, at i klimaeffekten indregnes den mængde biogas, som substituerer naturgas fratrukket det dieselforbrug, der anvendes til transport.

Energistyrelsen har i oktober 2016 udgivet et notat om "Effekt af biogasproduktion på drivhusgasemissioner" [https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Bioenergi/drivhusgaseffekt\\_af\\_biogas\\_4\\_okt\\_2016.pdf](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Bioenergi/drivhusgaseffekt_af_biogas_4_okt_2016.pdf). Det fremgår af dette notat, at lækager – og dermed udslip af methan fra biogas-produktionen – forventes reduceret fra i gennemsnit 2,3% i 2016 til 1,7% i 2025. Det forventes, at reduktionen opnås som følge af en stramning af standardvilkårene om, at reaktortanke og tilhørende rørføringer skal være gastætte, og at der skal sikres kontrol og vedligehold af tanke og rørføringer. Tæthedskontrol dokumenteres og indsendes til Sikkerhedsstyrelsen. Disse vilkår er fastsat i miljøgodkendelsen af biogasanlægget på Kragekærvej 12. Derudover er der for det kommende anlæg indgået en serviceaftale om årlig lækagesøgning, startende så snart anlægget er indkørt og i drift. Lækagesøgningen vil herefter blive foretaget én gang årligt af eksternt

firma, samt visuelt løbende som en del af det interne ugentlige inspektionsprogram. Dette tilføjes i det nuværende vilkår 47 (som underpunkt 10).

Notatet fra Energistyrelsen understøtter endvidere den beregningsmetode, som Naturstyrelsen har anvist i notatet fra 2014.

**På den baggrund vurderer Svendborg Kommune, at de indkomne bemærkninger ikke giver anledning til at tilsidesætte den metode eller det resultat, der er opnået i forbindelse med beregning af den klimamæssige effekt i miljøvurderingen. De indkomne høringssvar ændrer dermed ikke på planer, selve miljøvurderingerne eller VVM-tilladelsen. For supplerende overvågning i forhold til lækager fra anlægget – og dermed udslip af gas - indsættes der vilkår i miljøgodkendelsen.**

## 8. Internationale beskyttelsesområder

### 8.1 Udledning til internationalt beskyttelsesområde

Det fremgår af høringssvaret, at der ikke er taget højde for miljøpåvirkningen af NATURA 2000 området *Vejlen* og udledningen fra vandløbet, der er placeret nord for husdyrbruget.

Det fremgår af miljøvurderingen, at overfladevand fra biogasanlæggets tanke nedsives lokalt, mens al øvrigt overfladevand opsamles, hvorefter det enten indgår i biogasprocessen eller udsprinkles på de omkringliggende marker. Der er således ingen udledning fra biogasanlægget til vandløbet nord for husdyrbruget, og dermed heller ingen påvirkning af Natura 2000 området *Vejlen*.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 8.2 Uheld, der medfører påvirkning af internationalt beskyttelsesområde

Biogasanlægget består af en række rør og tanke, som håndterer den biomasse, der behandles i anlægget. For at forebygge uheld er der i miljøgodkendelsen fastsat vilkår for kontrol af tanke mv. Derudover er der fastsat vilkår om etablering af alarmer på beholdere og en jordvold syd for anlægget, som i tilfælde af uheld vil gøre det muligt at begrænse spredningen, og sikre en hurtig opsamling af biomasse.

Al overfladevand fra befæstede arealer opsamles i beholdere, og føres herfra til biogasanlægget eller udsprinkles. Ved et eventuelt uheld f.eks. med spild af biomasse, vil der dermed heller ikke være risiko for, at dette ledes til vandløb og videre til det internationale beskyttelsesområde *Vejlen*.

Det er således Svendborg Kommunes vurdering, at der i miljøvurderingen og den tilhørende miljøgodkendelse er foretaget en vurdering af og fastsat vilkår, der forebygger og håndterer eventuelle uheld.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 8.3 Drænvand

Der henvises i høringssvarene til påvirkning af grundvand, vandløb og internationalt beskyttelsesområde som følge af udledning af drænvand fra de arealer, hvor overfladevand udsprinkles.

Det opsamlede overfladevand vil stamme fra de befæstede arealer, plansiloer og tagvand fra bygninger. Da overfladevandet indeholder næringsstoffer vil udsprinklingen følge de til hver en tid gældende regler for udbringning af ensilagesaft mv. jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen (bekg. Nr. 116 af 19. januar 2019). Disse



regler sikrer, at udbringningen sker miljømæssigt forsvarligt i forhold til omkringliggende naturområder. Svendborg Kommune fører tilsyn med, at disse regler efterleves.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

#### 8.4 Habitatdirektiv og forsigtighedsprincip

Det fremgår af de fremsendte høringsvar, at forsigtighedsprincippet skal tilgodeses i forbindelse med påvirkning af internationale beskyttelsesområder.

I forhold til forsigtighedsprincippet skal Svendborg kommune bemærke, at der er tale om et retlig princip, som skal sikre balance mellem videnskabelig usikkerhed og et rimeligt beskyttelsesniveau.

Klagenævnet har i tidligere afgørelser påpeget at forsigtighedsprincippet spiller en central rolle i administrationen af Natura 2000 områder, og at EU-domstolen har fastslået at vurderinger efter habitatreglerne skal være fuldstændige og indeholde præcise konstateringer og konklusioner<sup>4</sup>

Der er i miljøvurderingerne foretaget en grundig vurdering af anlæggets påvirkning af omkringliggende natur både indenfor og udenfor de internationale beskyttelsesområder samt påvirkning af fredede og særligt beskyttede arter.

Svendborg Kommune erkender dog, at vurderinger og konklusioner kan være tydeligere i forhold til klagenævnets praksis – og miljøvurderingernes afsnit om påvirkning af internationale beskyttelsesområder er derfor uddybet. Det er dog fortsat Svendborg Kommunes vurdering, at det uden tvivl kan udelukkes, at internationale beskyttelsesområder og særligt beskyttede arter ikke påvirkes af etableringen af biogasanlægget.

**De indkomne bemærkninger har givet anledning til en præcisering i miljøvurderingernes afsnit 10 og i det ikke tekniske afsnit og i de tilhørende planer. Godkendelse og tilladelse ændres ikke.**

#### 8.5 Beskyttet natur - vandløb

Det skal bemærkes, at de gennemførte ammoniak-depositions-beregninger i miljøvurderingen følger husdyrlovens<sup>5</sup> principper for beregning og vurdering af ammoniak-depositionen til den omkringliggende natur. Der er i husdyrloven ikke fastsat grænseværdier for ammoniak-belastning af vandløb, og der beregnes derfor ikke til §3-beskyttede vandløb. Da miljøvurderingen netop tager udgangspunkt i at gennemføre en samlet vurdering af ammoniakdepositionen fra både husdyrbrug og biogasanlæg må det §3-beskyttede vandløb nødvendigvis udelades af miljøvurderingen, når beregningen ikke er gennemført for husdyrbruget alene. Det skal i øvrigt bemærkes, at der for ammoniakdeposition til vandløb ikke er fastsat grænseværdier.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 9. Bakteriologiske konsekvenser

Ifølge Fødevarestyrelsen er Clostridium Botulinum en sporedannende bakterie, der er naturlig i jordbunden i lav koncentration. Bakterien vokser under iltfattige forhold, og bakterien er følsom overfor pH og

<sup>4</sup> NMK-34-00592. Miljø- og Fødevarerklagenævnet d. 20. december 2017

<sup>5</sup> Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning LBK nr. 1020 af 6. juli 2018.

temperatur og vokser generelt ikke ved pH mindre end 4,5 og temperaturer over 45 grader. Under væksten kan bakterien danne giftstoffet botulisme-toksin.

Ansøger har redegjort for videnskabelige artikler, der fastslår følgende:

- Temperaturen vil ved behandling i et biogasanlæg inaktivere bakterien Clostridium Botulinum
- Sammenlignes rågylle med afgasset gylle vil indholdet af Clostridium Botulinum i afgasset gylle indeholde færre bakterier.

Det er Svendborg Kommunes vurdering, at hvis der er en sundhedsmæssig risiko ved udspredning af afgasset gylle vil dette reguleres fra de centrale myndigheder. Svendborg Kommune har ikke kendskab til, at der foreligger regler, der forhindrer udspredning af afgasset gylle på landbrugsareal. I forbindelse med de gennemførte høringer er bla. Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen hørt – ingen af disse myndigheder har bemærkninger til dette forhold.

**Svendborg Kommune vurderer, at forholdet ikke skal behandles yderligere, og de indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 10. Ejendomsværdiforringelse

Der er stillet spørgsmål til anvendelsen af en undersøgelse fra 2006, og det angives, at vurderingen af ejendomsværdiforringelser bør tage udgangspunkt i et projekt fra 2019.

Det er fortsat Svendborg Kommunes vurdering, at når der er tale om en virksomhed, som overholder gældende miljøkrav, og planmæssigt kan etableres som ansøgt bør biogasanlæggets etablering ikke påvirke ejendomspriserne i området.

Der er desværre ikke for biogasanlæg etableret en værditabsordning – sådan som man f.eks. ser det i forhold til vindmølleplanlægning. En sådan ordning vil skulle etableres af de centrale myndigheder. Det er Svendborg Kommunes vurdering, at når der ikke foreligger en egentlig metode eller ordning til håndtering af eventuelle værditab fra de centrale myndigheder, må vurderingen af ejendomsværdiforringelse ske ud fra den tilgængelige viden og bedste skøn.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 11. Kumulation

Det fremgår af høringsvarene flere steder, at der ønskes en vurdering af den påvirkning, som husdyrbruget giver anledning til og herefter en samlet vurdering af både husdyrbrug og biogasanlæg.

Svendborg Kommune skal bemærke, at der for relevante miljøparametre netop er gennemført en vurdering af den samlede påvirkning fra både husdyrbrug og biogasanlæg i forhold til:

- Transport
- Støj
- Ammoniak-påvirkning

Derudover er der foretaget en vurdering af, at der pga. af biogasanlæggets begrænsede lugtemission ikke er behov for at gennemføre en egentlig kumulativ lugtvurdering.

Husdyrbrugets miljøpåvirkning er kortlagt i forbindelse med Svendborg Kommunes miljøgodkendelse fra 2016.

Svendborg Kommune vurderer dermed, at der er gennemført en tilstrækkelig kumulativ vurdering i forbindelse med de gennemførte miljøvurderinger.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 12. Kommuneplan

### 12.1 Planlægning udenfor områder, der er udpeget til placering af biogasanlæg

Der er i Kommuneplan 2017-2029 udpeget 3 områder til fællesbiogasanlæg, alle nær motorvejen.

Udpegningerne er sket på baggrund af et statsligt krav, med baggrund i at fremme udbygningen af større fælles biogasanlæg, så op til 50 % af gyllen fra husdyrproduktionen på landsplan kan udnyttes i biogasanlæg i år 2020. Udpegningerne er en positiv udpegning, hvilket betyder, at de tre områder planlægningsmæssigt er vurderet som de bedst egnede områder i kommunen til etablering af større fælles biogasanlæg.

Fælles biogasanlæg er biogasanlæg der ejes og drives af en selvstændig juridisk enhed og hvor flere jordbrugsbedrifter sender deres husdyrgødning til behandling. Fælles biogasanlæg kan også anlægges, så de kan modtage andet organisk materiale, for eksempel restprodukter fra industrier og slæt fra græsarealer. Husholdningsaffald kan også udnyttes til biogasproduktion, hvis anlægget er indrettet til det. Det er forudsat i kommuneplanen, at udpegningen, at "større fælles biogasanlæg" for langt størstedelen vil være anlæg, der behandler 200 tons husdyrgødning eller der over pr. døgn, altså mere end de 165 tons, der er søgt om ved biogasanlægget på Kragekærvej.

Positiv udpegningen betyder ikke, at biogasanlæg kun må etableres i de tre udpegninger. Der kan ud over kommuneplanens udpegninger planlægges for biogasanlæg andre steder. I det konkrete tilfælde, hvor en landmand har en bedrift, der er stor nok til understøtte et biogasanlæg, kan der altså planlægges for biogasanlæg ved bedriften. En forudsætning er så naturligvis at miljøkravene kan opfyldes. Her vil det konkrete anlæg skulle vurderes i forhold til den ønskede placering. Det er den sagsbehandling anlægget ved Kragekærvej netop har gennemgået i forbindelse med udarbejdelsen af miljøvurderingen mv.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 12.2 Kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen i Danmark dækker som udgangspunkt kyststrækningen fra strandkanten og ca. 3 km ind i landet, dog med lokale variationer. Dette er tilfældet på syd Tåsinge, hvor kystnærhedszonen er ca. 2 km bred. Zonens forløb og bredde er en statslig udpegning, der er indeholdt i Planloven.

Kystnærhedszonen er en planlægningszone, ikke en forbudszone. Der kan altså planlægges for bebyggelse og anlæg efter planlovens regler. Der skal dog være en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for den kystnære lokalisering og tages de fornødne hensyn til de kystlandskabelige helheder.

Biogasanlæg har umiddelbart ingen særlig tilknytning til kystområder, men med husdyrgodkendelsen til husdyrbruget på Kragekærvej, har bedriften en størrelse, der giver grundlag for at etablere et biogasanlæg i tilknytning til bedriften. Dette er en funktionel begrundelse. Samtidig er andre placeringer udenfor

kystnærhedszonen undersøgt. Enten kommer de for tæt på naboer i forhold til lugtgener eller anlægget kommer for langt væk fra selve husdyrbruget til, at man driftsmæssigt kan udnytte nærheden mellem de to anlæg.

Visualiseringerne af anlægget viser, at det ikke bliver synligt fra kysten.

Erhvervsstyrelsen, der er statslig myndighed på kystnærhedszonen har haft mulighed for at kommentere indholdet i forslaget til kommuneplantillægget, før det blev offentliggjort og havde ikke kommentarer. Styrelsen har heller ikke efterfølgende indsendt kommentarer i høringsfasen.

Det fremgår af de indsendte høringssvar, at der er uoverensstemmelse mellem de kortbilag, der angiver kystnærhedszonen i de forskellige dokumenter/figurer. Svendborg Kommune skal hertil bemærke, at der udelukkende er anvendt kortmateriale, der er tilgængeligt fra centrale myndigheder. Kommunen er enig i, at der er små forskelle i, hvor grænsen for kystnærhedszonen præcist er angivet. Unøjagtighederne ændrer dog ikke på den gennemførte vurdering og konklusion for påvirkning af kystnærhedszonen.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 13. Miljøklasser samt industrianlæg i landzone

Miljøklasser anvendes til en indledende vurdering af, hvilke typer af virksomheder mv. der kan etableres i et område forud for en nærmere miljøvurdering af den aktuelle virksomhed. Der er til hver miljøklasse knyttet en vejledende mindsteafstand. Miljøklasserne bruges altså ved planlægning for et større område, hvor man ikke på forhånd kender de konkrete virksomheder. Hver type virksomhed mv. tildeles en miljøklasse ud fra, hvor meget virksomhedstypen erfaringsmæssigt påvirker omgivelserne. Der er betydelig variation i påvirkningerne fra virksomheder indenfor en enkelt virksomhedstype. Derfor er miljøklassen ofte fastsat som et interval, og der er mulighed for op- og nedklassificering ud fra en konkret vurdering af f.eks. virksomhedens indførelse af renere teknologi.

Den aktuelle planlægning for et biogasanlæg på Kragekærvej tager udgangspunkt i en konkret placering - syd for husdyrbruget og et konkret ansøgt projekt. Udgangspunktet i forhold til miljøvurderingen for det konkrete projekt, er blandt andet afstanden til de eksisterende boliger, natur mv. Det fremgår af miljøvurderingen, at det ansøgte anlæg med drift og indretning kan overholde gældende miljøkrav f.eks. i forhold til lugt og støj. Det betyder, at det konkrete anlæg kan placeres indenfor miljøklassernes vejledende mindsteafstande.

Svendborg Kommune gør i øvrigt opmærksom på, at enhver væsentlig ændring af det ansøgte biogasanlæg ikke kan gennemføres uden Svendborg Kommunes vurdering og eventuelle afgørelse om godkendelse eller tilladelse.

I forbindelse med kommuneplanlægning og lokalplanlægning anvendes begrebet "Teknisk anlæg - biogasanlæg". Denne betegnelse har ikke indflydelse på den efterfølgende miljøvurdering og miljøgodkendelse af det konkrete projekt. Større tekniske anlæg i landzone kan forudsætte udarbejdelse af en lokalplan,

Kommuneplanen har udpeget 3 områder til positiv udpegning for placering af biogasanlæg. Disse tre udpegninger ligger også alle i det åbne land. Når/hvis der skal udarbejdes kommuneplantillæg for et biogasanlæg i et af de tre udpegede områder, ville det område også få betegnelsen "Teknisk anlæg, biogasanlæg" som rammeområde i kommuneplanen.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

#### 14. Afstand til naboer

I beregningen af lugt og støj tages der udgangspunkt i de forskellige lugt- og støjkilder og de omkringliggende boligers præcise placering. Der er i miljøvurderingsrapporterne angivet en figur 5, der viser afstanden fra lugtcentrum til de omkringliggende boliger. Lugt-centrum skal forstås sådan, at placeringen af lugtkilderne er angivet ud fra dette centrum (- centrum kan sammenlignes med et koordinatsystems nulpunkt).

Det fremgår af høringsvaret, at afstandene er udmålt i forhold til biogasanlæggets nordligste punkt, og at denne afstand er meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (300m). Svendborg Kommune antager, at den afstand, der henvises til er de vejledende afstande, som miljø-klassificeringen giver anledning til. I det foregående afsnit er der redegjort for anvendelsen af miljøklasser, og at dette sker i forbindelse med planlægning for f.eks. biogasanlæg, hvor man endnu ikke kender det konkrete projekt. Afstanden har til formål at sikre miljøhensynet for de omkringboende, og at et fremtidigt anlæg ikke pålægges særlige restriktioner for at kunne opfylde miljøkravene.

Overordnet betyder det, at der godt kan planlægges for biogasanlæg indenfor de vejledende afstande, som miljøklasserne giver anledning til, hvis det dokumenteres, at gældende miljøkrav kan overholdes. I det konkrete projekt for biogasanlægget på Kragekærvej er det dokumenteret, at f.eks. gældende støj- og lugtkrav er overholdt.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

#### 15. Visualisering

Der er indkommet bemærkninger om, at visualiseringerne er misvisende og ikke viser tankenes reelle højde.

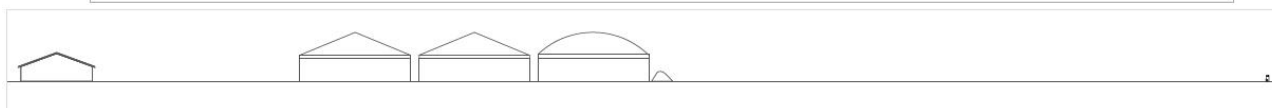
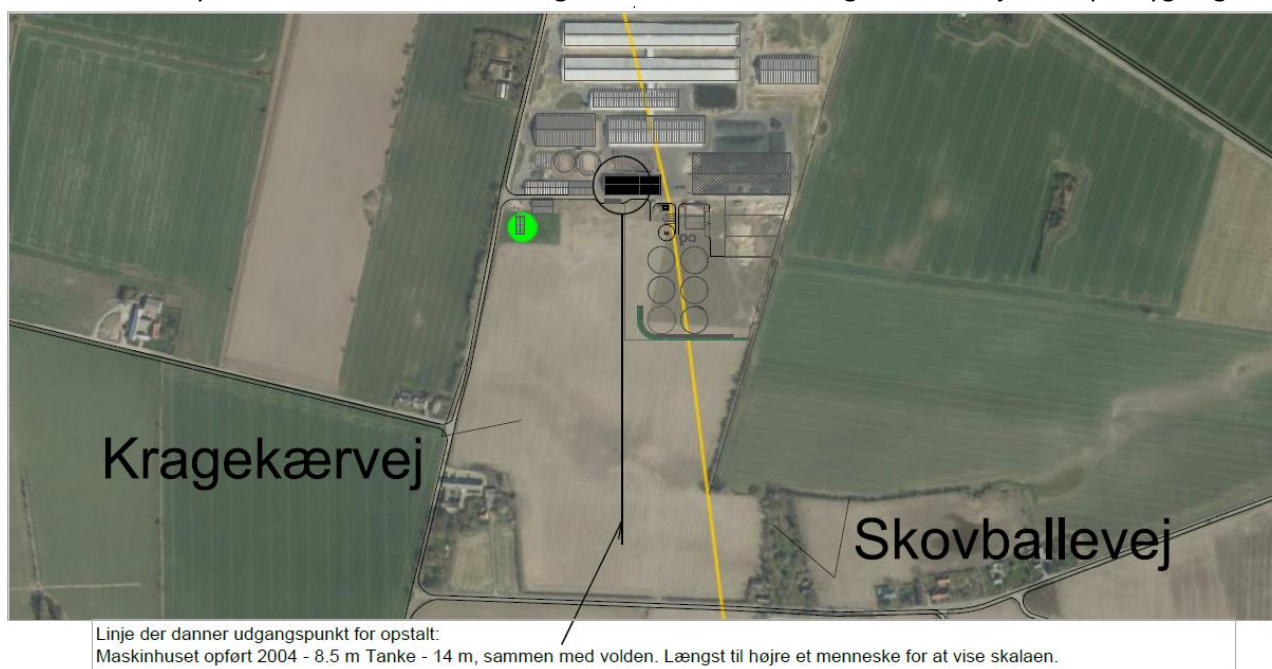
Visualiseringerne er lavet digitalt. Der opbygges en 3D-model af husdyrbrugets bygninger og de tanke biogasanlægget vil bestå af. For husdyrbruget er taget udgangspunkt i den stald der vil ligge tættest på biogasanlægget. Den er ifølge BBR 8,5 m til kip. Tankene er i 3D modellen bygget op med sidehøjder på 7 m og en kuppel på 7 m eller en spids på 8,5 m højeste sted. Dvs. at tankene er vist højere end de 13 m de forventes at blive, men med den højde der jvf lokalplanen er muligt at opføre dem i.

Synsvinklen på billedet er placeret digitalt samme sted, som der er taget et fotografi fra og kigger motivet er samme vej i 3D-modellen Dernæst "samles" fotografi og 3D-model.

Herunder ses 3D-modellens med de opbyggede "klodser":



Herunder ses synsvinklen hvor fotoet er taget samt et snit der også viser højderne på bygningerne:



Herunder ses den færdige visualisering set fra Kragekærvej



**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 16. Beplantning og jordvold

Det fremføres, at der kun er blade på træerne halvdelen af året. Der ønskes beplantning og jordvold hele vejen rundt om anlægget for at skærme mod omgivelserne.

Lokalplanen sikrer, at der skal plantes minimum tre rækker løvtræer med buske mellem træerne. Der er valgt løvtræer for beplantningen, da det er egnskarakteristisk for området, at læhegn består af løvtræer. Med tre rækker af træer og buske imellem, vil beplantningens grenværk med tiden danne et filigran, der også skærmer delvist når bladene er faldet. Det medgives dog, at anlægget sandsynligvis vil være mere synlig i

vinterperiodens dagtimer. For at sikre, at beplantningen hurtigst mulig skærmer, skal ca 1/3 af træerne være hurtigvoksende popler.

Det stilles krav om beplantningen syd og delvist vest for anlægget. Mod øst findes et eksisterende levende hegn. Mod vest findes et eksisterende levende hegn langs Kragekærvej.

Jordvolden kan jvf lokalplanen etableres i en højde på max 2 m. Svendborg Kommune skal bemærke at jordvolden ikke anlægges, som landskabelig afværgeforanstaltning, men derimod en afværgeforanstaltning, der skal sikre et eventuelt spild af biomasse ikke spredes.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 17. Miljøvurdering

Der er indkommet flere høringsvar, der indeholder bemærkninger om, at der ønskes udarbejdet en VVM-rapport/redegørelse.

Svendborg Kommune skal hertil bemærke, at de gennemførte miljøvurderinger af både planer og projekt netop er en VVM-rapport/redegørelse. På grund af ny lovgivning<sup>6</sup> er benævnelsen VVM-redegørelse ændret til henholdsvis Miljøkonsekvensrapport (Miljøvurdering af projektet) og Miljørapport (Miljøvurdering af planer). Det er forståeligt, at dette giver anledning til forvirring. Svendborg Kommune er dog nødt til at anvende de begreber, som lovgivningen angiver.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 18. Validitet af materiale

Der er i høringsvarene stillet spørgsmål til validiteten og uvildigheden af det materiale ansøger har udarbejdet i forbindelse med miljøvurderingen.

Når ansøger skal udarbejde sin miljøvurdering sker det på baggrund af miljøvurderingslovens regler og den afgrænsningsudtalelse, som myndigheden afgiver inden miljøvurderingen gennemføres. Det fremgår af afgrænsningsudtalelsen, hvilke emner, der skal behandles og vurderes i miljøkonsekvens-rapporten, samt hvilken metode, der skal anvendes.

Ansøger skal sikre, at miljøkonsekvensrapporten er af tilstrækkelig høj kvalitet, og at rapporten skal være udarbejdet af kvalificerede og kompetente eksperter. I den konkrete miljøvurdering af projektet har ansøger anvendt en akkrediteret støjrådgiver til udarbejdelse af støjdokumentation for henholdsvis drift- og vejstøj. Øvrige beregninger og vurderinger er gennemført af ansøgers egen rådgiver bortset fra trafikmålinger. Sidstnævnte er materiale Svendborg Kommune har stillet til rådighed, og selve vurderingen af trafik er sket i samarbejde mellem ansøgers rådgiver og Svendborg Kommune.

Myndigheden skal – når miljøkonsekvensrapporten modtages – gennemgå rapporten og inddrage den fornødne ekspertise for at sikre, at lovens bestemmelser er opfyldt. Svendborg Kommune har haft den fornødne ekspertise til selv at gennemføre kvalitetssikringen af det konkrete projekt. Kommunen har kvalitetssikret alle gennemførte beregninger, der indgår i miljøvurderingen, og har derudover afgivet en

---

<sup>6</sup> Lov om miljøvurdering af planer, programmer og af konkrete projekter (VVM), LBK nr. 1225 af 25. oktober 2018.



udtalelse om, hvorvidt ansøgers miljøkonsekvensrapport lever op til miljøvurderingslovens bestemmelser. Det fremgår af denne udtalelse, at ansøger skulle uddybe rapporten på en række punkter. Det har ansøger og ansøgers rådgiver gjort, og Svendborg Kommune har herefter vurderet, at den gennemførte miljøvurdering lever op til lovens krav om kvalitet og indhold.

**Hele systemet omkring miljøvurderinger er altså bygget op om, at det er ansøger, der skal levere et materiale, der er af tilstrækkelig høj kvalitet og at myndigheden efterfølgende kvalitetssikrer materialet. Svendborg Kommune kan altså ikke stille krav om anvendelse af specifikke rådgivere. De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

## 19. Høring

### 19.1 Høringsberettigede

Der er i hørings svarene stillet spørgsmål til fastlæggelse af kredsene af høringsberettigede.

Svendborg Kommune skal hertil bemærke, at i forhold til planloven og miljøvurderingslovens bestemmelser skal offentligheden og berørte myndigheder høres. Høringen kan udelukkende gennemføres digitalt på kommunes hjemmeside. I forhold til kommuneplanforslaget er der krav om høring af ministeren, statslige, regionale og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, Høringen kan foretages digitalt på kommunens hjemmeside og på [www.plandata.dk](http://www.plandata.dk). I forhold til lokalplanforslaget er der krav om, at kommunen skriftligt skal orientere ejere og lejere indenfor planområdet samt udenfor planområdet, hvis de skønnes at blive væsentligt berørt. Foreninger og landsdækkende organisationer som har bedt om, at blive orienteret ved høringer, skal også orienteres skriftligt.

Svendborg Kommune skal bemærke, at alt materiale vedrørende miljøvurdering og planer har været offentliggjort digitalt på Kommunens hjemmeside [www.svendborg.dk](http://www.svendborg.dk) og på [www.plandata.dk](http://www.plandata.dk). Derudover har Svendborg Kommune skønnet, at planlægning for et biogasanlæg i tilknytning til det eksisterende husdyrbrug er af væsentlig betydning for den kreds af boliger, der blev hørt i forbindelse med husdyrbrugets miljøgodkendelse tilbage i 2016. Det skal hertil bemærkes, at denne afstand tilgodeser de boliger, der er placeret langs de primære transportruter, der indgår i miljøvurderingen af den trafikale påvirkning.

**Det er dermed Svendborg Kommunes vurdering, at kommunen i forbindelse med de gennemførte høringer har opfyldt både miljøvurderingslovens og planlovens bestemmelser om høring. De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**

### 19.2 Borgermøde

Der er stillet spørgsmål om, hvorfor borgermødet ikke blev afholdt lokalt, men på rådhuset.

Det kan være en fordel for den enkelte borger, at et borgermøde afholdes lokalt. Administrationen afholder mange borgermøder, i perioder hver uge. Det er en vurdering fra borgermøde til borgermøde, om det er særskilt vigtigt, at borgermødet skal afholdes lokalt eller om kommunens egne faciliteter kan benyttes. I dette tilfælde blev det vurderet, at afholdelse på rådhuset var i orden. Efter mødet er det blevet drøftet i administrationen, hvilke muligheder der for, at forbedre lydforholdene ved borgermøder. Samtidig er gennemførelse af borgermøder generelt blevet drøftet.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**



## 20. Cittaslow

Der henvises til, at Svendborg Kommune er Cittaslow-kommune, hvor der blandt andet arbejdes for at forbedre indbyggernes livskvalitet.

Cittaslow er et internationalt netværk af byer/kommuner, der arbejder for at fremme stedets identitet og optimering af livskvalitet. Mere konkret forpligter medlemsbyerne sig til at arbejde for, at opfylde 52 kriterier inden for temaerne.

- Miljø
- Infrastruktur og byplanlægning
- Bykvalitet og teknologiske faciliteter
- Lokale produkter
- Gæstfrihed
- Information og engagement

Blandt de 52 kriterier er blandt andet affaldshåndtering af erhvervs- og husholdningsaffald, planlægning for brug af alternative energikilder og systemer til miljømæssig bæredygtighed. Etablering af et biogasanlæg vurderes, at understøtte disse af Cittaslow-kriterier.

## 21. Miljøgodkendelse og tilsyn med husdyrbrug på Kragekærvej 12

Der er indsendt bemærkninger om, at Svendborg Kommunes godkendelse er udstedt på forkert grundlag, og at der ikke er gennemført de nødvendige høringer af alle parter.

Svendborg kommune skal hertil bemærke, at Svendborg Kommune d. 23. maj 2016 har meddelt miljøgodkendelse til at udvide husdyrbruget på Kragekærvej 12. Der er i forbindelse med godkendelsesprocessen gennemført to offentlige høringer i overensstemmelse med husdyrlovens bestemmelser og klagenævnets praksis. Den meddelte miljøgodkendelse er ikke påklaget, og der er ikke fremsendt søgsmål til domstolene indenfor den fastsatte søgsmålsfrist.

Svendborg Kommunes miljøgodkendelse af husdyrbruget er dermed gyldig.

Der er indkommet bemærkninger om forhold, der vedrører husdyrbruget og husdyrbrugets miljøgodkendelse. Svendborg Kommune skal hertil bemærke, at kommunen som tilsynsmyndighed fører tilsyn med, at godkendelsens vilkår efterleves.

**De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring af planer, miljøvurdering, godkendelse eller tilladelse.**