

Hørings svar nr. 31

From: Svendborg Kommune - Plan
Sent: Mon, 18 Feb 2019 11:31:09 +0100
To: Helene Lysebjerg Grenild
Subject: VS: Biogas

Venlig hilsen

Zacharias Baden
Planlægger

Svendborg Kommune
Miljø, Erhverv og Teknik
Plan og Erhverv
Plan og Vej

Frederiksst 4, 1. sal
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064
Mobil: +4530175064
Email: zacharias.baden@svendborg.dk

<https://kii.svendborg.dk/logo/Svendborglogo2016ny.jpg>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lene Sjørup [<mailto:lsjrup@gmail.com>]
Sendt: 17. februar 2019 11:31
Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>
Emne: Biogas

Jeg finder det helt uforståeligt, at kommunen vil etablere et biogasanlæg midt i et Natura 2000 område på sydtåsinge. Der skal tilføres mange materialer ud over gødningen fra de 1400 køer fra den nærliggende industristald, der desværre er givet tilladelse til.

eftersom ejerne af denne stald har hele Siø til rådighed for spredning af gødningen, kan jeg ikke se en mening med at belaste området yderligere med et stort biogasanlæg og med tung transport.

Natura 2000 bør ubetinget respekteres til gavn for os alle.

Venlige hilsener
Lene Sjørup, ph.d.
Skattebøllevvej 22
5953 Tranekær

Hørings svar nr. 32

From: Svendborg Kommune - Plan
Sent: Mon, 18 Feb 2019 11:31:10 +0100
To: Helene Lysebjerg Grenild
Subject: VS: INDSIGELSE mod biogasanlæg i Natura 2000 område på Tåsinge.

Venlig hilsen

Zacharias Baden
Planlægger

Svendborg Kommune
Miljø, Erhverv og Teknik
Plan og Erhverv
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064
Mobil: +4530175064
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



Fra: Tom Skovløkke Jørgensen [mailto:skovlys@svendborgmail.dk]
Sendt: 17. februar 2019 11:17
Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>
Emne: INDSIGELSE mod biogasanlæg i Natura 2000 område på Tåsinge.

Et biogasanlæg af denne størrelse bør placeres i et industriområde. Ikke i landzone.
Tilladelse bør som minimum afvente uvildig vurdering.

Tom Skovløkke Jørgensen
Øksbjergvej 84
5700 Svendborg.

Hørings svar nr. 33

Indsigelse mod etablering af biogasanlæg på Kragekærvej 12, Tåsinge.

Trafik og støj.

Nedenstående fotos er taget på Bjerrebyvej for at illustrerer hvor meget plads der er på veje der benyttes meget i bla. de såkaldte "kampagneperioder" ved høst af majs til foder og med et eventuelt biogasanlæg også energiafgrøder.

Bjerrebyvej er en primærvej der benyttes af Andkærgård til at komme til de jorde der ligger på den sydlige del af Tåsinge plus Siø som i 2018 også var brugt til majsproduktion.

På dette sted er vejen med fast asfalt 3,65 meter bred, sat i forhold til at transporter med majs eller gyllevogne der måler 2,50- 3 meter bredde så er der ikke meget at give af. Læg dertil, at skolebussen også kører denne vej så det er svært at undgå trafikale problemer.



Til dette punkt skal tilføjes at Gesingevej som støder op til Bjerrebyvej og bruges i kampagneperioder.

Dette er overhovedet IKKE er nævnt i planforslaget.

Fra Gesingevej køres der videre ud af Udflyttervej af den årsag at 2 transporter med majs slet ikke kan passerer hinanden på Bjerrebyvej, det har bygherre glemt at nævne.

Gesinge har en del huse der ligger mindre end 2 meter fra vejen.

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det beton slam, der nu hældes ud i rabatterne, forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude. I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurdere denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducere lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industriekørsel på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %.

Lugt

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder. Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

VIGTIGT: Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indføringenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standardvilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningsområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses desuden, at dybstrøelsen læsses direkte i de 2 indføringenheder, billeder m.m. af disse indføringenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læsse via gummiged/ frontlæssere. Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækkers beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, dette vil ikke være tilfældet.

Hvad er korrekt ud fra planforslaget?

I hh. til ovennævnte punkt omkring visualiseringen bliver man i tvivl om hvad der er rigtigt i planforslaget omkring kystnærheds zonen. På første tegning (se nedenfor) ligger godt halvdelen af anlægget i Kystnærhedszonen.

Dernæst, når Erhvervsstyrelsens hjemmeside studeres, så siger de at "kystnærhedszonen" er ca. 3km ind i landet, dog med lokale variationer. Hvad ligger til grund for at der dispenseres for at afstanden for en del af anlægget på Andkærgård at det kan ligge under endog 2km fra kysten, hvor det med garanti kan ses fra kysten, udover at anlægget ligger tæt på dyrehold? Havde Andkærgård ligget med 500 til kysten havde kommunen så også dispenseret? En grænse er vel en grænse?

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktionel begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.

Energiregnskab

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m³ bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m³ pr. husstand)
For at opnå dette udledes der 3.800.000m³ CO₂ som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer

biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO2 regnskabet.

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige.

Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme.

Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet.

Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Med venlig hilsen

Lea og Peder Christensen
Skovballevej 112, Tåsinge
5700 Svendborg

Hørings svar nr. 34

Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Som beboer på søbyvej 5 og landmand i lokalområdet. Mener jeg at det har stor betydning for kommende etablering af familie og liv i nærheden af kommende biogasanlæg. At dette vil gøre vejene og området mere usikkert med den store mængde trafik samt mulige lugtgener. Hvilket vil have stor betydning for blandt andet cyklende børn og familier.

Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstejn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.

Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Det gode liv

Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge.

Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Med venlig hilsen
Jakob dieckmann

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.

Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”

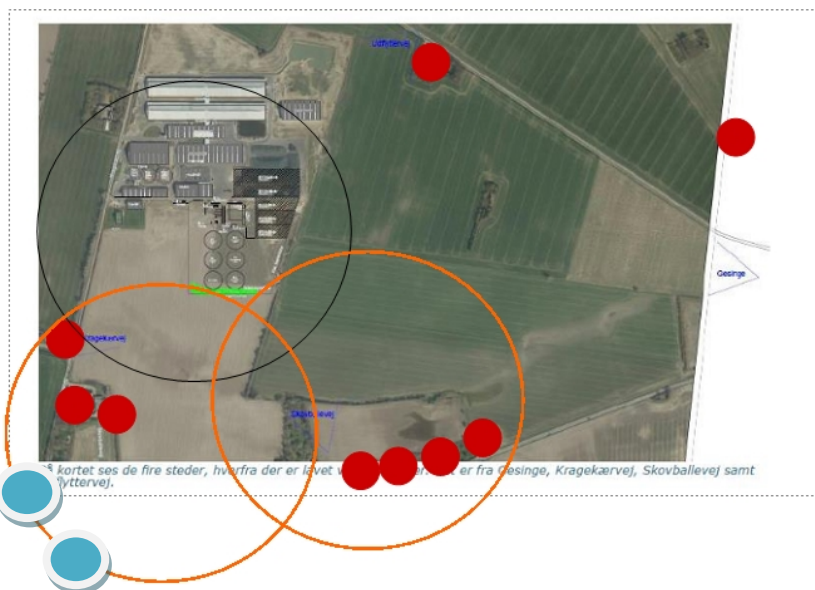
- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.



- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forårsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

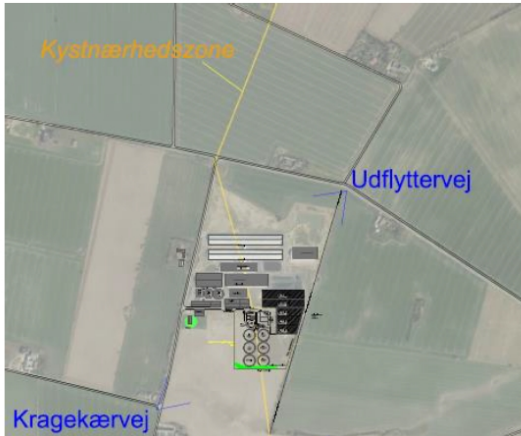
En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktional begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktional begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningsenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningsområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningsenheder, billeder m.m. af disse indfødningsenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformerer. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt

som CO₂. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m³ bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m³ pr. husstand)

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

For at opnå dette udledes der 3.800.000m³ CO₂ som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO₂ regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industri på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

Hørings svar nr. 35

Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Vi bor selv i Bjerreby, og oplevede sidste år voldsomt meget mere trafik, af voldsomt meget større lastbiler, bl.a. mælkebiler og majstransporter, end nogensinde før. Jeg har ingen tal på, men det var mærkbart voldsomt mere. Jeg er dybt bekymret for at få endnu mere tung trafik, som et Biogasanlæg naturligt vil give. Jeg har flere gange oplevet at køre bag ved de store traktorer, som ud af Skovballevej, i bredden fylder ca. 10 cm ud over vejkanterne i begge sider, jeg er glad for at mine børnebørn ikke bor her og skal cykle på vejene, og at det ikke er min gamle mor som kører der på sin elscooter, og så kan jeg jo bare håbe at jeg ikke selv får brug for at køre på sådan en, det er i hvert fald for farligt, hvis den tunge trafik skal optimeres yderligere!

Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.

Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra køretøjer på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter

trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Det gode liv

Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Med venlig hilsen
Liselotte Ø. Hansen
Bjerrebyvej 96

- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningsenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningsområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningsenheder, billeder m.m. af disse indfødningsenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformerer. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.

Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”

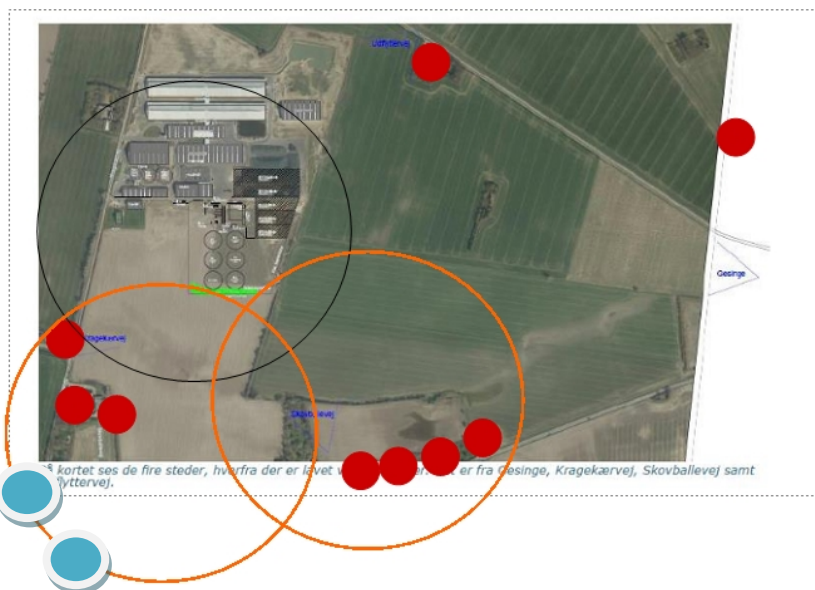
- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.



- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forårsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

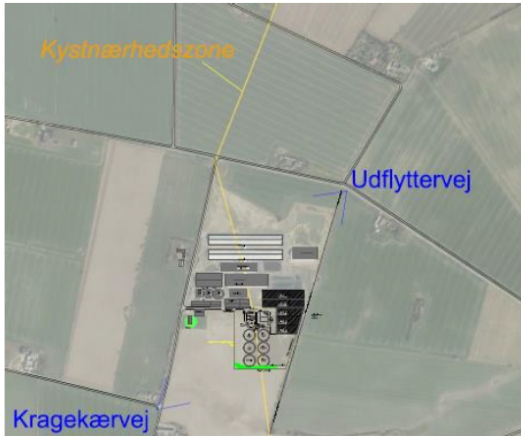
En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktional begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktional begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



som CO₂. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m³ bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m³ pr. husstand)

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

For at opnå dette udledes der 3.800.000m³ CO₂ som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO₂ regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industri på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

Hørings svar nr. 36

Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og mange beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

For 5 år siden købte vi et hus på Vejlen, netop fordi der var fredligt og roligt, og tillige en skøn udsigt over naturområdet Vejlen. Et sørgmodigt farvel til det, hvis dette projekt gennemføres! Udover den enorme stigning af tunge køretøjer, lugt- og støjgener, ødelagte veje og forringelse af huspriserne, som en eventuel etablering af et biogasanlæg på Kragekærvej vil afstedkomme, er vi flere husejere, der har talt om, hvem der skal dække de eventuelle skader på vores huse, som den tunge trafik sandsynligvis vil afstedkomme?
Er det Svendborg kommune eller ejeren af Andekærgård ???

Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg. Derfor mener vi, at der skal foretages en uvildig vurdering af det samlede projekt.
– om kvægdrift og biogasanlæg bliver så stort, at der samlet set bliver tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til, at selve kvægdriften pt har, som mål at komme op på 2.000 enheder.

Endvidere blev Biogasanlægget først præsenteret i efteråret 2017.

Så nu er der reelt, om end ikke juridisk tale om et industrianlæg langt ude på landet!

Vi oplever en stor usikkerhed over, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere, til gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.

Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden.

Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen ad vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård, som nabo bliver sværere at sælge.

Det gode liv

Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge.

Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Med venlig hilsen

Steen Paludan & Else Christel Persson
Vejlen 18
Tåsinge
5700 Svendborg

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.

Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”

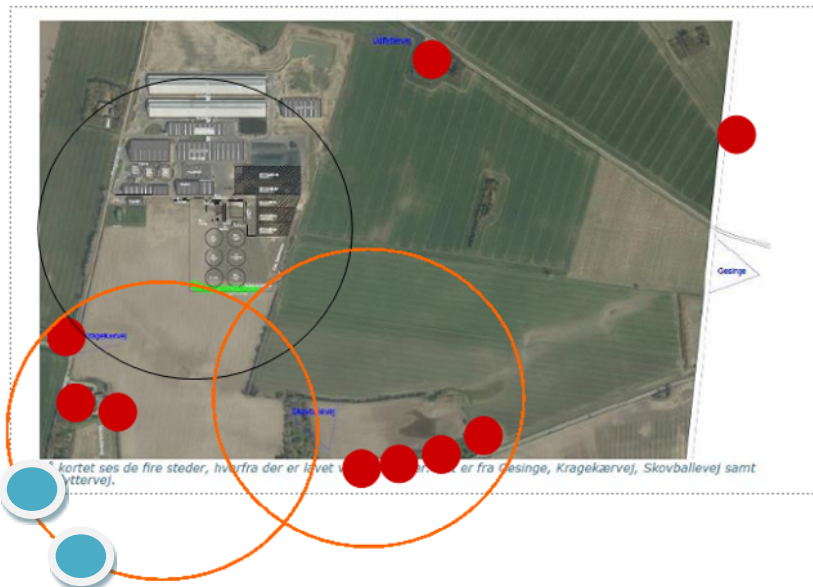
- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.



2

- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at byherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

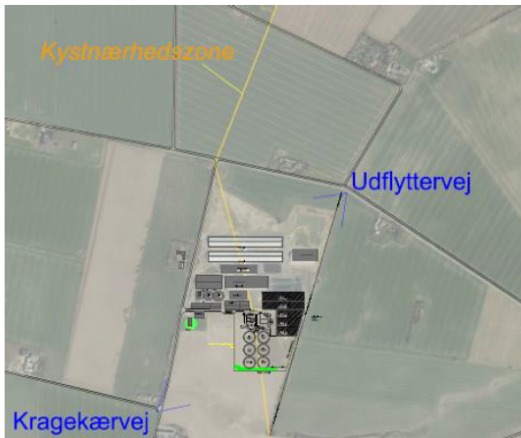
En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktionel begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningenheder, som placeres udvendigt, dog med låg.

Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningssområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læsses direkte i de 2

indfødningenheder, billeder m.m. af disse indfødningenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læsse via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformeres. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinumtoksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinumtoksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulige viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt som CO2. Derfor fjerner lækagerne helt den klimagasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg."

5

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m³ bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m³ pr. husstand)

For at opnå dette udledes der 3.800.000m³ CO₂ som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO₂ regnskabet.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

- **Støj og trafik**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970'erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel

mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende

2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne. Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industri kørsel på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

- **Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.**
- **Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet**

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

Hørings svar nr. 37

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på byherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Det gode liv

Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Med venlig hilsen

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.

Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”

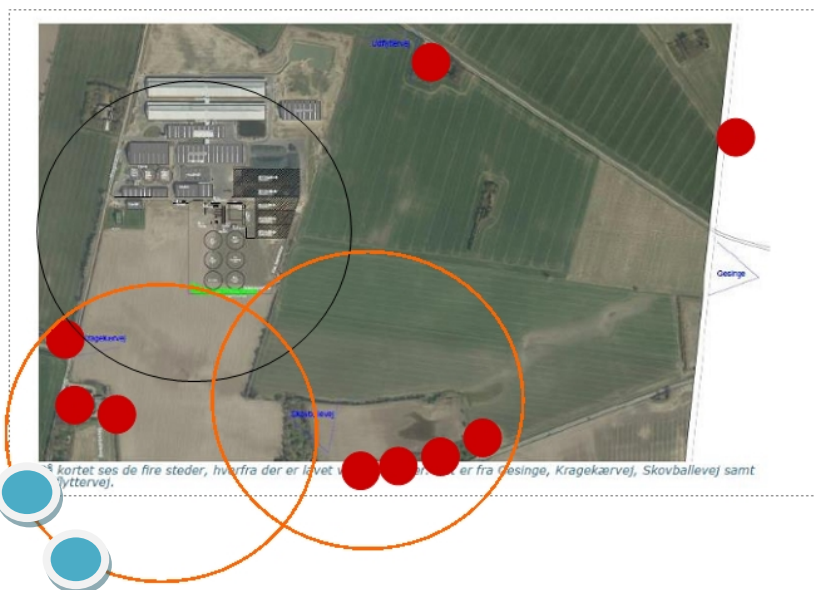
- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.



- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forårsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktional begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktional begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningsenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningsområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningsenheder, billeder m.m. af disse indfødningsenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformerer. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt

som CO₂. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m³ bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m³ pr. husstand)

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

For at opnå dette udledes der 3.800.000m³ CO₂ som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO₂ regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industri på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

Hørings svar nr. 38

From: Svendborg Kommune - Plan
Sent: Mon, 18 Feb 2019 11:32:54 +0100
To: Helene Lysebjerg Grenild
Subject: VS: Mærket "Biogas"

Venlig hilsen

Zacharias Baden
Planlægger

Svendborg Kommune
Miljø, Erhverv og Teknik
Plan og Erhverv
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064
Mobil: +4530175064
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



Fra: steven legene [mailto:sjlegene@yahoo.dk]
Sendt: 16. februar 2019 22:54
Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>
Emne: Mærket "Biogas"

Rette version, nu med korrekt adresse

“Undertegnede ønsker at gøre indsigelse mod opførelse af et biogasanlæg ved Andekærgård, Kragekærvej, Tåsinge.

Indsigelsen er begrundet dels i at den slags industrielle anlæg ikke bør ligge i det åbne land men i industriområder, dels at den planlagte placering udfordrer omgivelsernes infrastruktur i usædvanlig grad. Områdets vejnet er ikke bygget til den mængde trafik et biogasanlæg medfører.

Desuden kan man af miljøklassificeringen aflede, at der bør opretholdes en væsentlig afstand til eventuelle nabobeboelser, hvilket ikke ses at blive overholdt med den skitserede placering.

Slutteligt mener jeg at anlægget kolliderer med kystbeskyttelseszonen, i kraft af sit omfang og højde, materialevalg osv.

Embedsmænd og ansvarlige politikere bør overveje sagen nøje, da det vil medføre store omkostninger til nærområdet og miljøet.

Ved gennemførelse af anlægget, bør man udbygge store dele af vejnettet, samt sikre at almindelig færdsel, såsom børn der cykler i skole, osv, ikke udsættes for unødigt fare i form af hullede vejsider der blot er fyldt op med noget stabilgrus.

Min anbefaling er at man ikke udsteder tilladelse til anlægget, uagtet at det er et projekt der kan sikre alternative energikilder. Som sagt bør det placeres i et område hvor infrastruktur og anvendelse i forvejen er tilegnet svære industrianlæg.

Med venlig hilsen

Steven J. Legene

[Højevej 29](#)

[5771 Stenstrup](#)

Fhv byrådsmedlem for Enhedslisten

Tidligere beboer [Knasterhovvej 2](#), Tåsinge

Sendt fra min iPad

Sendt fra min iPad

Høringsssvar nr. 39

From: Svendborg Kommune - Plan
Sent: Mon, 18 Feb 2019 11:32:57 +0100
To: Helene Lysebjerg Grenild
Subject: VS: Indsigelse

Venlig hilsen

Zacharias Baden
Planlægger

Svendborg Kommune
Miljø, Erhverv og Teknik
Plan og Erhverv
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064
Mobil: +4530175064
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



Fra: Britta Kristensen [mailto:britta.brik@gmail.com]
Sendt: 16. februar 2019 22:28
Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>
Emne: Indsigelse

Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.

Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at ”hoppe i grøften”, når de møder de store køretøjer.

Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.

Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige.

Og det er os uforståeligt, at man bygge sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet.

Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Venlig hilsen Britta Kristensen og Peter Brusendorff

Hørings svar nr. 40

From: Svendborg Kommune - Plan
Sent: Mon, 18 Feb 2019 11:32:59 +0100
To: Helene Lysebjerg Grenild
Subject: VS: Biogasanlæg
Attachments: chart.png

Venlig hilsen

Zacharias Baden
Planlægger

Svendborg Kommune
Miljø, Erhverv og Teknik
Plan og Erhverv
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064
Mobil: +4530175064
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



Fra: Mads Hauen-Pedersen [mailto:madshauenpedersen@gmail.com]

Sendt: 16. februar 2019 22:11

Til: Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>

Emne: Biogasanlæg

På baggrund af den miljøvurdering og hvordan lokalsamfundet vil påvirkes af det projekterede biogasanlæg på Kragekærvej 12, kan jeg og min kæreste på ingen måde tilslutte os, at det biogasanlæg skal godkendes og opføres.

Indledningsvis vil vi blot sige, at vi er ikke imod biogasanlæg og nedbringningen af drivhusgasser. Og vi har fuld forståelse for ønsket om at bygge et på Kragekærvej 12. Vi kan dog blot ikke tilslutte os det ønske eller

imødekomme det på baggrund af det følgende; den øgede trafik, et vejnet der i forvejen ikke er bygget til tung trafik, lugtgener og værdiforringelse af huse UDEN kompensation.

I forhold til trafik er målingerne er foretaget over en kort periode i industriferien (13/6/18 – 20/6/18), hvorved den samlede trafikmængde er reduceret kraftigt og dermed ikke afspejler den samlede daglige trafik som helhed. Der burde være lavet 2 sæt målinger i stedet. Et sæt målinger der giver et komplet billede af den daglige trafik samt et sæt målinger, der tager højde for sæsontransporter og markarbejde.

Ved udarbejdelsen af trafikmålingerne er Gesingevej udeladt og denne vej skulle være inkluderet, da den i høj grad bliver brugt til transport og især sæsontransporterne. Siden kvægbruget blev udvidet på Kragekærvej 12 er trafikken kraftigt intensiveret og Gesingevej bliver brugt som omfartsvej, da de store traktorer ikke kan køre forbi hinanden på Bjerrebyvej. Dette blev bragt op til borgermødet den 9/1/19.

I forbindelse med vibrationer kan jeg fortælle, at jeg ejer et ældre hus på Gesingevej, der ligger mindre en 2 meter fra vejkanten. Når sæsontransporterne går i gang eller markarbejdet skal udføres, kan vi mærke huset vibrere. Dette sker især ved tunge transportere med traktorer. I kapitel 8.5.2 omkring vibration er det efter Svendborg Kommunes skøn, at ud fra rapporten fra SWECO, at der er tale om ikke væsentlig påvirkning. Dette kan jeg på ingen måde tilslutte mig, da vi år på år kan udbedre sætningskader og revner på huset efter sæsontransporterne og markarbejdet er slut. Ved sæsontransporterne er vibrationerne så kraftige, at de kan føles i hele huset.

Vejenes tilstande skal også tages i betragtning før en eventuel endelig godkendelse til byggeriet. Samtlige af vejene er i forvejen smalle veje, hvor 2 personbiler lige kan passere hinanden. Såfremt der er en modkørende lastbil, skal både lastbilen og personbilen anvende rabatten til at kunne passere. Herved ødelægges vejkanten konstant på de pågældende veje. Indtil nu er der blevet ”toppet op” for at renovere rabatten et fåtal af gange om året, men dette er på ingen måde en langsigtet løsning. Med en intensivering af den tunge trafik til et sådant anlæg, så skal vejnettet forbedres og gøres bredere. Og med det nuværende budget afsat af Svendborg Kommune, så kommer dette ikke til at ske.

Slutteligt til trafikvurderingen, så blev også påpeget til borgermødet den 9/1/19, så er den nærmeste skole i Lundby og ikke Melby i afsnit 8.3.2 i forslaget til rute 5.

I afsnit 12 omkring vurderingen af lugt fremgår det ikke, om beregningerne tager højde for vind. I den vedhæftede tabellen indhentet fra DMI fremgår det tydeligt at gennemsnitligt er det hovedsageligt sydlige og sydvestlige vinde i Svendborg. Dette vil medføre at lugte vil blive båret længere end hvis der var vindstille og at det berørte areal blot vil forstørres.

I afsnit 15.2.2 omkring samfundsøkonomi nævnes værditab og der ikke kompenseres herved, men derimod skærpes krav ift. gener overfor naboer. Såfremt biogasanlægget bliver bygget vil der unægtelig følge et værditab på tilstødende og omkringliggende ejendomme. Og i en større radius end man skulle tro især hvis, der er lugtgener. Scenarioet kan sammenlignes med at købe et hus lige op af en gylletank, hvilket de færreste gør. I værste fald vil huse blive usælgelige og beboere være tvunget til enten at blive eller, hvis de er økonomisk i stand til det, flytte ud og betale huslejer på det usælgelige hus og den nye ejendom, de er flyttet til.

Afsluttende må dette biogasanlæg, såfremt det opføres, kun ses som en fordel for 3 parter:

1. Svendborg Kommune og Staten, der lever op til et grønt image.
2. Selskabet der kommer til at modtage biogassen.
3. Storbonden der kommer af med sit affald og tjener på det.

Tilbage sidder vi så som lokalsamfund og må affinde os med at vejene bliver ødelagt, vibrationer fra den tunge trafik ødelægger husene, lugten fra anlægget og bundet til at blive der, da husværdierne er blevet forringet og husene usælgelige. Vi er udmærket klar over, at det er meget pessimistisk og ikke spor saglig at fremstille det på denne måde, men desværre må vi også se realiteterne og de eventuelle konsekvenser for lokalsamfundet, som dette biogasanlæg vil have. Og så stil jer selv det personlige spørgsmål; "Vil jeg selv være nabo til et biogasanlæg?".

Mvh

Mads Hauen-Pedersen og Tanja Andrea Pers Petersen

Gesingevej 8

Svendborg kommune

Vind (m/s)

