

## Hørings svar nr. 11

## **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej 12 på det sydlige Tåsinge.**

Vi er en familie på to voksne og 2 børn som valgte at bosætte os på Skovballevej 139 i feb 2014. Vi valgte livet på landet for at nyde de rolige og smukke omgivelser.

Som mange andre på øen er vi stærkt modstandere af at der er planer om opførelse af et industrielt lignende biogasanlæg. Vi, og flere andre, finder allerede nu vejnettet på denne del af øen for stærkt overbelastet. Opførelsen og driften af et biogas anlæg i den størrelse vil kun påvirke vejnettet i en negativ retning, med større vedligeholdelsesudgifter til følge.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det evt. kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

I det forelagte materiale er alle fakta og beregninger foretaget af bygherre selv, eller dennes rådgivere. Det kunne tænkes at materialet så anderledes ud, hvis der blev foretaget en uvildig undersøgelse af projektets omfang?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka 10 tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

## Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

### **Det gode liv**

*Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.*

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip. Udslip er tidligere sket, og via dræn og render bliver udslippet ledt direkte ud i fugle habitatet Vejlen.



**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Med venlig hilsen

Daniel & Maria Bohnfeldt  
Skovballevej 139  
5700 Svendborg  
28263400

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

*”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.*

*Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtæthed er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”*

- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

**I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.**

- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?  
Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

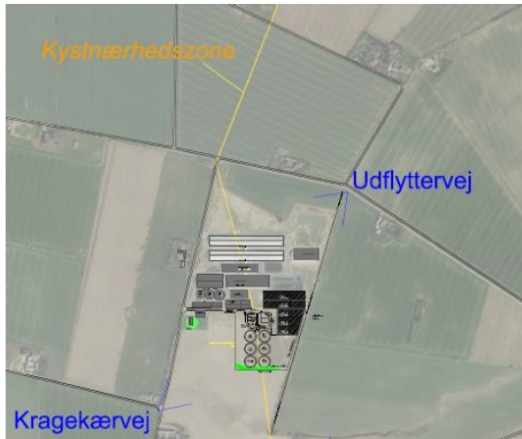
**En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.**

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

*I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.*

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktionel begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningssenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningssområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningssenheder, billeder m.m. af disse indfødningssenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

”Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformerer. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram.”() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: ”De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt som CO<sub>2</sub>. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN’s klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønneri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af methanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu. Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industriørsel på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.



## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

## Hørings svar nr. 12

**From:** Svendborg Kommune - Byg  
**Sent:** Mon, 18 Feb 2019 10:56:49 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg  
**Attachments:** dkalmetadata.xml

Venlig hilsen

Marianne Holmegaard

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Byg, Natur og Miljø  
Byg og BBR

Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Tlf: +4562233049  
Email: marianne.holmegaard@svendborg.dk



---

**Fra:** indgaaende@prod.e-boks.dk [mailto:indgaaende@prod.e-boks.dk]

**Sendt:** 18. februar 2019 10:03

**Til:** Svendborg Kommune - Byg <byg@svendborg.dk>

**Emne:** Biogasanlæg

Jeg vil bede kommunen kraftigt overveje konsekvenserne af dette biogasanlæg. I miljøets navn, kan jeg sagtens se gode ideer med dette, men i menneskets navn må værdier og tryghed også spille en rolle i en tryk kommune i et trygt land som Danmark.

Jeg er ikke en af dem, der har fuldt voldsomt med i udviklingen af denne sag, da jeg først for nylig har overtaget mine forældres ejendom og derfor husejer i Skovballe. Men jeg kan nemt fornemme at der er bekymring og utryghed i ft rigtig mange væsentlige områder ang biogasanlægget.

Dels går bekymringerne ud på, placeringen ift gener til nærliggende naboer - det kan jeg godt forstå! Og vil kraftigt støtte op omkring at disse ikke bliver påvirket i form af lugt eller støj-gener, der direkte vil have påvirkning på værdien af ejendomme og forringelse af herlighedsværdi for de mennesker, der bor tæt ved. For dem vil jeg slå et slag for at I undersøger og overvejer en gang mere.

For mit eget vedkommende er jeg særdeles ked af og bekymret over hvis vi skulle få nogen som helst lugtgener af angiveligt rådden karakter. Det vil få konsekvenser for vores daglige velbefindende i at vi færdes i haven, set frem til at nyde livet på landet og den friske luft. Ja vi er klar over "gener" fra gylle og andet når man bor på landet, men det tager man med og ved at det er sæsonbetonet og ikke konstant - kan I garantere at evt lugtgener fra biogasanlægget ikke er konstant og vil genere mennesker der har valgt og længe har valgt at bo på landet og ikke nære tung industri?

Vi er bekymrede for en værdiforringelse af vores nylige indkøbte villa, der pludselig sætter os i økonomiske vanskeligheder hvis ikke ejendommen kan holde den værdi vi har købt til. Vi er unge mennesker, der ikke pludselig tåler en forringelse af værdi af vores ejendom og vil få livsvarige konsekvenser for vores fremtid.

Der er mennesker på spil! Kan godt være Skovballe er en lille landsby og der ikke er tale om mange mennesker, men vi er stadig mennesker og vi kunne ikke tænke os at bo side om side med tung industri og rådden lugt når vi har valgt at flytte på landet. Gylle ja tak, rådden lugt og larm, nej tak.

Venlig hilsen Karina Jensen og Jesper Hansen Skovballevej 142

Hørings svar nr. 13a, 13b, 13c

Vedr. biogasanlæg på tåsinge.

Jeg vurderer infrastrukturen på sydtåsinge ikke er egnet til at kunne betjene et evt. biogasanlæg. Trafikken vil primært foregå ad Skovballevej. Jeg vurderer det vil være til skade for beboerne i byerne og ødelæggende for livskvaliteten, samt bidrage til øget forurening af gadekær, hvor der er frøer. Jeg gør opmærksom på at hus nr 94 på skovballevej er fredet.

Mvh

Tom Rasmussen

Skovballevej 98

5700 Svendborg

Til Svendborg kommune.

17/2-19

Vedr. biogasanlæg på Tåsinge.

Jeg vurderer der skal laves en VVM undersøgelse af projektet, på samme måde som der pt bliver lavet VVM undersøgelser ved Avedøre holme og Blåbjerg biogasanlæg.

Med venlig hilsen

Tom Rasmussen

Skovballevej 98

5700 Svendborg

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

*”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.*

*Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”*

- **Afstand til naboer**

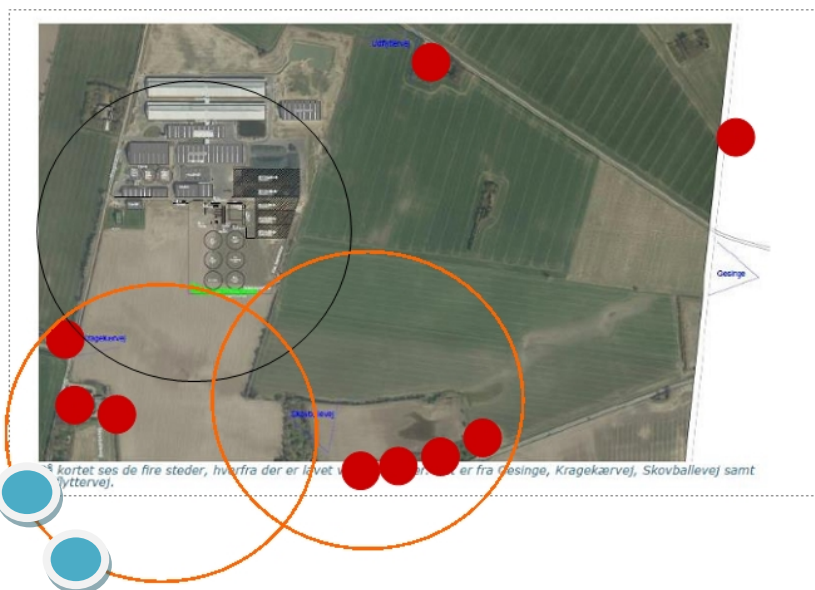
Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.





- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

*I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktional begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.*

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktional begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningssområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningenheder, billeder m.m. af disse indfødningenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformeres. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt

som CO<sub>2</sub>. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmalteri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m<sup>3</sup> bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m<sup>3</sup> pr. husstand)

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

For at opnå dette udledes der 3.800.000m<sup>3</sup> CO<sub>2</sub> som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO<sub>2</sub> regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industri på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

Med venlig hilsen

Tom Rasmussen  
Skovballevej 98  
5700 Svendborg

## Hørings svar nr. 14

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Mon, 18 Feb 2019 11:28:30 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



**Fra:** Lise Borgen [mailto:liseborgen@gmail.com]  
**Sendt:** 17. februar 2019 23:27  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Emne:** Biogasanlæg

Biogasanlæg i miljøklasse 6-7 bør ligge i dertil egnet område med egnede tilkørselsforhold!....ikke i et område med småveje, der også bl a er skoleveje. Svendborg bryster sig af at være idrætskommune, men afskærer med den voldsomt øgede tunge trafik børnene Syd for Bregninge bakke trafiksikkert at bruge cyklen som dagligt transportmiddel.... (de kan jo bare tage skolebussen!! ).... motion er måske kun noget man kan 'gå til' i fritid)

Man skriver, der ikke vil være nogen væsentlig trafikpåvirkning! Jeg er rystet! Tankbiler kører nu på Vejlen i høj fart 'uden for sæson' hvert 20. Minut.....uden biogasanlægget! Det gjorde der ikke inden gården udvidede til 1400 kreaturer.... Med et biogasanlæg ved gården vil der blive så **meget mere tung trafik**, ..... hvordan kan man vurdere, det ikke er væsentlig trafikpåvirkning?



Læg biogasanlæg i industriområde og i forbindelse med en hovedfærdselsåre.  
Eller Siø, som jeg forstår gårdejereren også ejer, ville måske egne sig.

Venlig hilsen

Lise Borgen

Vindeby Tværvæg 2

5700 svendborg

## Hørings svar nr. 15

## **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.**

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Jeg bor Udflyttervej 1 i Gesinge.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

#### **Høringsproceduren**

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

### **Det gode liv**

*Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.*



Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Med venlig hilsen  
Jesper Hansen

## Hørings svar nr. 16 inkl bilag

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Mon, 18 Feb 2019 11:28:34 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Indsigelse mht Biogasanlæg - Kragekærvej Tåsinge  
**Attachments:** Vornæsvej - 1.jpg, Vornæsvej - 2.jpg, Vornæsvej - 3.jpg, Vornæsvej - 4.jpg, Vornæsvej 64 - revner - 1.jpg, Vornæsvej 64 - revner - 2.jpg, Vornæsvej 64 - revner - 3.jpg, Vornæsvej 64 - revner - 4.jpg, Vornæsvej 64 - revner - 5.jpg, Vornæsvej-Sdr Vornæsvej - 2.jpg, Vornæsvej-Sdr Vornæsvej - 3.jpg, Vornæsvej-Sdr Vornæsvej - 4.jpg, IMG\_7832.jpg

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederiksø 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



---

**Fra:** Allan Østli Jørgensen [mailto:aj@sbs.dk]  
**Sendt:** 17. februar 2019 22:07  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Cc:** Gunvor Talbo (talbogunvor@outlook.dk) <talbogunvor@outlook.dk>  
**Emne:** Indsigelse mht Biogasanlæg - Kragekærvej Tåsinge

**Plan og Erhverv,  
Frederiksø 4, 1.sal  
5700 Svendborg**

**Gunvor Talbo – 30 25 24 24  
Allan Østli – 20 66 11 07  
Vornæsvej 64**

## 5700 Svendborg

### Indsigelse mht Biogasanlæg – Andekærgård / Kragekærvej Tåsinge

Vi er bekendt med planlagte biogasanlæg ved Andekærgård på Kragekærvej.

Det har været vanskeligt at gennemskue tal og detaljer for den 800 sider lange tekniske rapport, der er lagt frem for projektet.

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at der ikke er stillet spørgsmålstejn ved placering eller størrelse af biogasanlægget, som minder mere om et industrianlæg end landbrug.

For vores ejendom Vornæsvej 64, som er beliggende tæt indtil en af tilkørselsvejene til Andekærgård (og Skiftevær Økologi) har vi gennem de seneste år oplevet en voksende trafik med lastbiler. Vores ejendom er relateret tilbage til 1877 hvor Vornæsvej var et hestevogns-spor. Meget er sket siden, grus-sporet er blevet asfalteret (mange gange) men vægten og farten på de køretøjer der til/fra kører råvarer til de to virksomheder er steget betragteligt. Nuværende belastning fra tung trafik har år for år sat sine spor på vores bindingsværks ejendom i form af sætnings revner (se vedhæftede billeder) Det kan mærkes i huset når der passerer et lastvognstog med totalvægt 35-40 tons når hastighedsbegrænsningen på 60 km/t vel og mærke overholdes. Det viser sig meget vanskeligt for flere af bilerne at overholde de 60 km/t da Vornæsvej er snorlige – så føles det som en sætning i huset når lastbilerne ”blæser” forbi. Vi byder gerne på kaffe ..... for selvsyn.

Vores bekymring for den øgede trafik (der skrives om en lastbil hvert 20. minut døgnet rundt ved spidsbelastnings tiderne eller en stigning på 20-30% ift eksisterende) er i første omgang den øgede belastning på Vornæsvej og ejendommene der ligger tæt ind til vejen, netop som vores. Har Svendborg kommune ifbm projektet taget højde for kompensation til bygningsvedligehold og værdi-forningelse af ejendomme som følge af øget mekanisk- og støj belastning?

Endvidere er vi stærkt bekymrede som cyklister der færdes langs Vornæsvej, Sdr. Vornæsvej, Vejlen og Søren Lolks Vej. Som nævnt er vejene i området opdaterede hestevogns-spor der formentlig ikke står øverst på listen i Svendborg Kommune når det gælder opgradering, cykelsti eller gadebelysning?

Offentlig bus transport belaster som bekendt IKKE vejnettet i vores område – en bekymring mindre!

Mht. pladsforhold for afvikling af tung trafik lige i vores område har vi vedhæftet nogle billeder, der viser at passage med lastbiler omkring T-krydset Vornæsvej/Sdr. Vornæsvej er yderst vanskelig, selv når rabatten/marken ved matrikel 32v tages til hjælp af lastbilerne for at komme omkring i T-krydset. Vores genbo i Vornæsvej 51 har gentagne gange måtte retablere sit rækværk og Svendborg Kommune ligeså for vejskiltet på Sdr. Vornæsvej.

Et møde af lastbiler til/fra Andekærgård langs Vornæsvej, Sdr. Vornæsvej, Vejlen eller for den sags skyld helt sat på kanten i T-krydset Vornæsvej/Sdr. Vornæsvej vil afstedkomme ikke bare trafik-kaos men også yderligere opkørsel/ødelæggelse af asfalt og rabatter.

Lidt længere fra vores ejendom Vornæsvej 64, har vi årsagen til at vi holder ”næsen over vandet” når vandstanden i Ø-havet stiger 1.5 m (som er sket 2 gange de seneste 2 år) – diget/slusen ved Søren Lolks Vej. Ejerskabet for slusen er uddelt på matrikel-ejerne der afleder overfladevand til Noret og Vejlen og dermed Ø-havet. Diget og slusen har os bekendt tidligere været vedligeholdt af Fyns Amt, dette er ikke tilfældet længere og selve slusebygningen/broen er efterhånden i en meget dårlig forfatning. Den tunge trafik til/fra Skiftevær Økologi har de seneste år været hård ved slusebygningen (se vedhæftet billede) En øget transport til/fra Andekærgård vil belaste yderligere på diget/slusen ved Søren Lolks Vej, hvis

trafikken anbefales denne rute fremfor Sdr. Vornæsvej-Vejlen. Behøver vist ikke at nævne en totalreovering eller ny-etablering af nyt slusebygværk vil være en helt uoverskuelig opgave at løfte økonomisk for matrikel-ejerne.

Uanset valgte eller evt. påbudte transport ruter til/fra Andekærgård, så harmonerer det meget dårligt med Svendborg Kommune's anbefalinger for placering af biogasanlæg ifbm. Kommuneplanen 2017-2029:

*"Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig./ Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen."*

Udover de beskrevne forhold og bekymringer ift. den forøgede transport til/fra det planlagte biogasanlæg på Andekærgård, der uundgåeligt vil passere vores ejendom på Vornæsvej 64 og det beskyttede fugle-reservat omkring Noret og Vejlen, tilskriver vi os den generelle undren blandt beboerne nærmere på Andekærgård til Svendborg Kommune's beslutning om at godkende et kæmpe industri anlæg som dette, placeret i landzone hvor vigtige aspekter som:

- Bebyggelses højder & afstande
- Lugt gener
- Bakteriologiske konsekvenser
- Støj & Lys forurening
- Ejendomsværdi forringelse
- Energi-regnskab
- Trafikbelastning

Ikke føles tilstrækkeligt belyst og vurderet af uvildige parter.

Med venlig hilsen

**Gunvor Talbo & Allan Østli**









Sdr. Vornæsvej

60



## Hørings svar nr. 17

17.2.2019

## Indsigelse mod etableringen af **biogasanlæg** på Kragekærvej

### på det sydlige Tåsinge.

Biogasanlægget som ønsket bygget i forbindelse med kvægproduktionen på Kragekærvej 12 som derfor danner grundlag for Biogasanlæggets eksistens og derfor skal disse to projekter ses og miljøvurderes som en enhed. I den forbindelse kan det konstateres at Svendborg Kommunes Miljøgodkendelse af 23.5.2016 er udstedt på et forkert og ulovligt grundlag.

Herunder skal nævnes at Svendborg Kommune bevist har undladt nabohøring af undertegnede til trods for at Svendborg Kommune var bevist om at Kragekærvej 12 udleder overflade og spildevand til det såkaldte Gesinge Hovedløb, som udleder til undertegnede sø og videre til Vejen, hvor samme utallige gange har konstateret forurening af gylle og ensilagesaft etc. Og det skal hermed understreges at til trods for at Svendborg Kommune er orienteret fortsætter forureningen fra Kragekærvej 12.

Miljøgodkendelsen af 23.5.2016 blev udstedt på et totalt manglende og manipulerende grundlag for at imødekomme bygherres anmodning om at udstede en hurtig behandling af miljøgodkendelsen, idet den skulle bruges i forbindelse med ansøgning om et større tilskud til byggeriet. Derfor fik ansøger i første omgang alene miljøgodkendelsen. Kommunen meddeler normalt en samlet pakke af alle nødvendige tilladelser i forbindelse med byggeri af nye bygninger.

Derfor er miljøgodkendelse af 23.5.2016 ulovlig.

Det må desuden konstateres at flere af de forhold som indgår som betingelse for miljøgodkendelsen af 23.5.2016 endnu ikke er etableret, uden at dette har haft nogen konsekvenser for bygherre. Tværtimod ønsker Svendborg Kommune nu at belønne bygherre ved at gennemføre en proces for skatteborgernes regning, som giver bygherre lov til at bygge et biogasanlæg.

Derfor må det desværre endnu engang konstateres at visse embedsfolk i Svendborg Kommune i ond tro tilsidesætter regler og love for at imødekomme få borger i Kommunen som tilsyneladende forstår at imødekomme disse embedsfolks behov. Hermed henvises til Skiftevær møllerne, hvor embedsfolk bevist har handlet i ond tro, og hvor Kommunen har valgt at forsørge opstillerne af møllerne med skatteborgernes penge ved at betale for deres VVM-redegørelse. Samtidig overtræder Svendborg Kommune landets love og regler ved ikke at efterleve afgørelse afsagt af Miljø og Fødevarerankenævnet og Plannævnet.

Hvad angår processen omkring biogasanlægget ser det ud til, med det forelagte materiale, at Svendborg Kommune vil procedere på samme måde som ved Skiftevær møllerne, ved bevist at bruge manglende og forkerte oplysninger i diverse rapporter og på den baggrund udstede byggetilladelse, således at man kan opfylde bygherres anmodning om en tilladelse i så god tid at bygherre kan have biogasanlægget igangsat inden udgangen af Januar 2020 for at kunne opnå det maksimale tilskud, for derefter at bruge skatteborgernes penge på at forsøge at lovliggøre handlingen, ligesom man oplever med skiftevær møllerne.

Samtidig opfylder en sådan tilladelse ligeledes Skiftevær's behov for gylle, samt at Svendborg Kommune i 2020 har afsætning for deres sorterede bioaffald.

Som tidligere nævnt har undertegnede aldrig modtaget nogen form for nabo orientering omkring biogasanlægget. Og som beskrevet ovenfor er jeg væsentligt berørt af det ansøgte projekt og derved også omfattet af byggeloven og planlovens regler om naboorienteringen. Det må derfor konstateres at Svendborg Kommune ikke har overholdt loven samt god forvaltningskik og derfor er høringsprocessen ikke lovlig om skal gå om.

Ligeledes gøres gældende at projektet kan påføre undertegnede konkrete væsentlige gener og derfor burde samme i henhold til forvaltningsloven §19 stk1. havde været partshørt. Det må derfor også i denne forbindelse konstateres at Svendborg Kommune ikke har opfyldt forvaltningsloven hvad angår høringsprocedures, og alene af den grund bør høringen gå om.

Miljørapport/ miljøvurdering samt Miljøkonsekvensrapport.

I Miljørapporten fremkommer der væsentlige mangler i forbindelse med beskrivelsen af det åbne vandløb, som er beliggende i en afstand af ca.50m fra den nordligste kvægstald. Man har udeladt at redegøre for at det åbne §3 vandløb udleder direkte til Vejlen på Tåsinge, som er et internationalt habitats område Natura 2000 nr. 127. Konsekvensen af denne manglende oplysning bevirker at beregningerne i miljørapporten om miljøbelastningen på Natura området ikke er retvisende.

Som det fremgår af miljørapporten fra side 57 til og med side 64 undgår man at medtage de faktiske omstændigheder hvad angår det åbne vandløbs udløbssted, og har dermed udeladt at udarbejdet en redegørelse omkring området hvortil det åbne vandløbs vand løber ud.

På side 64 øverst under 10.3 fremgår det tydeligt at rapporten i forbindelse med ammoniakbelastning kun nævner søen øst for anlægget som § 3 område og undlader igen det åbne vandløb. Og som det fremgår kan en negativ påvirkning ikke udelukkes.

Med henvisning til EU-domstolen som fortolker habitatdirektivet art 6(3) således, at myndigheden skal foretage en vurdering af, om det kan udelukkes, at projektet eller planen i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke opnåelse af gunstig bevaringsstatus for det udpegede område væsentligt, herunder om bevaringsstatus for de arter og/eller naturtyper, som området er udpeget for at beskytte (kaldet udpegningsgrundlaget), vil blive påvirket væsentligt.

Der kan herefter kun gives tilladelse til et projekt, såfremt det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelige virkninger på den omhandlede lokalitets integritet.

EU-domstolen har endvidere fastslået, at en vurdering i henhold til habitatdirektivets art. 6(3), ikke kan anses for tilstrækkelig, såfremt den er mangelfuld og ikke indeholder fuldstændige, præcise og endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl for så vidt angår virkningerne af de arbejder, som er påtænkt i den omhandlede lokalitet.

Forsigtighedsprincippet spiller en central rolle i administrationen af Natura 2000-områder. og skal anvendes både i væsentligheds- og konsekvensvurderinger. Forsigtighedsprincippet indebærer bl.a., at hvis der er videnskabelig tvivl om skadevirkninger, dvs. at skade ikke kan udelukkes, skal denne tvivl komme Natura 2000-området til gode. Hensynet til de udpegede områder skal dermed vægtes højest.

Ovennævnte EU-kriterier er ikke indeholdt i vedhæftede Miljørapport.

Samtidig skal det oplyses at de kørsler som er oplyst af Skiftevær er decideret usandfærdige.

Med venlig hilsen

Ulrik Møller Andreasen

Søren Lolks Vej 26

5700 Svendborg.



## Hørings svar nr. 18

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Mon, 18 Feb 2019 11:28:48 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg  
**Attachments:** bilag til indsigelse..pages

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederikø 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



**Fra:** Marie Borgen [mailto:marieborgen@gmail.com]  
**Sendt:** 17. februar 2019 20:37  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Emne:** Biogasanlæg

**Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.**

Jeg bor på Vejlen 14 med min ægtefælle og vores 2 børn. Vi købte huset for 1,5 år siden i den tro at vi var flyttet langt ud på landet og dermed et noget mere stille liv som vi drømte om. Jeg kan dog ved selvsyn nu se at trafikmængden af lastbiler og konvojer med traktorer bliver mere og mere intens i takt med at Andekærgård får deres produktion op at køre. Og da en traktor ikke er hvad en traktor var for 20 år siden, er de ganske enkelt for store til at køre på vores veje som er meget smalle og i dårlig stand. De smalle veje her i området og de dårlige

oversigtforhold gør at vi er meget bekymrede for områdets børn, der får en meget farlig skolevej. Vi er bange for at vore børn ikke bliver set i sving og på de små veje, og ved ikke om vi tør lade dem cykle i skole. Det er jo ærgeligt når Svendborg gerne vil slå sig op på at være idrætskommune.

Og så længe vejnettet ikke er bygget til industri i området, virker det det meget mærkeligt at man kan give tilladelse til et biogasanlæg herude i den størrelse. Og som trafikken er nu er det allerede for meget og hvis man lægger yderligere på, tør jeg ikke tænke på hvad konsekvenserne kan blive.

Det er mig også uforståeligt at det ikke er klassificeret som 6-7 som der står i miljøklasserne at et biogasanlæg er.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

#### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg. Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt - kvægdrift og biogasanlæg - om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed? Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

#### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge byherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 - 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut - døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden.

Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

#### **Høringsproceduren**

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Se vedhæftede bilag.

Med Venlig hilsen Marie Borgen

--

MARIE BORGEN  
VEJLEN 14  
5700 SVENDBORG

25 13 30 33

## Hørings svar nr. 19

**Indsigelse mod biogasanlæg på Kragekærvej, Tåsinge.****Til: Plan og Erhverv,****Frederiksø 4, 1.sal****5700 Svendborg.**

Vi, der er naboer til Andekærgård, er indignerede over Svendborg kommunes behandling og godkendelse af udvidelse af husdyrbrug og nu også ansøgning om opførelse af biogas-anlæg. Vi er stærkt forundrede over at politikerne vil lade sine borgere træde under fode og lade én succesrig erhvervsmand sætte dagsordenen for flere tusinde af borgere. Vi er på ingen måde tilfredse med at kommunen har givet godkendelse til en ti-dobling af gårdens kvægbesætning fra 180 til nu 1900 kvæg med alt hvad det indebærer af gener og omkostninger for omgivelserne. Som om det er ikke er nok ser det ud til at kommunen nu også vil godkende anlæggelsen af et biogasanlæg der kan behandle op til 163 tons biomasse pr. dag.

Vi er i udgangspunktet positivt stemt over for både landbrug og omstilling til vedvarende energi, men det virker som om at politikerne og kommunen er ved at give efter i forsøget på at efterkomme én forretningsmands ønske om en pæn økonomisk bundlinje og hensynet til bæredygtighed, klima og sund udvikling i landboområder er underordnet. Helt grundlæggende er det et problem at kommunen behandler ansøgningerne om henholdsvis udvidelse af husdyrbrug og nu biogasanlæg enkeltvis og glemmer at se klimaudfordringerne i et større billede. Udsigten til en godkendelse af etablering af et biogasanlæg er en lappeløsning ovenpå den vældige miljøudfordring der følger med en overdimensioneret industriel mælkeproduktion, som kommunen politisk set har været med til at sige god for. Det giver derfor ikke mening at gøre indsigelser mod etableringen af et biogasanlæg uden samtidig at forholde sig til husdyrproduktionen.

Vi har fra første parket været vidne til at Andekærgård som familielandbrug måtte dreje nøglen om for herefter at blive overtaget af Kurt Poulsen og udvidet i en grad

langt langt over det sædvanlige. Vi har nu udsigt til Fyns største kostald fra vores sydvendte have, vi føler os generet af lugten fra de mange køer, fra lysforureningen i aften-og nattetimerne, og betydningen af den markant øgede mængde af trafik betyder at vi ikke længere kan færdes sikkert på cykel eller til fods til områdets skole, indkøb, sende børnene afsted for at besøge venner, eller til flere af øens skove og vådområder. Det er hverken en bekymring eller et estimat i en miljørapport, det er en personlig levet erfaring. Nu har vi yderligere lugtgener i vente, da det fremgår af miljørapporterne at der vil være lugtudledninger fra biogasanlægget. Men da det ikke i praksis er muligt at anvende pålidelige metoder til at estimere den akkumulerede lugt, lugt fra fra spild, diffus lugt og utilsigtede gener, vurderes det for at være en uvæsentlig gene.

Det er Svendborg kommunes mål at omstille til vedvarende energi, og det synes derfor belejligt at Andekærgård ønsker at opføre et biogasanlæg, og kommunen kan med godkendelsen derved nemt opfylde Svendborg kommunes klimamål. Det ser flot ud udadtil, men kommunen har slet ikke i første omgang taget stilling til hvilken størrelse landbrug der er acceptabelt. Er det en reel omstilling til miljøvenligt og bæredygtigt landbrug at godkende gigantiske mælkeproduktionsvirksomheder som delvist søges kompenseres ved et biogasanlæg,- eller er det et smuthul? Det er muligt at man ved at intensivere produktionen kan reducere klimaeffekten, men samlet set betyder antallet af husdyr noget for mængden af klimagasser. Og i den sammenhæng er et biogasanlæg et plaster på såret og det virker som en tilsnigelse fra kommunens side at kalde det for indfrielse af et klimamål!

Det lader heller ikke til at man i udarbejdelse af miljørapporterne forholder sig til de mange faktorer, der påvirker miljøet i en moderne mælkeproduktion lige fra forbrug af strøm til maskiner og køernes methan-holdige bøvser. Derudover kunstgødning, diesel til transport til og fra mejeriet, forarbejdning, emballering, transport til supermarkedet, anvendelse i husholdningen og bortskaffelse af den tomme mælkekarton. For ikke at nævne foderet, der i sig selv har været klimabelastende at dyrke. Umiddelbart virker beregningerne i miljørapporterne pæne, men de er betraget i en for snæver sammenhæng og derfor misvisende. Hele kæden skal regnes med. Ovenikøbet er miljørapporten udarbejdet på baggrund af en miljøkonsekvensrapport, en rapport der er udarbejdet af Dansk biogasrådgivning på

foranledning af Kurt Poulsen. Et firma, der arbejder for at hjælpe bygherre på vej i processen mod etablering af biogasanlæg, og rapporten virker da også som et langt festskrift for biogas. Mon ikke der er en interessekonflikt her, og er kommunen opmærksom på at få egentlig uvildige beregninger?

Det virker på mange måder som om politikerne vil springe over hvor gærdet er lavest og godkende et biogasanlæg til en mælkeproduktionsvirksomhed der i forvejen er ti-doblet og i tillæg forringe omgivelser, landskabet og levevilkår for de omkringliggende borgere i negativ retning. I stedet burde politikerne sikre en ambitiøs klimaplan og igangsætte en reel omstilling af det danske landbrug med en bæredygtig målsætning.

Grønne områder, kyster, skov, søer og vandløb har en positiv betydning for menneskers sundhed og velvære. Svendborg kommune vil gerne understøtte at børn bevæger sig på cykel i trafikken og samtidig bliver sundere. Børns mulighed for at opholde sig i og få et forhold til naturen skal sikre at den kommende generation vil værne om miljøet. Vejen, dæmningen ved Vejen, Vornæsskov og kysten ved Søren Lolks vej og mod syd Skovballe havn og Monnet og er nogle af de rekreative områder vi nyder at færdes i på cykel eller til fods, og det kan ingenlunde være et alment hensyn til hverken natur eller områdets borgere at forringe mulighederne for at vi kan bevæge os rundt i området. Vurderingen af den øgede trafikmængde er beregnet ud fra scenarier med det eksisterende husdyrbrug, og den procentvise stigning ser ikke så voldsom ud på papiret. Men det er omsonst, beregninger bør laves ud fra tiden før Andekærgårds udvidelse af husdyrbruget, ellers bruger man de i forvejen godkendte gener til at retfærdiggøre en yderligere udvidelse med biogasanlæg på et vildledende grundlag. Det er en uacceptabel logik. Vores oplevelse er at den øgede trafik samlet set har voldsom indflydelse på disse lokaliteters beskaffenhed, og enhver med lokalkendskab vil se at det er absurd at snakke om udbedring af infrastruktur på disse strækninger. Det er smalle bugtede veje, med huse tæt ved. Hvordan vil man trafiksikre? Rette vejene ud? Jævne husene med jorden? Og hvordan gøres det uden at landskabet mister sine karaktertræk?

Ydermere vurderes det at landskabet på denne del af Tåsinge kan bære store bygningsmasser. Det er noget vrøvl. Vi der bor her deler ikke denne opfattelse. Området et åbent og fladt morænelandskab. Kæmpe kostalde, siloer og 15 meter høje



biogasanlæg ændrer landskabet markant og dominerer visuelt selv på lang afstand. Landskabet mister sin identitet og oplevelsesværdi.

Det er svært at få øje på de fornuftige argumenter for at opføre et industrianlæg, heller ikke hensynet til vækst synes at give mening. Konsekvensen af at opføre anlægget kan meget nemt blive affolkning af området. Tiltrækningskraften på ressourcestærke, kreative erhvervsaktive mennesker, der ønsker at bosætte sig i et område med tung industri bliver reduceret. Rapporten der henvises til vedrørende eventuelle faldende huspriser stammer fra 2006, er udarbejdet af Miljøstyrelsen og omfatter en rundspørge til 11 lokale ejendomsmæglere. Umiddelbart virker det ikke som en systematisk og valid undersøgelse og kan næppe bruges som trøst til at berolige dem der vil sove trygt om natten. Vi selv får lyst til at fraflytte området, og frygten for at vi er stavnsbundet til matriklen pga boligens faldende værdi er uhyggelig nærværende.

Alt i alt synes det som om at Svendborg kommunes fremgangsmåde til at vurdere Andekærgårds udvidelse af kvægbesætning og nu biogasanlæg er utilstrækkelig og useriøs. Der er ikke lavet en samlet vurdering af miljø og naturpåvirkningen. Der er ikke søgt uvildig rådgivning, og argumenterne om at fælles hensyn til udvikling af lokalområde, bedring af befolkningssundhed, sikre bosætning og vækst synes fuldstændig at mangle.

Det er vores håb at politikerne vil lytte til kommunens borgere frem for at lade os undertvinge et forretningsvirke, der går langt over grænsen for hvad der er rimelig i forhold til vores liv.

Med venlig hilsen Lotte von Cappeln, Stennervej 8, 5700 Svendborg

## Hørings svar nr. 20

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Mon, 18 Feb 2019 11:29:09 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg  
**Attachments:** bilag til indsigelse..pages

Venlig hilsen

Zacharias Baden  
Planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederikshøj 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4530175064  
Mobil: +4530175064  
Email: zacharias.baden@svendborg.dk



**Fra:** Jonas Bay [mailto:jb@muremesterjonasbay.dk]  
**Sendt:** 17. februar 2019 20:32  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Emne:** Biogasanlæg

### **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.**

Jeg bor på Vejlen 14 med min ægtefælle og vores 2 børn. Vi købte huset for 1,5 år siden i den tro at vi var flyttet langt ud på landet og dermed et noget mere stille liv som vi drømte om. Jeg kan dog ved selvsyn nu se at trafikmængden af lastbiler og konvojer med traktorer bliver mere og mere intens i takt med at Andekærgård får deres produktion op at køre. Og da en traktor ikke er hvad en traktor var for 20 år siden, er de ganske enkelt for store til at køre på vores veje som er meget smalle og i dårlig stand. De smalle veje her i området og de dårlige oversigtforhold gør at vi er meget bekymrede for områdets børn, der får en meget farlig skolevej. Vi er bange for at vore børn ikke bliver set i sving og på de små veje, og ved ikke om vi tør lade dem cykle i skole. Det er jo ærgeligt når Svendborg gerne vil slå sig op på at være idrætskommune.

Og så længe vejnettet ikke er bygget til industri i området, virker det det meget mærkeligt at man kan give tilladelse til et biogasanlæg herude i den størrelse. Og som trafikken er nu er det allerede for meget og hvis man lægger yderligere på, tør jeg ikke tænke på hvad konsekvenserne kan blive.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

#### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstejn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg. Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt - kvægdrift og biogasanlæg - om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed? Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

**Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 - 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

**Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut - døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden.

Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

#### **Høringsproceduren**

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Med Venlig hilsen Jonas Bay

Murermester  
Jonas Bay  
Vejlen 14  
5700 Svendborg

Tlf.: 40741992

CVR: 36577339

Fakturaer sendes til [faktura@murermesterjonasbay.dk](mailto:faktura@murermesterjonasbay.dk)