

## Hørings svar nr. 51

# Mai-Britt Schultz

## KULTURSKABER

Høringsvar på vegne af beboerne Knasterhovvej 2 og 2a  
Martin Ramsgaard Carlsen, Palle Berg og Mai-Britt Schultz.

### Vedrørende det planlagte biogasanlæg Kragekærvej 12

Dette er udsigten fra vores hus – det I ser på billedet, er det eksisterende kvægbrug Andekærgård, som trods sit store omfang, passer nogenlunde ind i den øvrige bygningsmasse på øen. Men mellem disse bygninger og os skal der nu bygges et større industri-biogasanlæg, der skal forarbejde over 100 tons om dagen. 150 meter fra vores hjem og have.



1

Vi er imod, det bliver så stort og placeres, hvor det gør. Der er udlagt områder til biogasanlæg i kommuneplanen. Det burde derfor ikke være nødvendigt, at ændre landzone til industrizone og dermed skabe præcedens for flere af den slags sager i fremtiden.

Vi er ikke principielt imod nybyggeri, heller ikke biogasanlæg, men det her er et voldsomt industri anlæg i det åbne land, som vil få store konsekvenser for hele Tåsinge.  
Æstetisk, trafikmæssigt, og økonomisk.

Jeg vil helt generelt anbefale udvalget, at lave en udflugt og tage visualiseringerne med. Se på det med naboernes øjne. Se på bredden af vejene og overvej konsekvenserne af deres beslutning, for alle der bor langs vejene på det sydlige Tåsinge vil komme til at mærke kørslerne til og fra Andekærgård biogas.

Overvej hvor meget en gyllevogn eller en majsfyldt traktor med hænger, en lastvogn med glycerin eller anden biomasse fylder ned gennem de små landsbyer Bjerreby, Landet, Gesinge, Vårø og ud af alle de små veje. Alene for en privatmands økonomiske gevinst. Hvorimod det bliver resten af kommunens borgere, der må betale for de veje, der fremover endnu voldsommere nedslides herude.

# Mai-Britt Schultz

## KULTURSKABER

### Afstand til naboer.

Først og fremmest gøres hermed indsigelse mod selve opmålingen af afstand til naboerne. Man måler ikke fra ydremålene, som alt anden byggesag, men fra et diffust lugtcentrum, der udregnes efter en formel.

Hvis det skete, ville man komme alt for tæt på naboerne – de røde er beboelser, som ikke tilhører Andekærgård, pilen angiver hvor vi bor.

Hvis nu man regner minimumsafstanden på 300 meter fra anlæggets ydermål, og ikke fra et såkaldt lugtcenter. (Lugtcentermåling angivet med sort cirkel) bliver det tydeligt, hvor tæt det kommer til at ligge på naboerne de røde cirkler.

Og regner fra ydremål (angivet med orange cirkler) kommer man langt tættere på end 300 meter. Man har oven i købet besluttet, at der ikke må nybygges inden for 500 m. af hensyn til lugt, lyd og anden gene – men tager altså ikke hensyn til de eksisterende bebyggelser. Blå cirkel angiver ca. denne grænse. Beregnet efter ydregrænse.

Vi bor ved den blå pil – det er også der fotografiet er taget, på 1. sal.

2



### Trafik mængde og veje

Vi har boet her siden 1996, og jeg har de sidste mange år haft min virksomhed her.

Jeg oplever flere og flere kursister på min kunstscole, som udtrykker stor bekymring over at møde flere og flere store tunge landbrugsmaskiner og lastbiler med hænger på de smalle veje, og det hvad enten de er i bil, eller på cykel.

Personligt tænker jeg over det hver gang, jeg møder en lille el-scooter med en pensionist, eller en dagplejemor med børn i barnevogn. For slet ikke at tale om et barn på vej til skole eller fritidsaktivitet på cykel. De kan jo ikke springe over de dybe drængrøfter, der er langs vejene herude, sådan som flere af os har været tvunget til. Bare se hvordan flere og flere får store sten lagt ud i rabatten, for at undgå traktorer og lastbiler kører ind i haver og huse. Allerede nu er det fast arbejde for kommunens entreprenør nødtørftigt at reparerer de rabatter, der er ødelagt og opkørte herude.

Det var virkelig voldsomt i det våde efterår 2017, men allerede nu mindre end 3 uger efter, at vi fik ny rabatbelægning ud for os, er den pløjet op af gyllevogne. Det er heldigvis ikke nær så vådt som i 2017, men med de ventede klimaforandringer, må vi nok indse at 2017, nok ikke var en enlig svale.

Det er tydeligt, hvordan trafikmængden er voldsomt øget og med stadigt større maskiner.

3

Dels fra det økologiske Skiftevær, som har fået flere og flere jordtilliggender, og mere og mere eksternt pakkearbejde, og senest fra Andekærgård, som er et virkelig stort industrilandbrug, med jord over hele Sydfyn og øer.

Flere og flere gårde på Tåsinge opkøbes af Kurt Poulsen, og det betyder, at hvor landbrugs trafikken før var jævnt fordelt over hele øen, er der stærkt stigende kørselspres lige omkring Andekærgård

### **Det er derfor meget bekymrende, at der er udsigt til mange tusinde flere store tunge larmende vogne til og fra biogas/industrialægget.**

Det fremgår af det udsendte materiale, at der må beregnes en lastbil hver 20 minut døgnet rundt i spidsbelastningsperioderne omkring høst og såning/gyllespredning m.m. Hvis vi går ud fra, de dog skal sove og spise lidt, taler vi om op mod hver 10 minut i dagtimerne.

Det undrer os desuden, at man foretager trafiktællinger i juli måned, som nok er den absolut mest stille periode for både Skiftevær og Andekærgård. Hvorfor vi gerne ser en måling på et mere relevant og belastet tidspunkt. Herunder en måling af støj langs tilkørselsvejene i spidsbelastningsperioder.

### Lugtgener

Vi er også bekymrede over faren for lugtgener. Både over for mine kunder, men bestemt over for os selv. En ting er her lugter af gylle, når der skal køres ud, det følger med til at bo på landet, men det her bliver hver eneste dag året rundt. Det er jo ikke alene selve anlægget, der vil lugte, det er også transporterne til og fra. Vi undrer os meget over, at kommunen ikke selv har lavet undersøgelser, men alene baseret sine konklusioner på bygherres tal.

Når man ser, hvor mange problemer biogas anlæg har skabt i mange andre kommuner, forekommer det uforståeligt, at man ikke har lavet egne undersøgelser på tilsvarende anlæg.

Men alene baseret sin viden på producenten af biogasanlæg's oplysninger.

# Mai-Britt Schultz

## KULTURSKABER

### Anlægget vil skæmme det smukke landskab herude.

Landbrugsbygninger er en del af det åbne land, men det er industrianlæg ikke. Det er bl.a. derfor, Svendborg kommune har udlagt områder til biogas i industriområder.

Vi taler om ca. 15 meter høje grå siloer. Og højere skorstene m.m. Det er halvanden gang så højt som mejeriet. Selv hvis siloerne nedgraves de lovede to meter, vil de stadig rage 13 meter op.



4

**Det er ikke småting – det er et massivt industribyggeri i et ellers smukt landskab.**

Man pålægger ganske vist bygherre, at etablere en to meter høj jordvold og beplantning, men ikke over mod os, hvorfor vi får frit udsyn til industrianlægget. Til orientering blev vi naboer allerede ved første udvidelse af Andekærgård lovet, at der ville komme beplantning, som ville få gården, til at glide mere naturligt ind i landskabet, med de mange levende hegn herude. Dette er endnu ikke påbegyndt. Hvorfor det som absolut minimum, burde pålægges bygherre hurtigst muligt at etablere levende hegn og jordvold på alle sider af anlægget.

### Naturpåvirkning

80 husstande herude har for nylig hver måttet bekoste nye septiktanke og rensningsanlæg til ca. 120.000 pr. husstand, et rensningsanlæg til fosfor, som i drift koster i omegnen af 10.000 kr. årligt. Det skete af hensyn til det fredede fugleområde Vejlen. Nu planlægges et industrianlæg, som oven i købet skal opføres tæt på, eller over kystbeskyttelseslinjen. Og som hvis der sker udslip af gylle etc. eller en tankvogn vælter, vil det lave ubodelig skade på såvel Vejlen som Øhavet.

De nedenstående visualiseringer viser begge, at dele af anlægget ligger i kystnærhedszonen.

De er begge fra det udlagte materiale.

Hvorfor de ikke viser samme forløb af kystnærhedszonen fortaber sig ...

Det kræver os bekendt en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse, at bygge i kystnærhedszonen, og dispensationsansøgningen skal altid vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19.

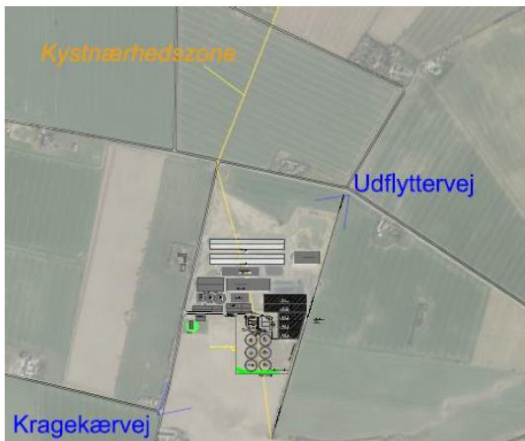
Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Kragekær Mejeri Knasterhovvej 2 Tåsinge DK-5700 Svendborg  
Mobil: 2042 2662 [Mai-Britt@Schultz.as](mailto:Mai-Britt@Schultz.as) [www.mai-britt-schultz.dk](http://www.mai-britt-schultz.dk)

# Mai-Britt Schultz

## KULTURSKABER

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

*I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.*

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktionel begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.

5

Vi har ikke noget imod fornuftige og velovervejede udvidelser af eksisterende landbrug, såfremt tilkørselsforhold og naturhensyn vægtes. Men det her er jo at lave landzone til industrizone.

## Økonomi

Det er helt uforståeligt, at kommunen ikke har lavet en økonomisk beregning af, hvad det vil koste, at vedligeholde vejene tilfredsstillende, med det store slid der vil opstå fremadrettet. Vi kan som kommune ikke være tjent med, at fordi en enkelt mand vil tjene penge, hvilket selvfølgelig er ham vel undt, at kommunens borgere betale for at hans voldsomme nedslidning af vejene – en tung lastbil, slider lige så meget som 10.000 personbiler.

Det er derfor især set i lyset af kommunens dårlige økonomi uforståeligt, at man ikke har lavet og offentliggjort beregninger på de økonomiske konsekvenser af etablering af ordentlige tilkørselsforhold. Inden man sender det til politisk afgørelse.

Vi og vore kunder kommer til at køre på hullede og ødelagte veje, fordi en ordentlig vejlægning, eller udvidelse af vejen, vil være både utrolig dyr og nærmest umulig på grund af naturbeskyttede områder, og de mange huse som fra historisk tid har ligget meget tæt på vejforløbene.

### Konklusion

Meget kunne være undgået, hvis bygherre med en mediator var gået i konstruktiv og positiv dialog med naboer og de berørte parter, kommunen inkl.

Det burde man arbejde på fremadrettet, med lignende byggesager.

Så vi sammen kunne have fundet en løsning, som de fleste kunne leve med, inkl. bygherre.

For:

- ❖ Kunne man have af lempet generne, ved at lave en ny tilkørselsvej, eller en cykelsti ?
- ❖ Kunne der findes fælles bud på tvangsruter og indsnævret kørsel i lighed med, da man begyndte at udvinde bentonit ved Bjerreby?
- ❖ Kunne man have arbejdet i en æstetisk løsning, de fleste kunne have levet med?
- ❖ Kunne man have oplyst, hvor der var tilsvarende anlæg, og talt med naboerne til disse anlæg?
- ❖ Kunne man have etableret en økonomisk fordelagtig naturgasledning til naboer, og dermed mindsket et værditab der kommer på al fast ejendom i nærheden af anlægget?

**Så ville man som bekymret nabo til transportvejene have følt sig hørt og lyttet til, i stedet for nu, hvor vi oplever, at vores bekymringer bagatelliseres og vores fysiske oplevelser ikke tages alvorligt.**

6

Hele dette projekt er et studie i, hvordan der gives landbruget umådelig vidde rammer, uden hensyn til de private naboer, og de evt. liberale erhverv der er i naboejendommene.

Det er mange år siden, landbrug gik over til for størstedelens vedkommende, at udvikle sig til landbrugsindustri, og kommunen burde derfor lægge en langsigtet strategi for den nye virkelighed. Det virker helt ærligt som om, at man slet ikke er gearret til, at Svendborg kommune efter kommunesammenlægningen også består af levende samfund på landet, som bekymrer sig for deres områdes fremtid

Vi der bor på landet ved, hvor svært det er, og lang tid det kan tage, når andre landmænd eller andre erhverv vil foretage helt almindelige udvidelser af deres produktion eller erhvervsarealer.

For en ting er, at der muligvis er lovhjemmel for tilladelsen, men er det i kommunens interesse, at ødelægge et attraktivt område på Tåsinge, hvor mange børnefamilier har valgt at flytte til de seneste år. Ved at lægge et industrialnæg tæt på naboer, og med dårlige tilkørselsforhold?

**Med venlig hilsen**

**ejerne af Knasterhovvej 2 og 2a**

**Mai-Britt Schultz**

**Palle Berg**

**Martin Ramsgaard Carlsen**

Fælles bilag vedhæftet.

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

*”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.*

*Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtætheden er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”*

- **Afstand til naboer**

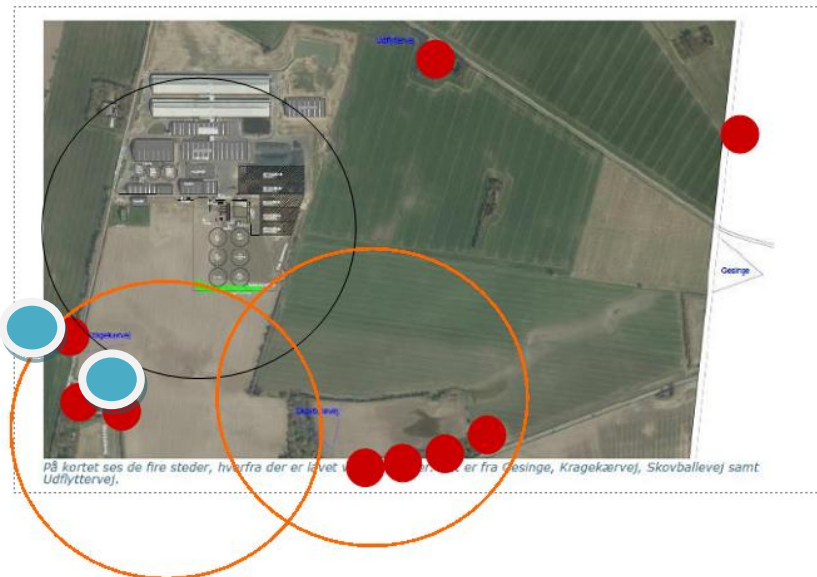
Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydregrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (300 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.





- **Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...**

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forårsage.

Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt.

Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

Der bliver tale om yderligere kørsel, men det vil ikke blive koncentreret, men fordelt på hovedvej m.m.

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

*I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktional begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.*

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktional begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrsbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrs bruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder, at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive 1 ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri, og kun kirketårne og mejerierne vil være højere i landskabet.

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere, at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner alene de sidste dage, 2 stk. afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder.

Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningssenheder, som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningssområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningssenheder, billeder m.m. af disse indfødningssenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere.

Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

"Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformeres. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-milliontedel af et gram."() Er der taget højde for den bedst mulig viden når: "De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt

som CO<sub>2</sub>. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af metanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”

- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til, at der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej m.m.

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge, for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m<sup>3</sup> bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m<sup>3</sup> pr. husstand)

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

For at opnå dette udledes der 3.800.000m<sup>3</sup> CO<sub>2</sub> som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO<sub>2</sub> regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

I det, at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler. Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter. Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducerer lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne.

Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industriørsel på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks. på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

- Vi ønsker på det stærkeste, at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.

Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drænggrøfter, der er langs flere af vejene herude.

- Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde. Uden at lave en økonomisk beregning at de kommunale udgifter der er forbundet med etableringen af såvel det gigantiske kvægbrug som biogasanlæg.
- Vi forstår ikke behovet for at anlægge et industrianlæg i landzone
- Vi er uforstående overfor at der ikke tages mere hensyn til fredet natur og Øhavet.
- Vi er uforstående over, man kun ser på Biogasanlægget, uden at se på de samlede faktuelle ændringer, der er sket i området de sidste år.

## Høringssvar nr. 52

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Fri, 15 Feb 2019 12:24:48 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg - Indsigelse  
**Attachments:** Standard brev biogas 2019.docx

Venlig hilsen

Nina Lindbjerg  
planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederikø 4, 1. sal  
5700 Svendborg


Tlf: +4562233056  
Email: nina.lindbjerg@svendborg.dk



---

**Fra:** karen rasmussen [mailto:svobbi@live.dk]  
**Sendt:** 15. februar 2019 10:21  
**Til:** Svendborg Kommune - Plan <plan@svendborg.dk>  
**Emne:** Biogasanlæg - Indsigelse

karen rasmussen har delt en fil fra OneDrive med dig. Klik på nedenstående link for at få den vist.

 [bilag til indsigelse.  
1.docx](#)

---

Sender indsigelse til op føring af biogasanlæg på Andekærgård - Taasinge.



## Hørings svar nr. 53

Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Vi bor selv på Skovballevej 124, en af de nærmeste naboer til Andekærgård og med grund op til markerne tilhørende Andekærgård, med afstand på ca. 200m til den sydlige del af den viste matrikel for Biogasanlægget. Kommunen viser, FEJLAGTIGT, afstanden til vores grund til ca. 300m, og tager udgangspunkt i den nordlige side af den viste matrikel for Biogasanlægget. Dette er en stor fordel for Biogasanlægget, ikke for os naboer mht. støj og lugt m.m. Derfor skal støj og lugtberegninger udføres igen med de rigtige afstande til naboerne.

Et andet område, hvor Svendborg kommune gradbøjer lovgivningen med fordel for Biogasanlægget, er at kalde Biogasanlægget et teknisk anlæg, som kun kræver en afstand på 150m til naboer, Klasse5.

I Kommuneplanen for Svendborg kommune er Biogasanlæg anvist til Klasse 6-7, som angivet kræver en afstand til naboer på 300-500m, en væsentlig forskel.

Desuden manipulere Svendborg kommune også mht. støj og lugt.

Vejstøjen øges i kampagne perioderne, ca. 8 uger om året, i forhold til nuværende, men det vurderer Svendborg kommune ikke har nogen betydning for os, som bor langs vejen.

Lugtpåvirkningen fra den diffuse lugtkilde fra de to indfødningsenheder vurderer Svendborg kommune ikke har nogen betydning i forhold til lugtpåvirkning til naboer og er derfor ikke med i lugtberegningerne? Der skal dog indføres ca. 25.000- 30.000t årligt, uden lugt? Hvordan kan man vurdere det. Det er tilsyneladende den eneste lugtkilde, som ikke kan ændres /kontrolleres. Dog forsynet med låg og kun åben i 1 time? Hvem tror at 1 time er nok?

Samtidig har, også her, kommunen igen tilgodeset bygherrens ønske om at fravige standardvilkår for Biogasanlæg, modtagehal over indfødningsenhederne mm.

Billeder af disse indfødningsenheder viser, at de er 3-4 meter høje. Har kommunen overvejet, hvordan man fylder dem uden omladning, idet der ikke kommer et lager for dybstrøelse? Der kan i hvert fald ikke tippes direkte fra lastbil.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på over 2000 enheder.

Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017. Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industri anlæg langt ude på landet. Vi oplever en stor usikkerhed for, at projektet ikke vil vokse yderligere til yderligere gene for naboer og beboere langt tilkørselsvejene.

### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 transporter om dagen. Der er tale om

meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

**Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på Sydtåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden.

Den voldsomme øgning af trafikken, vil også indvirke på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra skole.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de kan passeres af de store køretøjer. Hvordan kan I mene, det er ansvarsmæssigt forsvarligt, når de på mange af vejene knap kan blive passeret af de store køretøjer? Hvad gør de ældre som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

Tænker I at der opkøbes en halv meter af samtlige beboelser langs de smalle veje, for at kunne anlægge nye bredere veje?

**Vi savner derfor en realistisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning og så vi og vore børn trygt kan færdes.**

**Som det også allerede i første høringsfase blev påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.. ?**

### Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

### **Det gode liv**

*Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.*

Vi mener desuden, det er helt utilstedeligt, at påvirkede borgere i løbet af to måneder skal forholde sig til en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger.

Mange af tallene virker desuden svært gennemskuelige.

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, men det gælder måske kun i Svendborg by? Og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlén. For slet ikke at tale om de planer man har for et NATURA2000 område i Øhavet.

Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.



**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge.**

Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.

Med venlig hilsen  
Hanne og Jørgen Lauritzen  
Skovballevej 124

- **Generel undren**

Generelt undrer vi os over, at kommunen godkender placeringen af et biogasanlæg i et landbrugsområde. Det er direkte i modstrid med Kommuneplanen 2017 – 2029 anbefalinger. Her fremgår det:

*”Der vil blive tale om mange og tunge lastbiltransporter pr. dag til og fra et biogasanlæg, hvorfor det søges placeret nær veje, som i forvejen kan tåle tung trafik (stort akseltryk) og hvor det vurderes, at der kan skabes trafiksikkerhedsmæssige gode ind- og udkørselsforhold. Endvidere forsøger man at undgå placeringer, hvor gennemkørsel af en større bymæssig bebyggelse (landsby) er nødvendig.*

*Alle tre udpegede områder ligger i tilknytning til motorvej samt hovedvej, hvilket sikrer, at transporten kan foregå ad de bedst egnede veje. Der vil blive tale om under 1 kilometers kørsel ad mindre lokalveje. Samtidig ligger de to af områderne indenfor det område, som kommunen har udpeget til placering af store husdyrbrug og husdyrtæthed er i forvejen forholdsvis stor i den del af kommunen.”*

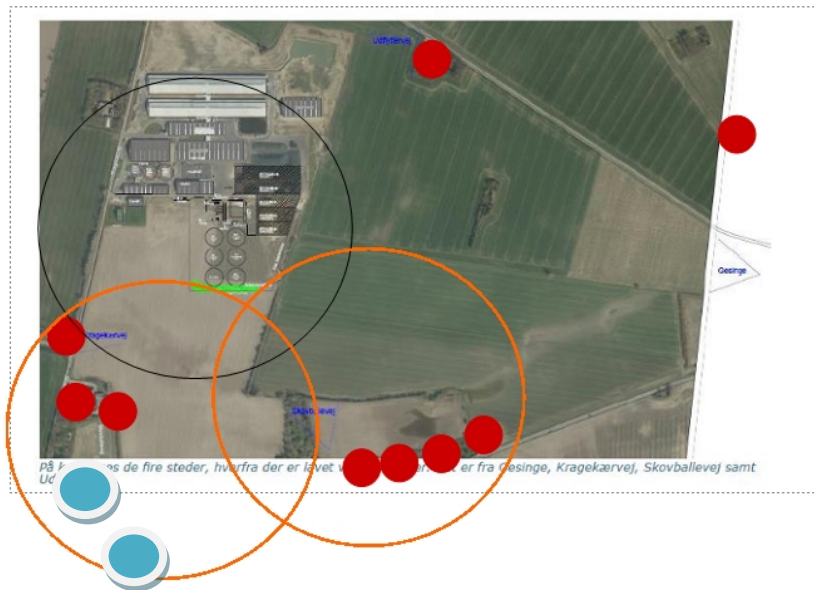
- **Afstand til naboer**

Ved udarbejdelsen af kommunens materiale er der kritisable punkter vedrørende udmåling. Idet man ikke tager hensyn til anlæggets ydegrænser eller reelle højde.

I VVM rapporten, er afstanden til naboer udmålt i forhold til Biogasanlæggets nordligste punkt. Denne afstand meget snær i forhold til optimal afstand til naboer (3 meter) men udgangspunktet bør som minimum placeres midt i matriklen, eller optimalt i det sydligste punkt på matriklen. En forskel på 50-100m., som bringer anlægget betydeligt nærmere på naboernes matrikler.

Der bør derfor udføres nye beregninger vedr. lugt, støj og visuel påvirkning i forhold til naboerne inden evt. godkendelse af Biogasanlægget.

De røde prikker indikerer beboelse, de turkise erhverv. Den sorte cirkel er beregning efter såkaldt ”lugtcentrum” og de orange er fra anlæggets reelle grænse.



- Der er fejl i tegningerne vedrørende kystbeskyttelseszonen – eller uoverensstemmelse ...

Hvilken tegning i kommuneplan tillægget er den rigtige?

Begge bekræfter at anlægget ligger i kystnærhedszonen.

Slutteligt til dette emne kan tilføjes, blot som information, at bygherre fra starten, da husdyrbruget skulle anlægges, blev naboer sat i udsigt, at der ville blive plantet omkring bygningerne for at skærme for den visuelle gene dette massive anlæg ville forårsage. Vi kan nu konstatere, at denne beplantning endnu ikke er etableret.

En stor del af anlægget ligger indenfor kystnærhedszonen og kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse. Dispensationsansøgningen skal vurderes konkret og indeholde begrundelser der indeholder henvisning til retsregler der er lagt til grund for afgørelsen, Jf. dispensation fra lokalplanlægningen § 19. Disse begrundelser kan vi ikke se er opfyldt. Anlægget kan sagtens placeres på det positiv udpegede område i Svendborg ved forbrændingsanlægget.

# Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

Den vestlige del af planområdet placeres indenfor kystnærhedszonen se den efterfølgende figur.



Figur 13 Kragekærvej 12 og placering af kystnærhedszonen (gul linje).

I henhold til kommuneplan 2017 – 2029 for Svendborg Kommune er der følgende retningslinje for planlægning i kystnærhedszonen:

*I kystnærhedszonen kan der kun planlægges for anlæg i landzonen, såfremt der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for kystnær placering, og der tages særlige landskabelige hensyn.*

Størstedelen af den behandlede biomasse leveres fra det eksisterende husdyrbrug på Kragekærvej 12. Den tætte placering mellem husdyrbrug og biogasanlæg sikrer en hensigtsmæssig transport af biomasser mellem de to anlæg. Med dette udgangspunkt vurderer Svendborg Kommune, at der er en funktionel begrundelse for, at en del af biogasanlægget/planområdet kan placeres indenfor kystnærhedszonen.

Der er gennemført en visualisering fra kysten jf. bilag 19. Det fremgår af denne visualisering, at biogasanlægget pga. landskabets udformning, terræn, eksisterende hegn mv. ikke er synligt fra kysten.



*En mindre del af lokalplanområdet ligger i den 2 km brede kystnærhedszone.*



- **Fejl i visualiseringstegninger med husdyrbygninger og biogasanlæg.**

De eksisterende bygninger på husdyrbruget er 8-9 meter høje, biogasanlæggets lagertanke vil blive op til 15 meter høje. Dette forhold gør planmaterialets visualisering af projektet misvisende og utroværdigt, da det betyder at anlægget vil hæve sig noget over 50% i højden i forhold til de eksisterende bygninger. Biogasanlæggets siloer vil til sammenligning blive ½ gang så højt som nærmeste nabo Kragekær gl. Mejeri

Der er fastlagt afværgeforanstaltning i form af jordvold på 1-2 meter med 3 rækker beplantning af løvfældende træer og buske som dækker op til 7-8 meter af tankenes totale højde på ca. 15 meter, man kan konstatere at målet om at få anlægget til at "falde ind i naturen" bliver svært at opnå, når halvdelen af anlægget ikke bliver dækket. Det betyder også, at det ikke kan undgås at biogasanlægget vil være synligt fra kystzonen, som forklaringen ved visualiseringstegningerne forsøger at fastslå, ikke vil være tilfældet.

- **Lugt**

Vi er uforstående overfor hvordan Svendborg kommune bare følger bygherrens oplysninger om at Biogasanlægget ikke giver anledning forøget lugt, samtidig med at andre kommuner de sidste dage, 2 stk, afviser opførelse af Biogasanlæg, netop pga. lugt.

For at overholde kravet til max. lugtpåvirkning undlader man at medtage diffuse lugtkilder. Svendborg kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage en samlet lugtbelastning for både husdyrbrug og biogasanlæg. Det oplyses desuden at alle lugtkilder placeres indendørs.

Vi mener, der skal foretages en lugtmåling af husdyrbruget inden evt. bygning af biogasanlægget, ellers vil det være husdyrbruget der får hele skylden, hvis biogasanlægget lugter.

Den/de største diffuse lugtkilder er de 2 indfødningsenheder som placeres udvendigt, dog med låg. Disse burde også placeres indvendigt for at begrænse lugtpåvirkningen!

Svendborg kommune har i tilsendte materiale fraveget standard vilkåret til Biogasanlæg, efter ønske fra bygherre, om at indfødningsområdet skal placeres i en såkaldt modtagehal, hvor der er mulighed for at begrænse både lugt og støj. Det oplyses endvidere, at dybstrøelsen læses direkte i de 2 indfødningsenheder, billeder m.m. af disse indfødningsenheder, viser at de er 3-4m høje, fyldning kan derfor kun udføres ved omladning af dybstrøelse m.m., alt skal læses via gummiged/ frontlæssere. Med væsentlige lugt og støjgener i minimum en time dagligt -

Der vil udover gårdens egne produkter skulle tilføres biomasse, glycerin, kartoffelpulp mv. udefra.

- **De bakteriologiske konsekvenser er ikke undersøgt.**

Citat fra Ingeniøren:

”Processen til dannelse af gas i biogasanlæg foregår i et ilt-frit miljø, hvor visse skadelige mikroorganismer kan opformerer. En af disse er bakterien Clostridium botulinum. Denne bakterie danner et af de mest giftige stoffer, der findes: botulinum-toksin. Det er en nervegift, der kan forårsage botulisme (pølseforgiftning). Botulisme fører til lammelser. Dødelig dosis af botulinum-toksin for voksne mennesker er omkring en ti-millionedel af et gram.”

Er der taget højde for den bedst mulig viden når:

”De danske biogasanlæg er piv utætte. Det er konklusionen i en rapport, som Cowi har udarbejdet for Energistyrelsen. Rapporten bygger på målinger fra ti biogasanlæg, som Agrotech og Dansk Gasteknisk Center har foretaget. Ifølge målingerne forsvandt 4,2 procent af den methan, som biogasanlæggene producerede, op i den blå luft. Som drivhusgas virker methan 25 gange så kraftigt som CO<sub>2</sub>. Derfor fjerner lækagerne helt den klima-gasgevinst, der er ved at fyre med biogas i stedet for eksempelvis naturgas.

Biogassens samlede klimaregnestykke er kompliceret, fordi en del methan fordufter ud i atmosfæren, også hvis gyllen bliver lagret i gylletanke. FN's klimapanel, IPCC, er så utilfreds med den måde, Danmark hidtil har opgjort klimagevinsten på, at et nyt projekt skal udrede, om der er tale om et skønsmaleri. Målingerne af lækager er kun én del af det arbejde.

Professor Jørgen E. Olesen fra Aarhus Universitet, der er ekspert i bioenergi og har været med i stort set alt, hvad der kan krybe og gå af kommissioner inden for området, tør dog godt komme med et omtrentligt bud. En regnemodel fra et tidligere projekt viser, at hvis 9 procent af methanen slipper ud i atmosfæren, så er biogas ikke længere en fordel for klimaet. I runde tal er der altså tale om, at halvdelen af gevinsten fordufter i de utætte anlæg.”



- **Anden støj og lys forurening.**

Det fremgår i tabel 13 støjgrænser, at den maksimale støj værdi ved nat er 45db og tabel 14 beregner maksimalværdien til en grænseværdi på max 55db altså en overskridelse på 5.2 dB.

Er der her beregnet intern støj fra transport omkring biogasanlægget. Der er ikke taget for behold for søndage, der er altså en beregnet usikkerhed på 5.2 dB, som man også vælger at se bort fra.

Har man taget hensyn til. At der allerede forekommer støj og lys forurening fra kvægdriften, som endnu ikke er oppe på fuld kapacitet? For allerede nu er belysningen meget generende, idet lyset fra de åbne stalde, oplyser ikke kun bedriften, men også store dele af Kragekærvej, Knasterhovvej, Udflyttervej og Skovballevej.

5

- **Ejendomsværdiforringelse**

Angående værdiforringelsen af ejendommene nævner Svendborg kommune, at der ikke må bygges indenfor en radius af 500 meter. Ved at nævne den forbuds grænse for bebyggelse på 500 meter til biogasanlægget har Svendborg kommune accepteret dette som en problemzone for bebyggelse, hvad så med de eksisterende beboelser der falder indenfor denne grænse?

Det er desuden betænkeligt, at man bruger en 13 år gammel undersøgelse fra Miljøstyrelsen angående værdiforringelse af ejendommene. Man henviser til en undersøgelse et unavngivet sted i landet på et ejendomsmarked der er helt forskelligt fra nu.

Sagsbehandlingen bør omhandle et muligt projekt nu i 2019.

Det bør være et krav at der foretages en ny støjmåling snarest muligt på Tåsinge for at have et sammenligningsgrundlag, hvis det uheldige skulle ske at der bliver givet tilladelse til det tekniske anlæg.

- **Energiregnskab**

I Flowbeskrivelsen nævnes der at forbruget af el vil være 4,4 MWh pr år, dette svarer til ca. 1000 husstandes årlige elforbrug. Det kan undre, at der ikke stillet krav om, at anlægget via generator selv skulle levere til eget forbrug.

Set i forhold til det planlagte produktionsmål svarende til 5.000.000m<sup>3</sup> bionaturgas = ca. 2850 husstandes forbrug. (efter OK, forbrug af naturgas = 1400-2000 m<sup>3</sup> pr. husstand)

For at opnå dette udledes der 3.800.000m<sup>3</sup> CO<sub>2</sub> som "affaldsprodukt" læg dertil, at der vil forbruges 80.000 liter diesel af maskiner, der skal håndtere råmaterialerne for at producerer biogassen, så er det vel reelt som almindelig borger i kommunen at forholde sig til "rentabiliteten" i CO<sub>2</sub> regnskabet.

- **Støj og trafik.**

Generelt er vejene på sydvest Tåsinge smalle gamle veje tilbage fra stenalderen, som er blevet gruset, og derefter asfalteret i 1970erne. De er på ingen måde bygget til den nuværende voldsomt øgede trafikmængde, og det betonslam, der nu hældes ud i rabatterne forsvinder efter en enkelt dags kørsel med gylle. Vi så, hvordan vejene og rabatterne i det våde efterår 2017, blev forvandlet til store mudrede huller, og det kunne være interessant at se en beregning på kommunens forventede udgifter til det stærkt stigende behov for vejvedligeholdelse herude.

## Bilag til indsigelse vedr. biogasanlæg på Kragekærvej 12 Tåsinge

---

I det at man udover det allerede voldsomme slid på vejene, med det nye biogasanlæg vil se en stigning i transporterne fra 2230 til 3852 kørsler, der skal ganges med faktor 2. altså 4460 til 7704 kørsler.

Det er en stigning på 3852 (7.704) transporter.

Det er en stigning på over 70 %.

Svendborg kommune bør revurderer denne stigning, da det undre os, at man ikke mener, dette er en væsentlig stigning.

6

Den koncentrerede trafik giver en trafikstøj på ca.62dB, som er en overskridelse af den vejledende støjgrænse på 58dB. Dette gør sig gældende på transportvejene for de berørte veje hvor til- og frakørslen vil forekomme. Det er en overskridelse på 3.6db.

Det mener Svendborg kommune ikke har nogen sundhedsskadelig betydning. Begrundelsen er at det kun er 4 gange om året og kun i 2 uger, altså i 8 uger altså en overskridelse på 3.6 dB, hvilket er meget i 2 måneder, hvert eneste år fremover.

Det er uforståeligt at når der er en grænseværdi, at man vælger at se bort fra den.

En del af støjen kunne reduceres, hvis der blev stillet krav til anlægget om at benytte tankbil mest mulig til transport af flydende gylle til markerne, i stedet for at bruge traktor og gyllevogn. Et forhold der samtidig ville reducere lugtgenerne. Desuden kunne der pålægges at der kun må køres til og fra anlægget i tidszoner, som belaster færrest mulige. Det er der præcedens for ved flere lignende anlæg.

Målingerne af trafikstøjen er foretaget en uge før sommerferien, hvor der ikke er aktivitet på markerne. Hvorfor vi må anmode om en ny, foretaget på et mere normalt trafikmæssigt tidspunkt.

Det er desuden meget betænkeligt at trafikken er beregnet på baggrund af statistik og ikke foretaget på stedet. Hvor man i området generelt de senere år har oplevet en voldsomt forøget trafikmængde, af både traktorer, landbrugsmaskiner, lastbilkørsler til og fra både Andekærgård og Skiftevær.

Vejdirektoratets prognoser en gennemsnitlig årlig vækst på 1.2 %, bliver brugt i beregningsgrundlaget, men dette gælder trafikken på landsplan, som hovedsagelig er privat bilisme og ikke tung industriørsel på smalle veje med mange stop og start, der opstår som følge af opførelsen af anlægget.

I det berørte område vil der ske en voldsom stigning i forhold til nuværende niveau, f.eks.på Kragekærvej og hjørnet af Knasterhovvej på 31 %, og Skovballevej 21 -19 %. Trafikken og støjbelastningen på Bjerrebyvej og gennem Gesinge og Udflyttervej er udeladt i beregningerne.

**Vi ønsker på det stærkeste at gøre opmærksom på, at det allerede i dag er forbundet med stor fare, at lade børn og andre cykle af de nævnte ruter.**

**Vi som dagligt færdes på vejene heromkring, har stort set alle oplevet, ikke at kunne passere en lastbil med hænger, en traktor med lad, en gyllevogn eller lignende der med stor fart er kommet om et hjørne. Og mange har oplevet, at måtte springe over de dybe drængrøfter, der er langs flere af vejene herude.**

**Hvorfor vi er helt uforstående over kommunens tilsyneladende trækken på skuldrene af den øgede trafikmængde.**



## Hørings svar nr. 54

**From:** Svendborg Kommune - Plan  
**Sent:** Fri, 15 Feb 2019 12:25:02 +0100  
**To:** Helene Lysebjerg Grenild  
**Subject:** VS: Biogasanlæg Tåsinge

Venlig hilsen

Nina Lindbjerg  
planlægger

Svendborg Kommune  
Miljø, Erhverv og Teknik  
Plan og Erhverv  
Plan og Vej

Frederiksst 4, 1. sal  
5700 Svendborg

Tlf: +4562233056  
Email: [nina.lindbjerg@svendborg.dk](mailto:nina.lindbjerg@svendborg.dk)

<https://kii.svendborg.dk/logo/Svendborglogo2016ny.jpg>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hanne Andersen [<mailto:hanneandersen1962@gmail.com>]  
Sendt: 15. februar 2019 10:44  
Til: Svendborg Kommune - Plan <[plan@svendborg.dk](mailto:plan@svendborg.dk)>  
Emne: Biogasanlæg Tåsinge

Til rette vedkommende.

Vi er beboere i Gesinge by...Skovballevej 94 Vi vil gerne komme med en kraftig indsigelse mod det planlagte biogasanlæg lige uden for Gesinge by.

Vi bor i et bevaringsværdigt bindingsværkshus fra 1850, hvor vejen gennem Gesinge går lige forbi vores hus...fra hushjørnet 0,5 m Vi frygter meget, at den tunge kørsel med rystelser, vil få huset til at sætte sig, da det står på kampesten. Vi flyttede på landet for at få fred og ro, hvilket nu vil blive spoleret af tung lastbilkørsel. Vi købte et idyllisk hus på et idyllisk sted, hvor vi kunne opholde os i haven og slappe af...nu skal vi så høre på lastbiler og indånde dieselos og gylleduft

Vores hus vil falde kraftigt i værdi på grund af biogasanlægget og den tunge trafik.

Vores daglige kørsel til Svendborg vil blive generet af tung og i perioder tæt trafik. Hvad med de bløde trafikanter, som i forvejen er meget udsatte på den smalle vej.

Vi vil meget gerne støtte op om, at vi skal forbedre vores miljø, men placeringen af dette biogasanlæg har ikke de fornødne

til og frakørselsmuligheder i forhold til små snoede veje.  
Vores idylliske ø, hvor folk cykler rundt om sommeren og hvor turister kører til, vil blive fortid.

Med venlig hilsen  
Dan Olsen og Hanne Andersen  
Skovballevej 94, Gesinge.  
5700 Svendborg

Sendt fra min iPad

## Høringssvar nr. 55



## **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.**

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Jeg bor Sdr. Vornæsvej 33, 5700 Svendborg.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge byherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller struktur-mæssig plan eller undersøgelse af.**



MODTAGET  
15 FEB. 2019  
Borger Service  
Svendborg Kommune

**Høringsproceduren**

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge. Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Med venlig hilsen

Else Skræp  
Sdr. Vornæsvej 33  
5700 Svendborg

## Hørings svar nr. 56

**18 FEB. 2019**  
**Center for Ejendomme  
og Teknisk Service**  
Svendborg Kommune  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

MODTAGET  
15 FEB. 2019  
Borgerservice  
Svendborg Kommune

**Høringsproceduren**

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg. Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige. Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet. Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge.**

**Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**

Med venlig hilsen

Bente Jensen  
Vejlen 5  
5700 Svendborg

## **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej på det sydlige Tåsinge.**

Vi er en lang række naboer til det kommende anlæg og beboere på Tåsinge, der er dybt bekymrede over planerne om at etablere et stort biogasanlæg på det sydlige Tåsinge.

Jeg bor Vejlen 5, 5700 Svendborg, og har ikke fået information om biogasanlægget der påtænkes opført. Jeg er blevet orienteret om at Vejlen bliver belastet med en øget og tung trafik, hvilket mit ældre hus der ligger lige ud til vejen ved et sving vil blive påvirket af. Jeg er bekymret for mulige sætningsskader, hvis der kommer en øget og tung trafik.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka ti tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

## Hørings svar nr. 57

Hørings svar til Biogasanlæg på Kragekærvej 12, 5700 Svendborg.

Med venlig hilsen

Gitte Nielsen  
Monnetvej 8  
5700 Svendborg

- 1) *Det er ikke muligt at regulere transporterne valg af rute. Det betyder, at man ikke på forhånd kan vide, på hvilke offentlige veje, transporterne vil køre.*

Svendborg Kommune er nødt til at regulere ruterne, så borgerne i området ved hvilke ruter og i hvilket tidsrum der køres med store køretøjer.

- 2) *Der er foretaget trafiktællinger på 7 af de nærmeste veje omkring Kragekærvej 12.*

Der har også været trafiktællinger på Bjerrebyvej, hvor er tallene for disse tællinger? Hvorfor er trafiktællingerne foretaget fra d. 21 juni til d. 27 juni, hvor der ikke høstes, sprøjtes eller gødes? Det giver ikke et retvisende billede af trafikken, da tællingerne er foretaget på det mest trafikstille tidspunkt på året?

- 3) *Daglige transporter (ikke sæson betinget) – Tidsrum 7.00-18.00, primært lastbiler m. og u. hænger.*

Tidsrummet for kørslerne skal ændres, således at der først køres på Bjerrebyvej efter kl 08.15, for så er skolebørnene væk fra vejen. På Lundby skole cykler mange af børnene i skole, fordi man med børnemotionskampagnen "Alle børn cykler", vil fremme børnenes sundhed og give dem mulighed for motion og frisk luft, dette vil ikke mere kunne lade sig gøre, fordi man med de store køretøjer, gør skolevejen farlig.

#### **Samtidig står der i Svendborg Kommunes - Trafiksikkerhedsplan 2015-2019:**

Da vi alle ønsker at kunne færdes sikkert på vejene er trafiksikkerhed noget der berører os alle, hvad enten det er som bilist, **cyklist eller fodgænger.**

**Trafiksikkerheden er også vigtig i forhold til børns skoleveje, så eleverne trygt og sikkert kan gå eller cykle til og fra skole.**

- 4) Svendborg Kommune skal kigge på trafikken på Bjerrebyvej.

Der bliver øget kørsel, da der skal køres fra ejendomme på Siø, Stjoul og Vemmenæs, disse kørsler vil naturligt skulle køres gennem Bjerreby, derfor savner jeg trafiktællingerne fra Bjerrebyvej.

Samtidig skal der kigges på de dårlige oversigtsforhold der er ved Bjerreby Kirke. Når man kommer fra Lundbyvej og skal ud på Bjerrebyvej, kan man ikke se om der kommer biler/traktorer fra venstre (ude fra Sundbrovej) .

- 5) Der skal IKKE køres fra Stjoulvej, gennem Vårø for at komme til Kragekærvej, vejene er simpelthen for små og det er en rute hvor skolebussen også kører. (vedhæftet et billede af hvor smal vejen er. Hvor skal jeg/ eller skolebussen køre, hvis vi er modkørende ? Billedet er taget på Monnetvej .



## Høringsssvar nr. 58



## **Indsigelse mod etableringen af biogasanlæg på Kragekærvej 12 på det sydlige Tåsinge.**

Vi er en familie på to voksne og 2 børn som valgte at bosætte os på Skovballevej 139 i feb 2014. Vi valgte livet på landet for at nyde de rolige og smukke omgivelser.

Som mange andre på øen er vi stærkt modstandere af at der er planer om opførelse af et industrielt lignende biogasanlæg. Vi, og flere andre, finder allerede nu vejnettet på denne del af øen for stærkt overbelastet. Opførelsen og driften af et biogas anlæg i den størrelse vil kun påvirke vejnettet i en negativ retning, med større vedligeholdelsesudgifter til følge.

### **Vi mener, at der er behov for en samlet vurdering af belastningen af området.**

Andekærgård ligger i landzone, hvilket må være grunden til at Svendborg Kommune ikke har stillet spørgsmålstegn ved hverken placeringen eller størrelsen på Andekærgård eller det evt. kommende biogasanlæg.

Vi mener derfor, at der bør foretages en samlet uvildig vurdering af det samlede projekt – kvægdrift og biogasanlæg – om det ikke er så stort, at der samlet set reelt er tale om industri og ikke landbrugsvirksomhed?

I det forelagte materiale er alle fakta og beregninger foretaget af bygherre selv, eller dennes rådgivere. Det kunne tænkes at materialet så anderledes ud, hvis der blev foretaget en uvildig undersøgelse af projektets omfang?

Siden vi blev præsenteret for projektet på Andekærgård i sommeren 2016, er det løbende vokset i størrelse til selve kvægdriften pt har som mål at komme op på 2.000 enheder. Biogasanlægget blev først præsenteret i efteråret 2017.

Og nu er der reelt, om end ikke juridisk, tale om et industrianlæg langt ude på landet.

### **Vi oplever en stor usikkerhed for, at det samlede projekt Andekærgård og biogas ikke vil vokse yderligere gene for naboer og beboere langs tilkørselsvejene.**

#### **Vi er dybt bekymrede over den voldsomme øgning af tung trafik**

Ifølge bygherres egne beregninger vil biogasanlægget betyde en til og fra kørsel på cirka 10 tunge køretøjer dagligt. I fire årlige kampagneperioder vil der dog være op til 120 altså 240 ture/transporter om dagen. På de meget små og smalle veje på hele Syd Tåsinge, der vil være tale om meget tung trafik, lastbiler og traktorer med 15 – 20 tons affald, majs eller gylle i vognen.

#### **Det er i spidsbelastningsperioder en lastbil hvert 20 minut – døgnet rundt.**

Ikke blot vil de daglige kørsler indvirke på vejnettet og trafikken. Den sæsonbetonede kørsel vil også, grundet ansøgers marker fordelt på hele Tåsinge, Fyn og Siø, påvirke rigtig mange menneskers færden. Den voldsomme øgning af trafikken har allerede indvirket på sikkerheden i den generelle færden på vores veje. Blandt andet for cyklisterne, herunder alle de skolebørn som kommunen har en målsætning om, skal cykle til og fra Lundby og Tåsingeskolen.

Vi mener ikke, det vil være sikkerhedsmæssigt forsvarligt, at lade vore børn cykle i skole, når der på mange af vejene knap nok er plads til, at de eller vi kan passeres af de store køretøjer.

Hvad gør de ældre, som kommer på deres el-scootere og ikke har muligheden for at trække længere ind til siden. Eller for eksempel dagplejere, som kommer med barnevogne og derved også har sværere ved, som os andre at "hoppe i grøften", når de møder de store køretøjer.

**Vi savner derfor en realistisk og økonomisk plan for, hvordan vejnettet skal udbygges under hensyntagen til bl.a. bæreevne og vejbredde, for at klare den potentielt øgede belastning, og så vi og vore børn atter trygt kan færdes på øen. Dette blev allerede i første høringsfase kraftigt påpeget, uden der dog endnu er lavet hverken en økonomisk eller strukturmæssig plan eller undersøgelse af.**

## Høringsproceduren

Vi mener desuden, det er både problematisk, og muligvis juridisk forkert, at Svendborg kommune kun har orienteret og indkaldt naboer inden for en radius af 800 meter fra det påtænkte biogasanlæg.

Biogasanlægget vil påvirke stort set hele den vestlige del af øen, hvor de mange lastbiler skal køre af forskellige ruter. Gennem alle små landsbyer og langs beskyttede fuglehabitater.

Det er svært, når man som menigmand, skal overskue en 800 sider lang teknisk rapport, som langt hen af vejen tilsyneladende bygger på bygherrens beregninger. Mange af tallene virker svært gennemskuelige.

Og det er os uforståeligt, at man bygger sine beregninger på gamle målinger, og ikke målinger i såkaldt "worst case senario"

Desuden må alle naboerne til anlægget imødesee en yderligere værdiforringelse af deres ejendomme. Dels pga. trafik, dels pga. huse med et biogasanlæg og en industrigård som naboer er sværere at sælge

### **Det gode liv**

*Svendborg har som første danske kommune tilsluttet sig den internationale Cittaslow-bevægelse, der arbejder for at forbedre livskvaliteten for deres indbyggere. Byplanlægning, byliv og bykvalitet indgår som centrale temaer.*

Vi vil til slut gerne gøre opmærksom på at kommunen ofte og gerne taler om Cittaslow og den gode livskvalitet, og de store naturherligheder kommunen rummer. Der i blandt det 33 hektar fredede fugleområde Vejlen. For slet ikke at tale om de planer, man har for et NATURA2000 område i Øhavet.

Begge dele ligger meget tæt på det mulige nye Biogasanlæg, og er ufatteligt sårbare overfor et udslip. Udslip er tidligere sket, og via dræn og render bliver udslippet ledt direkte ud i fugle habitatet Vejlen.

**Det er derfor uforståeligt for os, at man fra politisk side overvejer at give tilladelse til drift af et biogasanlæg, der meget vel vil give et økonomisk afkast til investoren, men vil ødelægge livskvaliteten, for såvel naturen, som alle os der bor på Syd Tåsinge.**

**Desuden vil det påfører kommunen et stor udgift i form af vej vedligeholdelse.**



Med venlig hilsen

Daniel & Maria Bohnfeldt  
Skovballevej 139  
5700 Svendborg  
28263400