

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – 2 modeller for resurcetildeling for specialundervisning

sendt i høring på møde i Udvalget for Børn og Unge d. 3. februar 2015
Høringsperiode: 5. februar – 5. marts 2015

Liste over hørings svar

Nr.	Hørings svar
1.	MED-udvalg ved Issø-skolen
2.	Skolebestyrelsen ved Issø-skolen
3.	Skolebestyrelsen og MED-udvalg ved Nymarkskolen
4.	Skolebestyrelsen ved Rantzausminde Skole
5.	Skolebestyrelsen, skoleledelsen, personalegruppen og MED-udvalg ved Skårup Skole
6.	Skolebestyrelsen ved Stokkebækskolen
7.	Skolebestyrelsen og MED-udvalg ved Thurø Skole
8.	MED-udvalg ved Tved Skole
9.	Skolebestyrelsen ved Tved Skole
10.	Skolebestyrelsen ved Tåsingeskolen
11.	MED-udvalg ved Vestermarkskolen

12.	Skolebestyrelsen ved Vestermarkskolen
13.	MED-udvalg ved Vestre Skole
14.	Skolebestyrelsen ved Vestre Skole
15.	Skoleleder ved Ørkildskolen
16.	MED-udvalg ved Ørkildskolen
17.	Skolebestyrelsen ved Ørkildskolen
18.	Skolebestyrelsen ved Byhaveskolen
19.	MED-udvalg ved Den Nye Heldagsskole
20.	Skolebestyrelsen ved Den Nye Heldagsskole
21.	PPR
22.	BUPL
23.	Handicaprådet
24.	Sektor MED Børn og Unge

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		
Budgetansvar		
Visitationspraksis		
PPR's rolle		
Faglige perspektiver		Når "pengene følger opgaven" giver det lokale råderum flere muligheder for nu og her at arbejde med fleksible inkluderende indsatser tæt på eleven.
Børnesyn Inklusionsforståelse		Når "pengene følger opgaven" giver det lokale råderum nu og her flere muligheder for at arbejde med fleksible inkluderende indsatser tæt på eleven.
Administration		
Resursetildeling	Vedr. socioøkonomiske parametre og KORA's fordelingsnøgle. Vi ser gerne en større vægtning af KORA's socioøkonomiske fordelingsmodel end de 50 %. Når der er fundet en mere korrekt og retfærdig fordelingsnøgle er der ingen grund til at vente til 2016/17 med at give den virkning.	Vedr. socioøkonomiske parametre og KORA's fordelingsnøgle. Vi ser gerne en større vægtning af KORA's socioøkonomiske fordelingsmodel end de 50 %. Når der er fundet en mere korrekt og retfærdig fordelingsnøgle er der ingen grund til at vente til 2016/17 med at give den virkning.
Indfasning	Væsentligt at indfasningen sker løbende og fremadrettet via de kommende visiteringer.	Væsentligt at indfasningen sker løbende og fremadrettet via de kommende visiteringer.
Struktur på specialundervisningsområdet	Begge modeller forudsætter en mindre samlet kapacitet, og dermed en ny struktur, så alle specialtilbud er bæredygtige med de rette kompetencer og lokaleforhold tæt på almenområdet.	Begge modeller forudsætter en mindre samlet kapacitet, og dermed en ny struktur, så alle specialtilbud er bæredygtige med de rette kompetencer og lokaleforhold tæt på almenområdet.
Øvrige bemærkninger		Samlet foretrækker vi model B, men MED-udvalget mener, at det er meget vanskeligt ud fra de givne modeller at vurdere de langsigtede konsekvenser.

Høringssvar afgivet af: MED-udvalget på Issø-skolen
Dato: 26. februar 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		
Budgetansvar		
Visitationspraksis		
PPR's rolle		
Faglige perspektiver		Når "pengene følger opgaven" giver det lokale råderum flere muligheder for nu og her at arbejde med fleksible inkluderende indsatser tæt på eleven.
Børnesyn Inklusionsforståelse		Når "pengene følger opgaven" giver det lokale råderum nu og her flere muligheder for at arbejde med fleksible inkluderende indsatser tæt på eleven.
Administration		
Resursetildeling	Vedr. socioøkonomiske parametre og KORA's fordelingsnøgle. Når der nu er fundet en mere rigtig og retfærdig fordelingsnøgle er der ingen grund til at vente til 2016/17 med at give den virkning. Vi så gerne en større vægtning af KORA's socioøkonomiske fordelingsmodel end de 50 %.	Vedr. socioøkonomiske parametre og KORA's fordelingsnøgle. Når der nu er fundet en mere rigtig og retfærdig fordelingsnøgle er der ingen grund til at vente til 2016/17 med at give den virkning. Vi så gerne en større vægtning af KORA's socioøkonomiske fordelingsmodel end de 50 %.
Indfasning	Væsentligt at indfasningen sker løbende og fremadrettet via de kommende visiteringer.	Væsentligt at indfasningen sker løbende og fremadrettet via de kommende visiteringer.
Struktur på specialundervisningsområdet	Begge modeller forudsætter en mindre samlet kapacitet, og dermed en ny struktur, så alle specialtilbud er bæredygtige med de rette kompetencer og lokaleforhold tæt på almenområdet.	Begge modeller forudsætter en mindre samlet kapacitet, og dermed en ny struktur, så alle specialtilbud er bæredygtige med de rette kompetencer og lokaleforhold tæt på almenområdet.
Øvrige bemærkninger		Samlet foretrækker vi model B

Hørings svar afgivet af: Skolebestyrelsen på Issø-skolen

Dato: 23. februar 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<p>Velegnet i forhold til at nå et helt eksakt tal – 96% inkluderet i almentilbud.</p> <p>Velegnet i forhold til, at det alene er PPRs vurdering, hvorvidt en elev er berettiget til en plads i et segregeret tilbud eller ej.</p>	<p>Ansporer til - også økonomisk - at inkludere flest mulige elever. Forudsætter at det økonomiske incitament i sig selv vil reducere antallet af segregerede elever.</p>
Budgetansvar	<p>Ansvar for budgettet påhviler alle led – og får kollektiv virkning. Alle er gensidigt forpligtede på og afhængige af høj ansvarlighed for at træffe fagligt kvalificerede beslutninger vedr. visitationer.</p>	<p>Den enkelte skoleleder har en høj grad af selvstændigt budgetansvar i hver enkelt elevsag.</p>
Visitationspraksis	<p>PPR har hovedansvar for visitering.</p>	<p>Skolen har hovedansvar for visitering.</p>
	<p>Det er i enhver visitering vigtigt, at PPR og skole er i tæt dialog om, hvad der i den enkelte sag tjener eleven bedst.</p>	
PPR's rolle		<p>PPR får skærpet sin opgave som tilsynsførende i forhold til den faglige kvalitet i inklusionsarbejdet i almentilbuddene.</p>
Faglige perspektiver	<p>Den faglige helhedsvurdering af, hvad der i enhver sag er det bedste undervisningstilbud for en given elev bør altid vægtes højere end økonomi. Denne vurdering vil ikke til enhver tid resultere i en eksakt inklusionsprocent på 96,0</p> <p>Det er vigtigt, at den faglige ekspertise i de nuværende specialtilbud fastholdes og udbredes til almenområdet.</p> <p>Ensidigt fokus på at minimere udgifter til specialpædagogiske foranstaltninger må ikke resultere i "for billige for dårlige" nye, små specialtilbud, som i realiteten kun er formel fysisk inklusion på en folkeskole.</p>	
Børnesyn Inklusionsforståelse	<p>Det er af afgørende betydning, at det er det politisk besluttede børnesyn og inklusionsforståelse, der styrer beslutninger vedr. etablering af særlige pædagogiske foranstaltninger for elever.</p>	
Administration	<p>Vi frygter, at model B kan blive administrativt tung. Det er vigtigt, at anvende færrest mulige midler på administration og flest mulige på den (special)pædagogiske kerneopgave</p>	
Resursetildeling	<p>Det er meget vanskeligt gennemskueligt, hvilke konkrete konsekvenser en evt. indførelse af model b vil have for de enkelte</p>	

	<p>skoler/ den indbyrdes fordeling mellem skolerne – og dermed for skolernes elever med særlige behov. Det vil uanset valget af model være vigtigt fortsat at have stor opmærksomhed på feltet mhp at kunne foretage nødvendige tilretninger/afværgende uhensigtsmæssigheder.</p> <p>Det er uanset model vigtigt, at midlerne er til rådighed der, hvor opgaverne er. Begge modeller beskriver tydelige, gennemsigtige kriterier for resursetildelingen.</p> <p>Skolebestyrelsen ser med tilfredshed på, at der med KORA-analysen er skabt evidensbaseret, sagligt og gennemsigtigt beslutningsgrundlag for, hvilke kriterier der bør tages højde for for at imødekomme skolernes forskellige vilkår hvad angår socioøkonomiske forudsætninger og deraf følgende behov i elevgruppen.</p> <p>Det bør følges tæt, hvorvidt vægtningen med 50/50 ser ud til at være den mest hensigtsmæssige i forhold til opgavebelastning.</p>	
Indfasning		
Struktur på specialundervisningsområdet	<p>Det er vigtigt, at der i strukturtilpasningen tages højde for, at specialtilbuddene har tilstrækkelig stor volumen til at fastholde specialviden.</p> <p>Det er positivt, at der lægges op til, at der skal tages højde herfor ved en evt. gradvis reduktion af nuværende specialtilbud, og for at et segregeret specialtilbud til 4 elever er lige så dyrt i lærerressourcer som et til 9.</p> <p>Det er positivt, at der er opmærksomhed på, at specialtilbud a.h.t. muligheden for at sikre flow af viden mellem lærere i almen- og specialområdet skal ligge i nær tilknytning til almenskoler af en vis størrelse, der desuden giver elever god mulighed for delvis og gradvis udslusning til almenklasser.</p>	
Øvrige bemærkninger	<p>Skolerne vil i forhold til de beskrevne tildelingsmodeller rent økonomisk have "lige vilkår" for at løse inklusionsopgaven. Der er mange andre faktorer, der har betydning for den reelle mulighed for at sikre størst mulig kvalitet i almen – og specialundervisning – herunder især de fysiske rammer – først og fremmest antal kvadratmeter og lokaler i forhold til elev- og personaleantal – dernæst i forhold til standard/ fysisk læringsmiljø. Det er på den baggrund glædeligt at se, at der skal drøftes en masterplan vedr. skolebygninger på udvalgets marts møde.</p> <p>Det er særdeles positivt og meget afgørende for motivationen og de faktiske muligheder for at udvikle skolernes/personalets kvalitet i inklusionsarbejdet til gavn for alle elever, at der er opmærksomhed på, at vi fortsat med faglig stolthed kan sige, at inklusionsopgaven i Svendborg ikke er en spareøvelse men en vigtig pædagogisk opgave, hvilket såvel politikere som fagprofessionelle tager ansvar for. Vi kan kun opfordre til at fastholde dette princip som ledetråd.</p> <p>Skolebestyrelsen anbefaler på baggrund af ovenstående model A.</p>	

Dato: 26/2 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		
Budgetansvar		
Visitationspraksis		
PPR's rolle		
Faglige perspektiver		Når "pengene følger opgaven" giver det lokale råderum flere muligheder for at etablere fleksible indsatser tæt på eleven.
Børnesyn Inklusionsforståelse		I barnets perspektiv giver model B skolerne flere handlemuligheder
Administration		
Resursetildeling	Vi noterer os med tilfredshed, at KORA's evidensinformede analyse lægges til grund som fordelingsnøgle. Vi ser gerne, at der tillægges de socioøkonomiske parametre mere vægt, når man har skaffet sig evidens, og når man har entreret med så omkostningstung en analyse.	Vi noterer os med tilfredshed, at KORA's evidensinformede analyse lægges til grund som fordelingsnøgle. Vi ser gerne, at der tillægges de socioøkonomiske parametre mere vægt, når man har skaffet sig evidens, og når man har entreret med så omkostningstung en analyse.
Indfasning		Det er væsentligt for alle aktører, at indfasningen sker løbende gennem de kommende visitationer. Indfasningsperioden kan med fordel afkortes til 3 – 5 år.

Struktur på specialundervisningsområdet	Da kapaciteten forventes at skulle tilrettes som følge af indfasningen, er det vigtigt, at alle skoler stilles lige i forhold til bygningsmassen, idet det er afgørende for deres muligheder for etablering af inkluderende læringsmiljøer.	Da kapaciteten forventes at skulle tilrettes som følge af indfasningen, er det vigtigt, at alle skoler stilles lige i forhold til bygningsmassen, idet det er afgørende for deres muligheder for etablering af inkluderende læringsmiljøer.
Øvrige bemærkninger	Heldagsskolen burde være omfattet af høringen med mindre, der kan peges på faglige argumenter for at holde området udenfor.	Vi anbefaler model B

Høringssvar afgivet af: Skolebestyrelsen på Rantzausminde Skole

Dato: 26. februar 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Både skolebestyrelsen og medarbejderne har drøftet den fremlagte resursestyringsmodel og udtaler:

Resursestyringsmodellen er opstået af ønsket om en mere målstyret udvikling, hvor andelen af de inkluderede elever i folkeskolen er 96%. Der er således et krav og ønske om at deltagelsesmulighederne for elever i Folkeskolen øges, og at kun 4% er reelt ekskluderet til særlige foranstaltninger.

Vi tilslutter os den grundlæggende tanke om at en skole skal give deltagelsesmuligheder i læringsfællesskaber for så mange børn som overhovedet muligt.

I Svendborg Kommune ønsker man at skabe sådanne deltagelsesmuligheder ved at styre hvor mange børn der skal gå i segregerede tilbud. Grundtanken med resursestyringsmodellen er, at det er en **økonomisk model**, der styrer hvor børn skoleplaceres og ikke en **pædagogisk model** for hvordan en skole med deltagelsesmuligheder i læringsfællesskaber ser ud. Dette tager vi afstand fra, da vi godt mener man på ansvarlig vis, både økonomisk og pædagogisk, kan tage udgangspunkt i hvad der er godt for det enkelte barn.

Vi forstår ikke at man allerede nu – ca. et halvt år efter at have besluttet model A – sætter endnu en model i spil.

Vi ønsker, at vi kører videre med model A i et par år endnu, hvilket vi begrundet med det faktum, at tallet for inklusion i det forløbne år er steget. Det kunne se ud som om at model A faktisk godt kan rumme at tallet for inklusion i deltagende fællesskaber øges.

Endvidere er vi meget bekymrede over de fysiske rammer, som vi kan tilbyde. Skårup Skole er bygget i 1968 i en tid, hvor pædagogikken tog udgangspunkt i 25 elever i ét rum på en gang. Det passede til den undervisning, der foregik dengang, nemlig klasseundervisning. I dag er pædagogikken skiftet til, at der skal arbejdes læringsmålstyret i forhold til hver enkelt elev. Det kræver at man kan arbejde med elever i mindre grupper. Elever, der pt. er segregeret, uanset om deres vanskeligheder er kognitive eller socio-emotionelle, er kendetegnet ved at de profiterer bedst af at arbejde i et roligt miljø i små grupper med høj grad af vokseninvolvering/guidning. I forbindelse med skolesammenlægningerne blev der udarbejdet et forslag til ændring af bygningsmassen, så der blev flere mindre grupperum. Dette kunne desværre ikke lade sig gøre på grund af brandtekniske klausuler. Så fremadrettet ser det heller ikke ud til at skolen kan imødekomme de behov for varierede fysiske rammer i form af mange grupperum pga. disse klausuler.

De nødvendige fysiske rammer kan vi ikke tilvejebringe på Skårup Skole uanset resursestyringsmodel, og det er skolens største hindring for inklusion, for på det pædagogiske område er vi gode til at inkludere elever med kognitive, socio-emotionelle og fysiske udfordringer.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Denne model kræver en professionel tilgang til visitation og arbejdet med at skabe inkluderende læringsfællesskaber hos både PPR og skoler. PPR skal geares meget mere til den rette rådgivende praksis og skolerne skal arbejde mere på at skabe den nødvendige vejledningskultur.	De fysiske rammer skal optimeres og personalet efteruddannes til at varetage undervisning af elever med specielle behov i fx autismspektret, svære kognitive vanskeligheder mm.
Budgetansvar	<p>Fordele: At PPR/eksperterne styrer økonomien og at specialtilbuddene ved hvilken ramme de har at arbejde med.</p> <p>Ulempe: At man først får ubrugte midler retur et år efter, og at de er ligeligt fordelt mellem skolerne uanset det socioøkonomiske grundlag.</p>	<p>Fordele: At resurserne er ude på skolerne fra begyndelsen.</p> <p>Ulempe: Specialtilbuddene har ikke en fastlagt ramme, og der er ikke fastlagt en tidsforsinkelse så tilbuddene kan nå at indrette personaleantal mm. til det faktiske antal børn. Dermed vil de mindre tilbud blive meget sårbare. Det er en fare at incitamentet for at beholde pengene på skolen, vil betyde at barnet bliver fastholdt i et læringsmiljø der ikke er det mest gavnlige for barnets læring og trivsel. Hvis skolerne fastholder midlerne lokalt kan det betyde at der opstår små semisegregerede enklaver, som ikke har en ordentlig faglighed i forhold til børn med særlige udfordringer.</p>
Visitationspraksis	PPR forestår ret egenhændigt visitationen og skolerne er ikke med i før-skole børns placering. Dette kan både være en fordel og en ulempe afhængigt af den konkrete situation.	PPR og skoleleder er tættere sammen om visitationen. Dette kan både være en fordel og en ulempe afhængigt af den konkrete situation.
PPR's rolle	Se ovenfor	Se ovenfor
Faglige perspektiver	Fordel: De segregerede tilbud har en høj faglighed. Ulempe: Den høje faglighed er bundet til et sted.	Ulempe: Det kan risikere at blive til en faglighed hvor "anything goes," fordi ingen er helt klædt på til

		opgaven i forhold til at børn og midler er på distriktsskolerne i stedet for på specialskoler.
Børnesyn Inklusionsforståelse	Denne model arbejde i høj grad ud fra barnets perspektiv og behov. Der ses meget på hvordan et barn og dets forældre oplever af at være med i et læringsfællesskab, og barnets funktionsniveau er med til at bestemme hvilken pædagogisk foranstaltning, der vil være hensigtsmæssig. Denne model arbejder med en erkendelse af at der ER tale om reelle vanskeligheder og handicap hvis afhjælpning kræver bestemte miljøer og pædagogikker. At få lov til at være "den man er" sammen med andre, der ligner en selv, kan føles som en stor befrielse og give følelse af at høre til. Disse fællesskaber skal ikke underkendes, for de er meget værd for de børn som er i dem.	<p>Statistisk ser det pt. ud til at segregerede børn klarer sig dårligere på sigt end inkluderede, og derfor kan det opleves som det rigtige at inkludere så mange som muligt.</p> <p>Det miljø der indrettes skal dog være i stand til at give den pædagogik der er nødvendig, og det kan blive svært, hvis der er få børn med en bestemt vanskelighed.</p> <p>Hvis miljøet er fysisk og kulturelt inkluderende, så kan det være med til at et barns reelle vanskeligheder og handicap får så lidt betydning af barnet er reelt inkluderet.</p> <p>Vi er bekymrede for om børn i Svendborg blot bliver til statistiske størrelser.</p> <p>Vi er også bekymrede for om der på skolerne opstår små specialiserede tilbud som bare ikke er fagligt stærke eller stabile – hvad sker der for de tre elever, hvis støttelærer skal på barsel? Eller hvis man får etableret små specialklasser - så er det pludseligt meget sårbare enheder set med barnets perspektiv ved personalets sygdom, barsel opsigelse. Og hvis man så alligevel laver større enheder, så er der jo ikke tale om reel inklusion.</p>
Administration	Vi skal ikke bruge nye ressourcer på dette.	Model B vil medføre stort administrativt arbejde. En udgift som vil blive taget fra de udlagte midler og så er spørgsmålet om de ikke var bedre brugt i en større enhed som et specialtilbud.
Resursetildeling	Det er fint med en resursetildeling, som altid lægger pres på antallet af specialpladser, for det er med til at højne inklusionen.	Se ovenfor

Indfasning	Er indfaset og kendt, hvilket er en stor fordel	Det er uigennemskueligt hvad der sker ved indfasning hurtigere end 10 år. Men risikoen for at skabe dårlige læringsmiljøer for børn med – og uden - særlige behov, som det er set i mange andre kommuner. Svendborg har været et mønstereksempel på ansvarlig og fornuftig inklusion.
Struktur på specialundervisningsområdet	Når der ses på strukturen på specialundervisningsområdet bør de mindre specialtilbud inddrages i analysen, da de har særlige erfaringer med overgange fra special til almen.	
<p>Øvrige bemærkninger:</p> <p>Den nyeste Folkeskolereform lægger vægt på elevernes trivsel skal højnes, samt at den enkelte elev skal blive så dygtig som vedkommende kan. Når man ser dette i lyset af vision og mission for Svendborg Kommune: Borgeren i centrum, mod, meninger og mulighed samt trivsel for alle, så mener vi, at der skal tages udgangspunkt i denne vision og derfor skal der tages udgangspunkt i pædagogik frem for økonomi.</p>		

Høringssvar afgivet af: Skårup Skoles Skolebestyrelse, skoleledelse og Personalegruppe, sammenskrevet af ledelsen og derefter hørt i MED-udvalg og hos skolebestyrelsen.

Dato: 04.03.2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Svendborg Kommune styrer imod målet med pladser i de segregerede områder. Det kan/vil sikre, at målet opnås, men kan risikere at gøre skade på skoler og elever, hvis processen sker for hurtigt.	<p>Hvordan kan denne model garantere, at vi når det kommunale mål?</p> <p>Muligheder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi arbejder imod målet på skolerne på en motiveret facon. • Økonomisk incitament kan skabe motivation til at blive bedre til at inkludere. • Hvis en lille skole/lille afdeling står med en opgave, som er for udfordrende og risikerer at resultere i forældreflytning af andre børn, er der mulighed for at sende et barn til et mere passende tilbud.
Budgetansvar	De årlige tilbageløbsmidler er ukendte og risikerer ikke at blive planlagt strategisk på inklusionsområdet.	<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Større fleksibilitet og handlemuligheder på skolerne ifm brug af ressourcer på inklusionsfremmende kompetenceudvikling. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usikkerhed ift. om inklusionsopgaven matcher det tildelte budget på opgaven. • Risiko for at børn med særlige behov, som er flyttet ind i distriktet, og som skolen ikke kan inkludere, skaber pludselige forstyrrelser i budgettet – en betydelig stor ukendt faktor.
Visitationspraksis	Vil vi kunne tage den helt specifikke kontekst, f.eks. almenklassens konstellation etc. i betragtning, når et barns behov	Hvad sker der, når der opstår uenighed mellem PPR, forældre og skolen vedr. hvilket tilbud, der måtte være

	vurderes og når barnet bliver visiteret?	bedst for barnet?
PPR`'s rolle	Hvor stor en rolle får PPR som rådgivende i forhold til det kommunale mål og inklusion på almindelen? Er PPR selv udrustet tilstrækkeligt til at kunne tilbyde kvalificeret og meningsfuld rådgivning og kompetenceudvikling ift. inklusion på almenområdet?	Vigtigt at PPR fortsat er tætte på visitationsproces OG ift at skabe forståelse på almenskolerne for barnets behov.
Faglige perspektiver		<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Større mulighed for strategisk at udvikle kompetencer på skolerne. • Vi kan bedre vælge at hjælpe børn med de behov, som skolen på et givet tidspunkt kan inkludere. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Risiko for at en forventning fra forældre og lærere udvikles hvor den tildelte ressource 1. skal bruges kun/direkte på barnet, og 2. hvor ressourcen kun skal udløse "ekstra hænder". • Risiko for at skolerne bare opretter små, adskilte specialtilbud (ikke i tråd med inklusion).
Børnesyn Inklusionsforståelse	<ul style="list-style-type: none"> • Eksklusion for visse børn "fra start". • En oplevelse af, at der (kun) i segregerede tilbud er kompetente lærere og pædagoger med speciale i børnenes udfordringer. 	<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for mere bevidst tidligt forebyggende indsatser på almenområdet (hvor oplevelsen lige nu er, at der ikke bliver "sat ind" tidligt nok omkring børn i udfordringer og at deres behov derfor eskaleres mens de stadig er på folkeskolen). • Statistisk bedre muligheder i voksenlivet for børn, som er blevet inkluderet på almenområdet. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Risiko for, at almenskoler "inkluderer" børn, hvis behov de ikke kan imødekomme, for pengenes skyld.
Administration		

Resursetildeling	Bemærkninger for begge modeller: <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvensberegningerne opleves ikke som brugbare i det vi ved, at der er for mange ukendte faktorer og variable, som kan spille ind. • Forskellige skoler er fra start forskelligt udrustet til at skabe deltagelsesmuligheder, f.eks. ift. de fysiske rammer, kompetencer, specialudstyr. Det vil betyde forskellige behov for ressourcer afhængig af opgaven. 	
Indfasning	Risiko for, at børnegrupper i segregerede tilbud indfases "for hurtigt" uden hensyn til barnets tarv.	Skoler "henter børn" som skolerne kan inkludere dem.
Struktur på specialundervisningsområdet	Bemærkninger for begge modeller: Det er vigtigt at fastholde tilbuddene for børn med helt særlige behov. Specialområderne burde udvikle et kompetencecenter med tilbud om 1. kompetenceudvikling/kurser, sidemandsoplæring, vejledning på alment skolerne, 2. midlertidig direkte støtte/ansættelser ind i specifikke opgaver på alment skolerne (evt. mod betaling).	
Øvrige bemærkninger	Generelle bemærkninger til begge modeller: <ul style="list-style-type: none"> • Modellerne er defineret for bredt ift. hensyntagen til de enkelte børns behov: hvor dygtig kan en almenskole blive til at inkludere? • Lærerperspektiv: for nogle skaber inklusion mistrivsel. • Vigtigt at inklusionsopgaven tydeliggøres for forældre og lærere; at beskeden kommer ud, at det ikke drejer sig om en besparelsesøvelse. • Godt med 10-årig indfasningsmodel. • Mange perspektiver skal tages i betragtning: eleven, forældre, kommunen, politikere, lærer, skoler. • Mange (ikke alle) børn i segregerede tilbud ønsker "bare at være normale". 	

Høringssvar afgivet af: Stokkebækskolens bestyrelse
 Formand: Christian Søndergård

Dato: 21.2.15.

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Skolebestyrelsen har behandlet det fremsendte materiale på sit møde d. 25. februar.

MED-udvalget har behandlet materialet på møde d. 4. marts.

Skolebestyrelsen og MED-udvalget kan anbefale, at der arbejdes videre med Model B suppleret med nedenstående bemærkninger.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		Små skoler vil være sårbare ved selv mindre udsving i antallet af segregerede elever.
Budgetansvar		Vi beslutter ikke ud fra økonomisk incitament, men med udgangspunkt i det bedste for det enkelte barn, når der vurderes ud fra de aktuelle muligheder. En decentral beslutning hænger sammen med, at økonomien er tildelt decentralt. På små skoler kan vi imødesee, at segregering af få elever vil få konsekvenser for antal lærerstilling på skolen.
Visitationspraksis		
PPR` s rolle		
Faglige perspektiver		Det er meget vigtigt at sikre den faglige kompetence i hvert af de "nye" specialtilbud og på de lokale skoler. Der kan være en risiko for, at der på mindre skoler vil være begrænsninger i de specifikke kompetencer. Denne risiko bør undgås ved etablering af netværk med deltagelse af specialtilbudene og distriktsskolerne.
Børnesyn Inklusionsforståelse		Fokus må ubetinget være på kvalitet i inklusion.

Administration		
Resursetildeling		Der kan risikere at være større udsving i en skoles ressurcetildeling, hvis der opstår enkelte år, hvor flere end forventeligt segregeres. Denne situation skal vi have mulighed for at forebygge ved at have en sum penge til overførsel fra foregående år. Der skal derfor være maksimal sikkerhed for, at overførsler ikke inddrages/reduceres.
Indfasning		
Struktur på specialundervisningsområdet		Vi opfordrer indtrængende til at vente med indfasning af ny tildelingsmodel til ændret struktur på specialtilbuddene er fastlagt. Økonomiske konsekvenser vil være tydeligere.
Øvrige bemærkninger		Den landspolitiske målsætning på 96 % af eleverne i almentilbud, bør ses i sammenhæng med det reelle behov for det enkelte barn. Især også set i lyset af kommunens samlede socioøkonomiske grundlag. ET TAL ER IKKE ALTID DET BEDSTE MÅL! MÅLET MÅ VÆRE: AT ALLE BØRN, FÅR DET BEDSTE UNDERVISNINGSTILBUD SÅ TÆT PÅ DERES DISTRIKTSSKOLE SOM MULIGT.

Høringssvar afgivet af: Thurø Skoles skolebestyrelse og MED-udvalg

Dato: 4. marts 2015

Sidsel Sindal

-

Stine Schnurre

-

Lars Hansen

Næstformand i skolebestyrelsen

Tillidsrepræsentant

Skoleleder

Skema til afgivelse af høringssvar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<ul style="list-style-type: none"> • Umiddelbart kan det virke som om, at ifht. at styre andelen af segregerede elever, så kan man lettere styre dette i model A. 	<ul style="list-style-type: none"> • Incitamentet i denne model skulle være, at i det øjeblik man har økonomien ude på skolerne, så vil man lettere kunne styre, at der segregeres færre elever. Vores erfaring er, at der er andre tungtvejende årsager, der har betydning for, om et barn segregeres herunder forældrenes ønsker, lærer-kompetencer samt elevsammensætningen i den modtagende klasse.
Budgetansvar	<ul style="list-style-type: none"> • Selv om man på den enkelte skole ikke har budgetansvaret for specialtilbudene, så er det ikke oplevelsen, at det har betydet, at der segregeres flere elever. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det at budgettet ligger ude på skolerne <i>kan</i> betyde, at der udvikles nye modeller. • Den tildelte økonomi til børn med specialpædagogiske behov skal sikres til opgaven på skolerne. Det skal sikres, at der er et tilbud af forsvarlig kvalitet. Det kan være svært at gennemskue, om det tildelte beløb, kan leve op til dette. Det vil også være forskelligt fra skole til skole- afhængig af de eksisterende personale kompetencer på skolen. • Der kan være en fare for, at de tildelte midler til elever der inkluderes i stedet for at blive segregeret til specialtilbud, "drukner" i skolens sam-

		<p>lede økonomi</p> <ul style="list-style-type: none"> • De børn man tidligt kan se hører til Byhaveskolen, synes vi skal holdes uden for model B
Visitationspraksis	<ul style="list-style-type: none"> • Fortrolighed med procedurerne 	<ul style="list-style-type: none"> • Det forudsætter et anderledes samarbejde med førskole-tilbud. Da hovedparten af eleverne til specialtilbudene på en skole fra 0.-6. årgang segregeres inden skolestart • Der stilles spørgsmål ved visitationspraksis, når der er tale om børn man tidligt kan se hører til Byhaveskolen. Hvem skal inddrages, samt visitationspraksis i relation til forældrene.
PPR` s rolle	<ul style="list-style-type: none"> • et godt samarbejde med PPR om at visitere/revisitere elever på en fagligt professionel måde. 	<ul style="list-style-type: none"> • Model B vil forudsætte et fortsat godt samarbejde med PPR
Faglige perspektiver	<ul style="list-style-type: none"> • Opretholdelse af specialtilbud og dermed mulighed for sikring af specialpædagogisk uddannet personale 	<ul style="list-style-type: none"> • Større råderum for skolerne i fht. at inkludere elever med specialpædagogiske behov idet skolerne selv kan vælge at disponere over midlerne. • Elever med specialpædagogiske behov får mulighed for at blive undervist i tæt tilknytning til almenområdet med lettere adgang til at deltage i dele af undervisningen og blive gradvist udsluset helt til almenklasser • Større fleksibilitet i specialtilbuddet tilpasset det enkelte barn - under forudsætning af, at alle skoler har et kvalificeret beredskab til at tilbyde specialundervisning/rammer og uddannet personale til at varetage opgaven. • Der vil være mulighed for at udvikle faglige samarbejder med sko-

		<p>ler, som man pt. ikke har et fagligt samarbejde med.</p> <ul style="list-style-type: none">• Der kan være fare for, at skolerne ikke kan løfte opgaven og at elever med specialpædagogiske behov ikke får den fornødne støtte med dårlig trivsel og læring til følge.• Der kan være fare for, at almenklasserne bliver påvirket negativt, hvis elever med specialpædagogisk behov ikke får den fornødne støtte og derfor skaber uro, konflikter og tager lærerens tid. Dette kan medføre nedslidning af lærere.• Der kan være fare for, at skoler vælger at beholde elever med specialpædagogiske behov, der overstiger skolens beredskab for at beholde midlerne.• Af bilaget vedr. konsekvensberegning, der fremgår det i sidste kolonne, at der ved fuld indfasning fra start, vil være en mængde på ca. 1,2 mio. kr. Det er ikke forslaget, men giver anledning til refleksion ifht., om der er "forholdsvis" mange i Tved Skoles skoledistrikt. Afledt der af, om den afsatte økonomi vil være tilstrækkelig.• Modellen fordrer løbende efteruddannelse af lærere og pædagoger ifht. at have disse elever samt ifht. kommunikationen med forældrene• Modellen kræver en grundig vurdering af de tidligt skadede elever, der i dag har diagnoser der f.eks. medfører, at de er placeret på Byhaveskolen. Både af hensyn til det pågældende
--	--	--

		barn samt af hensyn til de øvrige elever i klassen og på skolen
Børnesyn Inklusionsforståelse	<ul style="list-style-type: none"> • Der kan være en fare for, at man tager afsæt i de eksisterende specialtilbud, i stedet for at se på det enkelte barns kompetencer og muligheder. 	<ul style="list-style-type: none"> • Der vil være en større mulighed for at tilrettelægge et tilbud, der passer til den enkelte elev. Derfor vil der være en større mulighed for, at give det enkelte barn de optimale muligheder for deltagelse i et fællesskab. Modellen giver mulighed for, at den tager afsæt i det enkelte barn.
Administration	<ul style="list-style-type: none"> • Der er allerede en administration, der løfter denne opgave 	<ul style="list-style-type: none"> • Denne opgave skal nu varetages på den enkelte skole, og på en mindre skole, så kan det opleves som en større opgave oven i de eksisterende opgaver
Resursetildeling	<ul style="list-style-type: none"> • I de større specialtilbud kan man lettere udnytte den tildelte resurse qua den volumen man har. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det er svært at gennemskue om den tildelte resurse er tilstrækkelig
Indfasning		<ul style="list-style-type: none"> • Det er svært at gennemskue, hvor lang en indfasningsperiode der er nødvendig. • Det er vigtigt, at der er en lang periode på 5-7 år til en så omfattende indfasning. Bl.a. af hensyn til kompetenceudvikling.
Struktur på specialundervisningsområdet	<ul style="list-style-type: none"> • Ved en fortsættelse af model B, bør man alligevel se på strukturen på specialundervisningsområdet, da nogle af tilbudene kan forekomme meget små 	<ul style="list-style-type: none"> • Ved en indførelse af model B, så bør man se på, om det giver mening at ændre på strukturen, da nogle tilbud kan blive meget små.
Øvrige bemærkninger		<ul style="list-style-type: none"> • Tved Skole er i forvejen udfordret ifht. plads, og man kan være bekymret for, om et evt. stigende antal elever kan være på skolen.

Tved Skoles MED udvalg vil gerne udtale flg.:

Man vil gerne tilslutte sig model B, idet man vægter et barnesyn, der tilsiger at den enkelte elev skal have den optimale mulighed for inklusion.

Man kan dog også forudse en række udfordringer, som skitseret under model B.

Høringssvar afgivet af Tved Skoles MED-udvalg d. 5. marts 2015

Skema til afgivelse af høringssvar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<ul style="list-style-type: none"> • Umiddelbart kan det virke som om, at ifht. at styre andelen af segregerede elever, så kan man lettere styre dette i model A. 	<ul style="list-style-type: none"> • Incitamentet i denne model skulle være, at i det øjeblik man har økonomien ude på skolerne, så vil man lettere kunne styre, at der segregeres færre elever. Vores erfaring er, at der er andre tungtvejende årsager, der har betydning for, om et barn segregeres herunder forældrenes ønsker, lærer-kompetencer samt elevsammensætningen i den modtagende klasse.
Budgetansvar	<ul style="list-style-type: none"> • Selv om man på den enkelte skole ikke har budgetansvaret for specialtilbudene, så er det ikke oplevelsen, at det har betydning, at der segregeres flere elever. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det at budgettet ligger ude på skolerne <i>kan</i> betyde, at der udvikles nye modeller. • Den tildelte økonomi til børn med specialpædagogiske behov skal sikres til opgaven på skolerne. Det skal sikres, at der er et tilbud af forsvarlig kvalitet. Det kan være svært at gennemskue, om det tildelte beløb, kan leve op til dette. Det vil også være forskelligt fra skole til skole- afhængig af de eksisterende personale kompetencer på skolen. • Der kan være en fare for, at de tildelte midler til elever der inkluderes i stedet for at blive segregeret til specialtilbud, "drukner" i skolens sam-

		lede økonomi
Visitationspraksis	<ul style="list-style-type: none"> • Fortrolighed med procedurerne 	<ul style="list-style-type: none"> • Det forudsætter et anderledes samarbejde med førskole-tilbud. Da hovedparten af eleverne til specialtilbudene på en skole fra 0.-6. årsgang segregeres inden skolestart
PPR` s rolle	<ul style="list-style-type: none"> • et godt samarbejde med PPR om at visitere/revisitere elever på en fagligt professionel måde. 	<ul style="list-style-type: none"> • Model B vil forudsætte et fortsat godt samarbejde med PPR
Faglige perspektiver	<ul style="list-style-type: none"> • Opretholdelse af specialtilbud og dermed mulighed for sikring af specialpædagogisk uddannet personale 	<ul style="list-style-type: none"> • Større råderum for skolerne i fht. at inkludere elever med specialpædagogiske behov idet skolerne selv kan vælge at disponere over midlerne. • Elever med specialpædagogiske behov får mulighed for at blive undervist i tæt tilknytning til almenområdet med lettere adgang til at deltage i dele af undervisningen og blive gradvist udsluset helt til almenklasser • Større fleksibilitet i specialtilbuddet tilpasset det enkelte barn - under forudsætning af, at alle skoler har et kvalificeret beredskab til at tilbyde specialundervisning/rammer og uddannet personale til at varetage opgaven. • Der vil være mulighed for at udvikle faglige samarbejder med skoler, som man pt. ikke har et fagligt samarbejde med. • Der kan være fare for, at skolerne ikke kan løfte opgaven og at elever med specialpædagogiske behov ikke får den fornødne støtte med dårlig trivsel og læring til følge. • Der kan være fare for, at almenklasserne bli-

		<p>ver påvirket negativt, hvis elever med specialpædagogisk behov ikke får den fornødne støtte og derfor skaber uro, konflikter og tager lærerens tid. Dette kan medføre nedslidning af lærere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der kan være fare for, at skoler vælger at beholde elever med specialpædagogiske behov, der overstiger skolens beredskab for at beholde midlerne. • Af bilaget vedr. konsekvensberegning, der fremgår det i sidste kolonne, at der ved fuld indfasning fra start, vil være en mango på ca. 1,2 mio. kr. Det er ikke forslaget, men giver anledning til refleksion ifht., om der er "forholdsvis" mange i Tved Skoles skoledistrikt. Afledt der af, om den afsatte økonomi vil være tilstrækkelig.
Børnesyn Inklusionsforståelse	<ul style="list-style-type: none"> • Der kan være en fare for, at man tager afsæt i de eksisterende specialtilbud, i stedet for at se på det enkelte barns kompetencer og muligheder. 	<ul style="list-style-type: none"> • Der vil være en større mulighed for at tilrettelægge et tilbud, der passer til den enkelte elev. Derfor vil der være en større mulighed for, at give det enkelte barn de optimale muligheder for deltagelse i et fællesskab. Modellen giver mulighed for, at den tager afsæt i det enkelte barn.
Administration	<ul style="list-style-type: none"> • Der er allerede en administration, der løfter denne opgave 	<ul style="list-style-type: none"> • Denne opgave skal nu varetages på den enkelte skole, og på en mindre skole, så kan det opleves som en større opgave oven i de eksisterende opgaver
Resursetildeling	<ul style="list-style-type: none"> • I de større specialtilbud kan man lettere udnytte den tildelte resurse qua 	<ul style="list-style-type: none"> • Det er svært at gennemskue om den tildelte resurse er tilstrækkelig

	den volumen man har.	lig
Indfasning		<ul style="list-style-type: none"> • Det er svært at gennemskue, hvor lang en indfasningsperiode der er nødvendig. • Det er vigtigt, at der er en lang periode på 5-7 år til en så omfattende indfasning. Bl.a. af hensyn til kompetenceudvikling.
Struktur på specialundervisningsområdet	<ul style="list-style-type: none"> • Ved en fortsættelse af model B, bør man alligevel se på strukturen på specialundervisningsområdet, da nogle af tilbudene kan forekomme meget små 	<ul style="list-style-type: none"> • Ved en indførelse af model B, så bør man se på, om det giver mening at ændre på strukturen, da nogle tilbud kan blive meget små.
Øvrige bemærkninger		<ul style="list-style-type: none"> • Tved Skole er i forvejen udfordret ifht. plads, og man kan være bekymret for, om et evt. stigende antal elever kan være på skolen.

Tved Skoles skolebestyrelse vil gerne udtale flg.:

Man vil gerne tilslutte sig model B, idet man vægter et barnesyn, der tilsiger at den enkelte elev skal have den optimale mulighed for inklusion.

Man kan dog også forudse en række udfordringer, som skitseret under model B.

Det var skolebestyrelsen oplevelse på det sidste dialogmøde, at model B allerede i praksis er "vedtaget". Man vil derfor gerne udtale, at det opleves uheldigt og som spild af hhv. skolelederens samt skolebestyrelsens tid, at bruge en masse tid på udarbejdelse af hørings-svar.

Høringssvar afgivet af: Tved Skoles skolebestyrelse d. 4. marts 2015

Skema til afgivelse af hørings svar fra Tåsingeskolen

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		Skolebestyrelsen er som udgangspunkt overvejende stemt for model B, dog med det forbehold, at PPR's rolle beskrives langt tydeligere, og at indfasningen af økonomien justeres.
Budgetansvar		Decentraliseringen af økonomien finder bestyrelsen er en styrke i model B, idet den understøtter skoleområdets generelle decentralisering.
Visitationspraksis		Der ønskes en meget tydelig beskrivelse af, hvordan PPR i praksis kan understøtte beslutningsprocesserne.
PPR's rolle		PPR's rolle i model B er mere vejledende end styrende, hvilket bestyrelsen godt kan være nervøs for i forhold til den faglige vinkel bag beslutningerne omkring visitering. Bestyrelsen vil meget gerne henstille til, at PPR's praksisrolle beskrives tydeligere.
Faglige perspektiver		Se ovenstående omkring PPR.
Børnesyn Inklusionsforståelse		Bestyrelsen antager, at alle arbejder efter kommunens mål og værdier, uanset valget af resursetildelingsmodel.
Administration		Bestyrelsen antager, at ressourceforbruget til den øgede administration tydeliggøres i forhold til, hvor økonomien skal findes og hvor opgaven er placeret strukturmæssigt.
Resursetildeling		Bestyrelsen finder KORA's beregninger for socioøkonomi i fuld overensstemmelse med det billede bestyrelsen har af praksis på

		<p>Tåsingeskolen.</p> <p>Derfor opfordre bestyrelsen til at fordele den pulje, der fordeles via socioøkonomi, allerede fra skoleåret 2015-16, ikke mindst når den nye model fra KORA er tilgængelig allerede på nuværende tidspunkt, således at man understøtter de vurderede konkrete udfordringer hurtigst muligt på de enkelte skoler.</p>
Indfasning		<p>Det er bestyrelsens holdning, at indfasningen skal forløbe gradvist, som foreslået i oplægget.</p> <p>Dog finder vi, at 10 år er alt for lang tid, og derfor foreslås 3-5 år i stedet.</p>
Struktur på specialundervisningsområdet		<p>Skolebestyrelsen finder en ny struktur velkommen, idet bestyrelsen gennem Centerafdelingen har set, hvad en specialafdeling placeret sammen med en folkeskole kan gøre i forhold til muligheden for øverum og dermed inklusion i almenmiljøet. Ligeledes har Tåsingeskolen erfaret, at volumen og faglighed er to begreber, som i et specialområde hænger uløseligt sammen.</p>
Øvrige bemærkninger		

Høringssvar afgivet af: Tåsingeskolens skolebestyrelse

Dato: 23. februar 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Økonomisk adskilt fra pædagogik. Godt for barnets tarv	Risiko for at økonomien kommer til at veje tungt. Kvaliteten skal sikres.
Budgetansvar	I forvaltningen = barnets tarv	Skolelederen. Frie skole flytninger. Det kan være økonomisk sårbart.
Visitationspraksis	PPR, ledere og skoleafdeling. eksternt. Kæmpe erfaring på dette område.	
PPR's rolle	Vejledende / undersøgende samt sparring	Sikre kvalitet i tilbud samt revisitering.
Faglige perspektiver	Faglige personale kompetencer, godt for barnets udvikling og trivsel.	Her også økonomiske perspektiver.
Børnesyn Inklusionsforståelse	Børnene kan deltage i et læringsfællesskab. Frit skolevalg.	Nærmeste relationer Også frit skolevalg her.
Administration	forvaltning	Skolen - ressourcekrævende
Resursetildeling	forvaltning	Meget skæv i vores distrikt = sårbar
Indfasning		nødvendigt
Struktur på specialundervisningsområdet	Ja tak	Ja tak
Øvrige bemærkninger	Transport omkostninger ?	

Hørings svar afgivet af: MED ved Vestermarkskolen

Dato: 24. februar 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Forekommer solid og bidrager til en glidende overgang til øget inklusion. Modellen skønnes at rumme tilstrækkelige økonomiske incitamenter til at kunne føre frem til det ønskede 96% mål.	Model B med de store uoverskuelige brud med hidtidig økonomistyring kan rumme en fare for ubalancerede og forhastede beslutninger med fare for "disharmonier" i en meget sårbar og følsom omstillingsproces.
Budgetansvar	Lægt ud på flere instanser, der vurderes det sikreste valg	
Visitationspraksis	Tryk ved at det er PPR, der visiterer	
PPR's rolle	Bidrager tilsyneladende mest her, hvilket forekommer betryggende	
Faglige perspektiver	Den yder en større garanti for at inklusion/segregering foregår på et mere ensartet og fagligt funderet grundlag i kommunen, da de økonomiske incitamenter er afdæmpede.	
Børnesyn Inklusionsforståelse	Er jo i princippet ens i de to forslag, men: >>>>>>>>>>>>>>>>>>>	Denne model risikerer at vægte økonomiske argumenter relativt tungere end barnets behov for et specialtilbud
Administration	Relativt enkelt administration	Uoverskuelig administration og i visse situationer er distriktsskolen uden medindflydelse på beslutningerne
Resursetildeling	KORA's model for socioøkonomisk fordelingsnøgle forekommer vel underbygget	Samme som for A.
Indfasning	Overgangsfasen (til kun 96%segregerede) vil formentlig blive længere end model	Hvis model B vælges bør der fastholdes en lang indfasningsperiode.
Struktur på	B og sikre en mere gradvis og	

specialundervisningsområdet	velovervejede strukturløsninger af specialområdet.	
Øvrige bemærkninger	Model A synes i højere grad at sikre en faglig funderet bevægelse hen imod 96% målet, således, at der sikres god tid til en velovervejede strukturløsninger samtidig med en øgning af normalskolernes "inklusionskompetencer" (herunder målstyret, individualiseret undervisningskompetencer, rummelighed i klassen og etablering af en accepterende forældrekultur).	

Høringssvar afgivet af: **Skolebestyrelsen Vestermarkskolen**

Dato: 2.3. 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

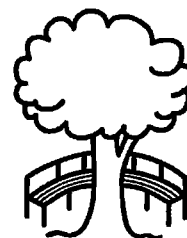
Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		
Budgetansvar		
Visitationspraksis		
PPR's rolle		
Faglige perspektiver		
Børnesyn Inklusionsforståelse		
Administration		
Resursetildeling		
Indfasning		
Struktur på specialundervisningsområdet		
Øvrige bemærkninger		<p>Med udvalget ved Vestre Skole kan ikke anbefale model B.</p> <p>Vi er bekymrede for, at kolde økonomiske beregninger vil danne baggrund for afgørende beslutninger i forhold til børns trivsel og læring.</p> <p>Den oparbejdede ekspertise i de nuværende specialtilbud</p>

		risikerer at gå tabt, hvis de enkelte skoler laver egne løsninger.
--	--	--

Høringssvar afgivet af: Vestre Skoles MED

Dato: 3. marts 2015



Vestre Skole
Gyldenbjergsvej 31
5700 Svendborg

Tlf.: 6223 6400

www.vestre.dk

Høringssvar resursemodel

Skolebestyrelsen finder at det er vanskeligt at vælge mellem de to modeller.

Vi ser en fordel i model A mht. at kunne styre antallet af elever som segregeres. Dette kan synes vanskeligt med model B.

Uanset hvilken model der vælges, bør PPR's nuværende rolle være at kvalitetssikre visiteringerne fastholdes – så visitering ikke sker på baggrund af kolde økonomiske betragtninger.

I forhold til finder bestyrelsen, at det er u hensigtsmæssigt, at en anden skole end distriktsskolen kan visitere en elev uden økonomisk ansvar.

Skolebestyrelsen kan ikke anbefale en model som medfører en væsentlig forøgelse af administrationen.

På vegne af Vestre Skoles skolebestyrelse.

Kamilla Anne Jensen

Formand, Skolebestyrelsen Vestre Skole



Svendborg
Kommune

23. februar 2015

Sagsid. Høringssvar

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Jf. beskrivelsen under model B, så tilføres ressourcen til det evt. inkluderende arbejde først efterfølgende og kan derfor ikke bringes i spil i forhold til det inkluderende tilbud der kan etableres for eleven på skolen.	Er den bedste styringsmodel i forhold til at kunne tilvejebringe et kvalitativt inkluderende tilbud for den enkelte elev der har et specialundervisningsbehov, fordi ressourcen kan bringe i spil i forhold til det inkluderende undervisningstilbud skolen kan etablere specifikt i forhold til eleven, da ressourcen til det inkluderende arbejde er givet forlods.
Budgetansvar	Ledelse og bugetansvar følges <u>ikke</u> ad.	Ledelse og bugetansvar følges ad.
Visitationspraksis	Overvejelserne omkring etablering af et inkluderende tilbud ligger ikke i visitationen.	Overvejelserne til - og mulighederne for etablering af et kvalitativt inkluderende tilbud vil ligge i selve visitationen. Indebære en
PPR's rolle	Har det primære ansvar for selve visitationen, uden der nødvendigvis er en sammenhæng til og konteksten til den ekskluderende skole.	Vejledning af den enkelte skole i forhold til et segregeret/inkluderet tilbud til eleven. Vejledning af skolen til skolens pædagogiske praksis i forhold til de etablerede inkluderende tilbud. Bliver at sikre kvaliteten i visitationen mellem et segregeret tilbud og et inkluderende tilbud. At sikre kvaliteten i de etablerede inkluderende tilbud for eleverne på den enkelte skole i samarbejde med skolen.
Faglige perspektiver	Fastholder et fagligt status quo. Medvirker nødvendigvis ikke i til udvikling af højt faglige inkluderende læringsmiljøer i skolernes almenundervisning	Etablering af et kvalitativt fagligt inkluderende tilbud til eleven, vil ske i forhold til den enkelte skoles pædagogiske praksis og organisatoriske mulighedsfelt, de rammemæssige aktuelle vilkår og faglige kapacitetsmæssige muligheder. Opmærksomhed på, at spredningen, at specialviden og specialpraksis fra

		de eksisterende segregerede tilbud spredtes ud på skolerne. Det samme kan også være en styrke i forhold til udviklingen af inkluderende læringsmiljøer i almenundervisningen på skolerne.
Børnesyn Inklusionsforståelse	Fastholder nuværende børnesyn og inklusionsforståelse	Udvikler det nuværende børnesyn og inklusionsforståelse i overensstemmelse med Svendborg kommunens og det børnesyn der er udtrykt i Salamanca-erklæringen.
Administration	Status quo	Medføre måske en større mødevirksomhed omkring selve visitationen, samt nogle øgede administrative opgaver og rutiner på sekretariatsniveau – om end i begrænset omfang.
Resursetildeling	Status quo	Fordrer en løbende opmærksomhed om – og kvalitetssikring af den socioøkonomiske model der lægges til grund for ressourcefordelingen af specialundervisningsmidlerne mellem skolerne, således der ikke opstår en skævvridning i forhold til de til enhver til gældende aktuelle socioøkonomiske forhold i skoledistrikterne og den enkelte skoles konkrete behov.
Indfasning	Ingen garanti for, at skolerne generelt, men især den enkelte skole kan løfte den konkrete inkluderende opgave.	Sikre at en øget inklusion kan sker præcis i det tempo, som skolerne generelt, men især den enkelte skole kan løfte i forhold til det enkelte konkret barn.
Struktur på specialundervisningsområdet	Såfremt et øget antal børn gradvis inkluderes i almenundervisningen, skal strukturen på specialområdet reorganiseres, da nogle af tilbuddene bliver for små og dermed mister muligheden for at etablere et kvalitativt undervisnings- og pædagogisk tilbud til de segregerede elever.	Såfremt et øget antal børn gradvis inkluderes i almenundervisningen, skal strukturen på specialområdet reorganiseres, da nogle af tilbuddene bliver for små og dermed mister muligheden for at etablere et kvalitativt undervisnings- og pædagogisk tilbud til de segregerede elever.
Øvrige bemærkninger		Modellen anbefales: Idet modellen uanset måltallet på de 96 % sikre den bedste varetagelse af det enkelte barns skoletilbud set i forhold børnesyn, det enkelte barns læring og udvikling og deltagelsesmuligheder i fællesskaber. Og fordi modellen arbejder for: <ul style="list-style-type: none"> • At alle børn også dem med

		<p>særlige behov har ret til uddannelse, på lige vis,</p> <ul style="list-style-type: none">• et skoletilbud der tager hensyn til den forskellighed der findes hos børn, og de forudsætninger og de potentialer, der er i den forskellighed.• Udviklingen af inkluderende læringsmiljøer i almenundervisningen til at realisere uddannelse og læring for alle.
--	--	---

Høringssvar afgivet af: Skoleleder Kaj Hørberg, Ørkildskolen

Dato: 04.03. 2015

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

Skema til afgivelse af høringssvar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller 14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<p>Fordel: Giver en høj grad af forudsigelighed for et helt skoleår i planlægningsfasen for kommende skoleår i forhold til de segregerede tilbud.</p> <p>Opmærksomhedspunkt: Såfremt den samlede økonomiske ramme for de enkelte segregerede tilbud bliver for lille, kan det være svært at opbygge og et kvalificere undervisningstilbud for eleverne og højt fagligt miljø i tilbuddet.</p>	<p>Fordel: Øger mulighederne for, at undervisningstilbuddet i langt højere grad kan tilrettes det enkelte barn i forhold til et inkluderende tilbud som et alternativ til et segregeret tilbud.</p> <p>Opmærksomhedspunkt: De tildelte decentrale specialundervisningsressurser skal også afsættes til, at der kan skabes oprigtige deltagelsesmuligheder i læringsfællesskaber, således man på skolerne udvikler en inkluderende almenundervisning på baggrund af de flere tildelte ressourser.</p> <p>Der vil være en risiko for, at de enkelte segregerede tilbud bliver for små eller forsvinder, da der ikke længere er elevgrundlag for det, hvilket kan betyde at nogle børn kommer i klemme fordi tilbuddet ikke længere er der eller er blevet for lille. (Jf. opmrk.pkt. Under model A)</p>
Budgetansvar		Det er vigtigt at, at der tilvejebringes en

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

		<p>skærpet opmærksom på – og iværksættes en nærmere beskrivelse af, hvordan det sikres, at de tildelte specialressurser kvalitativt bliver brugt bedst muligt. Det er ikke nærmere beskrevet i forslaget.</p> <p>Det er vigtigt, at man holder fast i Svendborg Kommunes / PPRs inklusionsværdier, så det sikres, at hvis skolen ikke selv kan tilbyde det rette undervisningstilbud, at den så køber det i et segregeret tilbud.</p>
<p>Visitationspraksis Det er vigtigt at have åbenhed og gennemsigtighed i visitationsprocessen - både i den ene og den anden model.</p>	<p>Giver mulighed for en høj grad ensartethed og i kvalitet i visitationen til det enkelte segregerede gennem et fast og kontinuerligt arbejdende visitationsudvalg.</p>	<p>Opmærksomhedspunkt: Visitation til et segregeret tilbud vil i højere grad blive decentral. Derfor skal der på ny og anden vis skabes og sikres en ensartethed og faglig og ansvarlig visitation.</p> <p>Det bør overvejes, om der skal udarbejdes retningslinjer, så elevens adgang til et relevant, mest optimale og ansvarligt undervisningstilbud ikke udelukkende/eventuelt skal afgøres af den enkelte skoles rammer og ressourcer, der er betinget af skolens samlede elevtal, demografien i skoledistriktet, etc.</p> <p>Det bør overvejes at tydeliggøre, hvorledes elevens og forældrenes perspektiv varetages, såfremt distriktsskolen vælger at trække elever hjem fra et segregeret tilbud, såfremt skolen mener at kunne løfte opgaven i et inkluderende</p>

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
 Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

		<p>tilbud.</p> <p>Der vil med modellen opstå en risiko for, at der bliver en manglende ensartethed i tilbuddene på de enkelte skoler.</p>
<p>PPR's rolle PPRs rolle skal defineres og beskrives, og roller skal være afstemt - i begge modeller.</p>	<p>PPRs vurdering kvalificerer visitationsprocessen</p> <p>Opmærksomhedspunkt: PPR's rolle bør være afdækkende og vejledende</p>	<p>PPRs vurdering skal også her kvalificere visitationsprocessen. Hvordan det sker bør tydeliggøres.</p> <p>PPRs skal have en kvalitetssikrende rolle (ikke kvalitetsansvar) for både de segregerede og de inkluderende tilbud.</p> <p>Derfor bliver det nødvendigt at der prioriteres adgang til resourcepersoner hos PPR på den enkelte skole.</p> <p>Der skal være en fornuftig vægtning mellem diagnosticering og pædagogisk observation og sparring, for at kunne udvikle varierede og tilstrækkelige inkluderende undervisningsmiljøer – PPRs 'konsulenter' bør blive en del af skolens pædagogiske hverdag med fokus på inkluderende undervisningsmiljøer.</p>
<p>Faglige perspektiver</p>	<p>Modellen samler kompetencer og viden i de segregerede tilbud og har fordel af stordrift, så længe der er et relativt stort elevgrundlag.</p>	<p>Der er en bekymring for, om den særlige kompetence forsvinder, ved at de segregerede tilbud bliver for små eller helt forsvinder.</p> <p>Ved nedlæggelsen af amterne, er det en oplevelse, at den tilgængelige viden ikke kom i</p>

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
 Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

		<p>spil, da den blev spredt til kommunerne, og at synergieffekten udeblev.</p>
<p>Børnesyn Inklusionsforståelse Det er vigtigt med strategiske og strukturelle mål for det pædagogiske arbejde, så det kan understøtte elevernes trivsel gennem et varieret undervisningstilbud og skoledag. F.eks. gennem arbejdet med holddeling, CL, Skemarevolution, klasserumsledelse, etc..</p>		<p>Det er umiddelbart godt, at pengene følger eleven og dermed kan arbejde ude på skolerne.</p> <p>Hvis eleven udvikler sig, giver det god mening at bibeholde undervisningstilbuddet i nærmiljøet.</p>
<p>Administration</p>		<p>Opmærksomhedspunkt: Vigtigt at de ændrede administrative opgaver og rutiner gøres så let og adræt som muligt, således den ikke fordrer, at der skal tilføres ekstra resurser hertil, som tages fra rammen til elevernes undervisning.</p>
<p>Resursetildeling</p>		<p>Fordele: Modellen gør det muligt fremadrettet at planlægge og praktisere inkluderende tilbud for det enkelte barn på skolen, ligesom det bliver lettere at planlægge og handle fleksibelt. Det skaber muligheder for hurtigt at iværksætte de forskellige tiltag. Det understøtter barnets perspektiv.</p>

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

		<p>Opmærksomhedspunkt: Der kan være brug for i et fremadrettet perspektiv - gerne gennem nogle evalueringsnedslag, at udøve en skærpet opmærksomhed på hvorledes denne samlede resurseramme til specialundervisning anvendes til at løfte inklusionsopgaven på skolerne i forhold til Svendborg Kommunes værdigrundlag for inklusion /deltagelsesmuligheder i fællesskaber.</p>
Indfasning		<p>Den nødvendige udvikling af inkluderende læringsmiljøer i almenundervisningen, anderledes organiseringer af skoledagen, etc. fordrer tid til samarbejde og pædagogisk udvikling.</p> <p>Opmærksomhedspunkt: Modellen fordrer generel special-/inklusionspædagogisk uddannelse/opgradering på almenområdet.</p>
Struktur på specialundervisningsområdet		<p>Opmærksomhedspunkt: Der må ikke udvikles en praksis på skolerne, hvor der etableres små specialenheder på skolen, som herved så alligevel blot lokalt segregerer de elever, der tidligere ellers ville være placeret i et segregeret specialtilbud.</p> <p>Der skal tilvejebringes mulighed for at udvikle et tilstrækkelig og faglige professionelle</p>

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber - resursetildelingsmodel
Høringssvar fra Ørkildskolens MED-udvalg

		<p>inkluderende læringsmiljøer på de enkelte skoler, således den pædagogiske praksis reelt giver alle eleverne deltagelsesmuligheder i læringsfællesskaber.</p>
Øvrige bemærkninger		<p>Det er særdeles vigtigt, at der fremadrettet er stor opmærksomhed på at tilvejebringe de nødvendige fysiske rammer på den enkelte skole, der kan muliggøre og understøtte den pædagogiske praksis, i forhold til mulighedsfeltet for at realisere en kvalitativ inkluderende praksis.</p> <p>Det bekymrer os meget, at parameteret for etnicitet er taget ud af KORA-rapportens grundlag for resursetildelingsmodellen. Det er en oplevelse, at en stor del af de to-sprogede elever også har generelle indlæringsvanskeligheder, som ikke er knyttet deres to-sproglige problematikker. Derfor bliver det vigtigt, at de to-sprogede elevers læringsmæssige udfordringer på anden vis varetages i gennem en ændring i resursetildelingen.</p>

Høringssvar afgivet af: MED-udvalget på Ørkildskolen
Dato: 4. marts 2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Skolebestyrelsen på oplever, at sagen rummer en meget høj grad af kompleksitet, og derfor fordrer en professionel indsigt, der gør det vanskeligt for skolebestyrelsen at afgive et hørings svar, der slavisk er i overensstemmelse med og følger det fremsendte skema.

Skolebestyrelsen har fået forlagt hørings svaret fra skolens leder og MED-udvalg. Begge disse hørings svar rummer særdeles faglige kvalificerede kommentarer og opmærksomhedspunkter inden for de i skemaet opstillede punkter, som skolebestyrelsen kan tilslutte sig.

For skolebestyrelsen er det generelt vigtigt, at give udtryk for, at der anvendes en resursetildelingsmodel, der også fremover sikre, at der er et højt kvalitativt undervisningstilbuddene til de elver, der har behov for en særlig støtte, specialundervisning, en særligt tilrettelagt undervisning, etc. uanset, om det sker i et segregeret eller inkluderet undervisningstilbud.

Det er endvidere skolebestyrelsens synspunkt, at der fremover forsat skal være det nødvendige antal af kvalitative segregerede tilbud til de børn der netop lærings-, trivsels og udviklingsmæssigt vil profitere bedst heraf.

Skolebestyrelsen finder det politiske fastsatte måltal på 96 % irrelevant. Det vigtigste må stadig være det enkelte barns ret til en uddannelse, også dem der har et behov for et særligt tilrettelagt uddannelses tilbud.

Skolebestyrelsens generelle holdning er, at en resursetildelingsmodel alene skal arbejde for og sikre:

- Et skoletilbud, hvor alle børn også dem med særlige behov gives det bedste undervisningstilbud, så det netop bliver på lige vis med andre.
- Et skoletilbud, der tager hensyn til den forskellighed der findes hos børn, og de forudsætninger og de potentialer, der er i den forskellighed.
- At deltagelsesmuligheder i fællesskaber også kan ske og være frugtbare i segregerede fællesskaber.
- Et skoletilbud, der under hensynstagen til ovenstående videst muligt er i børnenes nærmiljø, samt at det er realiserbart.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Der henvises til hørings svaret for skolen leder og MED-udvalg	Der henvises til hørings svaret for skolen leder og MED-udvalg
Budgetansvar	- ” -	- ” -
Visitationspraksis	- ” -	- ” -
PPR` s rolle	- ” -	- ” -
Faglige perspektiver	- ” -	- ” -

Børnesyn Inklusionsforståelse	- " -	- " -
Administration	- " -	- " -
Resursetildeling	- " -	- " -
Indfasning	- " -	- " -
Struktur på specialundervisningsområdet	- " -	- " -
Øvrige bemærkninger	- " -	- " -

Høringssvar afgivet af: Skolebestyrelsen på Ørkildskolen

Dato: 04.03. 2015

Skema til afgivelse af høringssvar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel		Bestyrelsen ved Byhaveskolen bifalder i overvejende grad model B.
Budgetansvar		
Visitationspraksis		Det er yderst vigtigt, at PPR skarpt håndhæver, og i den beskrevne prioriterede rækkefølge, den overordnede visitation til de vidtgående specialtilbud.
PPR`s rolle		Det er yderst vigtigt, at PPR får den nødvendige legitimitet til, at vurdere om en given distriktsskole har de nødvendige forhold til at imødekomme den eller de elever der skal inkluderes. Det er muligt en skole selv oplever at være i stand til at kunne løse en inklusionsopgave. Men PPR bør være dem der vurderer om de faktisk kan - dette gælder på de fysiske, kompetencemæssige, organisatoriske samt ledelsesmæssige forhold der er elementer ind i vi får succes med inklusion, kvalitativt.
Faglige perspektiver		Hvorfor integrerer PPR ikke i langt højere grad den viden og kompetence der ligger ved medarbejdere i specialområdet, med henblik på udbredelse af succesfuld inklusionspraksis i almenområdet. (Videncenteret i Nyborg er et flot og vellykket eksempel på dette.)
Børnesyn Inklusionsforståelse		

Administration		
Resursetildeling		
Indfasning		En indfasning hen over en femårig periode vil være hensigtsmæssig.
Struktur på specialundervisningsområdet		Med den forestående strukturanalyse af specialområdet bør der ses på, at sammenlægge nogle af de små og store specialtilbud. Dels med henblik på øget volumen på de respektive tilbud, men samtidig med en ny mulighed for tilknytning til almenskolerne for de vidtgående specialskoler - herunder Byhaveskolen. (Tåsingeskolen er et positivt eksempel herpå.)
Øvrige bemærkninger		

Høringssvar afgivet af: Bestyrelsen ved Byhaveskolen

Dato: 03.03.2015

Skema til afgivelse af høringsvar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<p>Fordel:</p> <p>1) Model er besluttet af Byrådet d. 24.6.2014. Modellen tager udgangspunkt i, at inklusion skal fremmes gennem fokus på visitation, revisitation og kompetenceudvikling.</p> <p>2) Modellen virker.</p> <p>Ulempe:</p> <p>Eleven "slippes" i det øjeblik, eleven segregeres, - og dermed forsvinder ejerskabet i den mellemliggende periode indtil eleven vender tilbage til den almene skole.</p>	<p>Fordel:</p> <p>Vedvarende og større føling med det enkelte barns udvikling. Skolen bliver ramt økonomisk ved at segregere eleven.</p> <p>Ulempe:</p> <p>Skolelederen har ikke nødvendigvis den faglige kompetence til at vurdere, hvad der er bedst for barnets udvikling.</p> <p>Risiko for segregering i den inkluderende skole – dvs. at der fx laves en lille samlet enhed med specialstøtte frem for at give støtte i de individuelle klasser..</p> <p>Stor administration af fordeling af midler.</p>
Budgetansvar	<p>Modellen kan sikre, at man nøjagtigt rammer de 96 % af inkluderede elever, og dermed sikre at økonomien ikke skrider.</p>	<p>Kan ikke sikre, at økonomien ikke skrider.</p> <p>Hvordan sikrer man sig, at budgetterne overholdes?</p> <p>Hvordan sikrer man sig, at det ikke bliver økonomien, der kommer til at styre den enkelte elevs behov / trivsel?</p> <p>Øget trivsel er en helt afgørende del af den nye skolereform, - hvordan sikres øget trivsel for alle?</p>
Visitationspraksis	Fordelen er, at modellen tager	Bekymringen bliver, at

	<p>udgangspunkt i visitation, revisitation og kompetenceudvikling. Der ligger en stor faglighed bag nuværende praksis.</p> <p>Visionen fra april 2014 - Udtrykker det, som Svendborg Kommune gerne vil skabe og være kendte for på børne- og ungeområdet: Mod, mening og muligheder retter sig både mod børn/de unger og medarbejderne, med fokus på det, der sker i fællesskabet om læring og dannelse.</p> <p>Samt missionen: I Svendborg Kommune udvikler vi mangfoldige læringsmiljøer for alle børn og unge.</p> <p>Model A sikrer et visitationsudvalg, der har fokus på den enkelte elevs muligheder.</p>	<p>visitationsudvalget ikke vil have den rette faglighed. Dvs. at det ikke bliver ud fra en faglig vurdering, hvor eleven skal gå men ud fra et økonomisk incitament.</p> <p>Bekymringen bliver, at skolelederen kan styre billedet af den enkelte skoles segregering uanset skoledistriktets behov.</p>
PPR's rolle	Faglighed omkring visitation er i fokus.	<p>Bekymring: Kan man lave særforanstaltninger uden om PPR?</p> <p>Vil der være samme høje faglighed omkring visitation som i model A.</p>
Faglige perspektiver	Kræver større tværfaglighed mellem det segregerede og det inkluderede område i fremtiden.	
Børnesyn Inklusionsforståelse	Vi har en vedtaget inklusionsforståelse i Svendborg Kommune, der handler om "deltagelse i fællesskab". Der er nogle, der i den forståelse ikke føler sig inkluderet i almen skolen, men føler sig inkluderet i et segregeret tilbud.	
Administration		Det kan være en tung adm. opgave at varetage økonomien for specialundervisningen. Hvem skal betale – bliver midlerne taget fra støttemidlerne.
Resursetildeling		Virkeligheden overgår af og til statistikkerne og de sociodemografiske faktorer. Hvad sker ift. budgettet?
Indfasning	Er indfaset og modellen virker øjensynligt. Vi er på 5,2 %	Hvis modellen indfases for hurtigt kan vi være bekymret

	segregering (Jan 2015). Kan fuldføres over en relativ kort årrække.	for det overordnede overblik mistes, hvilket betyder, at den øgede trivsel i fællesskabet og for den enkelte ift. den nye folkeskolereform ikke opnås.
Struktur på specialundervisningsområdet	Der er risiko for, at ekspertisen bliver spredt, således at den ikke kommer 100 % i anvendelse.	
Øvrige bemærkninger	<p>Vi opfordrer til, at visionen og missionen i Svendborg Kommune følges.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgeren i centrum • Mod, mening og mulighed • Trivsel for alle parter • Elever • Forældre <p>Et af skolereformens tre nationale mål er, at elevernes trivsel skal styrkes. Det er et centralt element i kommunernes og skolernes arbejde med at udvikle kvaliteten i folkeskolen, at de følger børnenes trivsel på de enkelte skoler. Skolerne skal have rådgivning om arbejdet med undervisningsmiljø og trivsel, så de kan mindske den undervisningsforstyrrende uro og understøtte elevernes sociale og faglige udvikling.</p>	

Høringssvar afgivet af: Den nye Heldagsskoles Med-udvalg.

Dato: 20. februar 2015.

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<p>Model A kan stadig anvendes, hvis man får øjnene op for et udvidet samarbejde mellem de segregerede, integrerede og inkluderende tilbud.</p> <p>Dette kan være faste timer, praktikforløb eller fælles arrangementer. Dette giver også mulighed for sparring institutionerne i mellem og kan være et skridt på vejen til at lærerne i folkeskolen får større indsigt i inklusionens omfang - og omvendt at personalet i de segregerede tilbud hele tiden bliver informeret om, hvad almenområdet kan - og hvilke børn, der er inklusionsparate.</p>	<p>Model B kræver, at skolerne bliver "klædt på" til ansvaret.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De fysiske rammer skal optimeres. 2. Personalet skal uddannes til denne ekstra inklusion, som skal kunne rumme elever med svære udfordringer. <p>Der skal sikres at eleverne, som inkluderes ikke kommer til at føle sig ekskluderet fra det fællesskab, som en skole og klasse repræsenterer. Hermed tænker vi på, at eksempelvis støttetimer fra en pædagog ikke vil dække behovet for spejling og det "at høre til" blandt ligesindede".</p>
Budgetansvar	<p>Her sidder eksperterne på pengene og er med i ALLE sager om inklusion samt eksklusion. Det giver en god tryghed.</p>	<p>At decentralisere budgetterne til den enkelte skole for at fremme inklusion er et spændende tiltag, men hvordan styrer man at det ikke er økonomien der styrer den enkelte elevs behov.</p>
Visitationspraksis	<p>Fordelen er, at modellen tager udgangspunkt i visitation, revisitation og kompetenceudvikling. Der ligger en stor faglighed bag nuværende praksis.</p> <p>Visionen fra april 2014 - Udtrykker det, som Svendborg Kommune gerne vil skabe og være kendte for på børne- og ungeområdet: Mod, mening og muligheder retter sig både mod børn/de unger og medarbejderne, med fokus på det, der sker i fællesskabet om læring og dannelse.</p>	<p>Bekymringen bliver, at visitationsudvalget ikke vil have den rette faglighed. Dvs. at det ikke bliver ud fra en faglig vurdering, hvor eleven skal gå men ud fra et økonomisk incitament.</p> <p>Bekymringen bliver, at skolelederen kan styre billedet af den enkelte skoles segregering uanset skoledistriktets behov.</p>

	<p>Samt missionen: I Svendborg Kommune udvikler vi mangfoldige læringsmiljøer for alle børn og unge.</p> <p>Model A sikrer et visitationsudvalg, der har fokus på den enkelte elevs muligheder.</p>	
PPR's rolle	Faglighed omkring visitation er i fokus.	<p>Bekymring: Kan man lave særforanstaltninger uden om PPR?</p> <p>Vil der være samme høje faglighed omkring visitation som i model A.</p>
Faglige perspektiver	De segregerede tilbud har en høj grad af faglig viden på lige netop deres område.	<p>Da alle lærere i princippet vil skulle kunne inkludere alle børn, kræver det efteruddannelse på området.</p> <p>Fagligt skal der for eksempel tænkes meget større spredning i kompetencer, særlige regler til elever med svære sociale kompetencer osv. Differentiering både socialt og fagligt vil f.eks. gå ud over tiltag som cooperative learning etc.</p>
Børnesyn Inklusionsforståelse	Vi har en vedtaget inklusionsforståelse i Svendborg Kommune, der handler om "deltagelse i fællesskab". Der er nogle, der i den forståelse ikke føler sig inkluderet i almen skolen, men føler sig inkluderet i et segregeret tilbud.	<p>HUSK vigtigheden i fællesskabsfølelsen.</p> <p>Inklusionen er først succesfuld, når eleven føler sig som en del af fællesskabet.</p>
Administration		<p>Det kan være en tung adm. opgave at varetage økonomien for specialundervisningen.</p> <p>Hvem skal betale – bliver midlerne taget fra støttemidlerne.</p>
Resursetildeling		<p>Virkeligheden overgår af og til statistikkerne og de sociodemografiske faktorer.</p> <p>Hvad sker ift. budgettet?</p>
Indfasning	Er indfaset og modellen virker øjensynligt. Vi er på 5,2 % segregering (Jan 2015). Kan fuldføres over en relativ kort	<p>Hvis modellen indfases for hurtigt kan vi være bekymret for det overordnede overblik mistes, hvilket betyder, at den</p>

	årrække.	øgede trivsel i fællesskabet og for den enkelte ift. den nye folkeskolereform ikke opnås.
Struktur på specialundervisningsområdet	Der er risiko for, at ekspertisen bliver spredt, således at den ikke kommer 100 % i anvendelse.	Der er risiko for, at ekspertisen bliver spredt, således at den ikke kommer 100 % i anvendelse.
Øvrige bemærkninger	Det er vigtigt at bemærke at formanden for Børne/ Unge udvalget på dialogmødet d. 18./2. påpegede at de nyeste tal viser at andelen i segregerede tilbud er faldende. Vi gør opmærksom på Svendborg kommunes værdi: Borgeren i centrum.	

Høringssvar afgivet af: Bestyrelsen for Den nye Heldagsskole

Dato: 3.3.2015

Høringssvar PPR

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Overordnet set har PPR 4 vigtige arbejds mål i forhold til skolernes almen- og specialundervisning:

1. Det almene læringsfællesskab skal skabe det optimale læringsudbytte for alle elever.
PPR skal medvirke til at understøtte og robustgøre almenundervisningen i udviklingen af de bedst mulige deltagelsesmuligheder i læringsfællesskaber for flest mulige elever. Konkret skal PPR medvirke til, at 96% af eleverne i Svendborg Kommune er inkluderet i det almene læringsfællesskab.
2. PPR skal medvirke til at kvalificere, udvikle og kvalitetssikre de specialpædagogiske miljøer, så de involverede elever kan modtage en undervisning, der skaber den bedst mulige læring og trivsel.
3. PPR skal medvirke til at "bygge bro" mellem almen- og specialundervisningen og herigennem inspirere til pædagogisk udvikling på begge områder.
4. PPR skal yde organisatorisk og strategisk rådgivning ift. den kommunale varetagelse af specialpædagogiske opgaver.

Disse overordnede mål vil være gældende uanset hvilken ressourcefordelingsmodel, der arbejdes efter i Svendborg Kommune.

Samtidig vil PPR's børnesyn og inklusionsforståelse være gennemgående for det praktiske arbejde med den enkelte elev, elevens læringsmiljø og elevens forældre – uanset valg af ressourcefordelingsmodel.

Endelig vil det meget vigtige arbejde med strukturel robustgørelse af de specialpædagogiske tilbud - forårsaget af den øgede inklusion – skulle foregå – uanset valg af ressourcefordelingsmodel.

Valget af ressourcefordelingsmodel kommer imidlertid til at få betydning for, de rammer og processer PPR's arbejde kommer til at indgå i.

Generelt vil Model B være den model, der passer bedst til PPR's børnesyn og inklusionsforståelse,, idet den lægger op til – og belønner – en lokalt forankret udvidelse af deltagelsesmulighederne i almenmiljøet - en faktor, der har meget væsentlig betydning for en elevs livsbane. Dette arbejde med deltagelsesmulighederne vil øge fokus på barnets perspektiv og give nye pædagogiske muligheder i det praksisnære konsultative samarbejde mellem skolen og PPR.

Specifikt er PPR's betragtninger indsat under de enkelte områder i nedenstående skema.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	Princippet om at "henvise efter det oplevede behov" vil belønne og dermed understøtte segregering, og dermed stigmatisering af eleverne	Princippet om at "ressourcen følger opgaven" vil belønne og dermed understøtte inklusionsarbejdet med den enkelte elev
Budgetansvar	Budgetansvar på PPR sikrer et overblik over behov og	Budgetansvar på skolerne sikrer en lokal ansvarlig

	<p>foranstaltninger og en central ansvarlig budgetvaretagelse.</p> <p>Der kan ske sammenblanding af rollerne, når PPR både rådgiver, anbefaler og bevilger</p>	<p>budgetvaretagelse. Samtidig understøttes arbejdet med læringskonteksten på lige fod med arbejdet med den enkelte elev.</p> <p>Man skal sikre sig, at ressourcen på den enkelte skole ikke forsvinder til "ikke pædagogiske" formål</p>
Visitationspraksis	<p>Visitation sker efter princippet om, at eleverne tilbydes plads i eksisterende foranstaltninger. PPR rådgiver, anbefaler og bevilger, hvilket kan udfordre forældrenes tro på, at PPR er "barnets advokat"</p>	<p>Visitation sker efter princippet om, at der etableres de pladser, almenmiljøet har brug for. Der vil være større overensstemmelse mellem det juridiske og økonomiske ansvar ift. visitationen</p>
PPR's rolle	<p>PPR vil primært få til opgave at udrede vanskeligheder hos eleven med henblik på korrekt placering</p>	<p>PPR vil i større grad få til opgave at understøtte almenundervisningen og tiltag i umiddelbar tilknytning til denne</p>
Faglige perspektiver	<p>Lærernes og pædagogernes kompetencer skal udvikles i forhold til den øgede inklusion</p>	<p>Lærernes og pædagogernes faglighed skal udvikles i forhold til den øgede inklusion</p>
Børnesyn Inklusionsforståelse	<p>PPR's børnesyn og inklusionsforståelse fremgår af tidligere fremstillinger. Model A understøtter, at der arbejdes ud fra en individbaseret og defektologisk ramme dvs. ud fra, at det er barnets iboende vanskeligheder, der er udgangspunktet</p>	<p>PPR's børnesyn og inklusionsforståelse fremgår af tidligere fremstillinger. Model B understøtter, at der arbejdes ud fra en kontekstbaseret og ressourceorienteret ramme dvs. ud fra, at det er læringskonteksten, der er udgangspunktet</p>
Administration	<p>Erfaringen fra andre kommuner siger, at der ikke er væsentlige forskelle i administrationsomfanget. De specifikke administrative forhold i Svendborg Kommune er ikke kendte på PPR</p>	<p>Erfaringen fra andre kommuner siger, at der ikke er væsentlige forskelle i administrationsomfanget. De specifikke administrative forhold i Svendborg Kommune er ikke kendte på PPR</p>
Resursetildeling	<p>Koras model bør anvendes som tildelingsplatform(50/50) i forhold til den del der lægges ud – uanset valget af model</p>	<p>Koras model bør anvendes som tildelingsplatform (50/50) i forhold til den del, der lægges ud uanset valget af model</p>
Indfasning	<p>Er indfaset</p>	<p>Vil hurtigst kunne indfases på 3 år, hvis det skal være muligt for skolerne at indrette sig på den. Indfasning i praksis er også afhængig af, hvor hurtigt en kommende specialundervisningsstruktur lader sig realisere</p>

		bygningsmæssigt
Struktur på specialundervisningsområdet	Strukturen bestemmes af de politiske beslutninger og de behov skolevæsenet skønner, der er brug for. PPR rådgiver i denne proces	Strukturen vil blive bestemt af de politiske beslutninger og af de behov skolerne har – og som de betaler for at realisere. PPR rådgiver i denne proces
Øvrige bemærkninger		Der vil skulle arbejdes på at finde en model, der kan gøre betalingsprincippet gældende også for undervisningstilbud i servicelovsregi.

Høringssvar afgivet af: Pædagogisk Psykologisk Rådgivning

Dato: d. 4/3-2015

Skema til afgivelse af hørings svar

Deltagelsesmuligheder i fællesskaber – resursetildelingsmodeller

14/22541

Besluttet på Udvalget for Børn og Unges møde den 3/2 2015.

Kommentarer til:	Model A	Model B
Styringsmodel	<p>Fordelen ved model A, er at modellen måske i højere grad tilgodeser flermatrikel og udkantsskoler.</p> <p>Ikke en fordel, at der kun "afregnes" en gang årligt, svært på forhånd at budgettere med resurser.</p>	<p>Bedre for budgettering med tildelingen i denne model.</p> <p>Bekymring for, om KORAs socioøkonomiske model "favner" behovet hos de enkelte elever. Plejefamiliers behov vil eks. ikke være synligt på parameter som husstandens bruttoindkomst. Men også andre faktorer kan være udslagsgivende.</p> <p>Man har ikke tænkt forbindelse mellem spec.tilbud og skole ind. Der kan være brug for den særlige faglighed/kompetence der findes i spec. tilbud. Der er brug for større samskabelse.</p> <p>Vi er i tvivl om, at der på nuværende tidspunkt forefindes de spec. pædagogiske kompetencer der er nødvendige for at inkludere børn med adfærdsproblematikker. Måske ikke så meget børn med behov for spec. undervisning.</p>
Budgetansvar	<p>Med model A kan man skrue op for inklusionen, således at man rammer de 96 % inkludere elever. Det er økonomi og ikke nødvendigvis kvalitet.</p>	<p>Der er bekymring for, at det kan blive økonomien der kommer til at styre graden af inklusion. Jf. bekymring for KORA modellen.</p>
Visitationspraksis	<p>Der ligger stor faglighed bag nuværende praksis.</p>	<p>Igen bekymring for det økonomiske incitament.</p> <p>Inklusion er ikke en spareøvelse, forskning fra bl.a. Australien (David Mitchell) viser, at inklusion der virker også koster...</p>
PPR's rolle	<p>PPR sikrer faglighed i visitationen.</p>	<p>PPR skal indtænkes i visitationen i Model B. Det er</p>

		vigtigt for at bibeholde et uvildigt og tværfagligt niveau i visiteringen.
Faglige perspektiver	<p>Lige gyldigt hvilken model, så må man tænke spec. institutioner og skolerne sammen. Både i de tilfælde hvor børnene er segregerede og evt. venter på at komme tilbage til skolen. Eller der hvor eleverne er kommet tilbage og er inkluderet. Støtte fra fagprofessionelle er vigtig. En elev kan sagtens være inkluderet i fagundervisningen, men hvordan er det med socialiseringen? Børn der har været segregeret føler sig ofte ensomme i "normalområdet".</p> <p>Vigtigt med udarbejdelse af "kriterier" for hvad vellykket inklusion er...</p> <p>Fagpersoner fra de segregerede tilbud skal med over på skolerne, også i det lange perspektiv. Deres faglighed og den kompetenceudvikling de har fået er uvurderlig for en vellykket inklusion.</p>	
Børnesyn Inklusionsforståelse	Inklusion handler om deltagelsesmuligheder i fællesskaber. Nogle gange findes den mulighed kun i et segregeret tilbud.	
Administration		
Resursetildeling	Inklusion koster, og må aldrig være en spareøvelse.	
Indfasning	Er indfaset, og vi er på vej.	For hurtig indfasning betyder, at opgaven om at inkludere mislykkes. Det kan have store omkostninger for det enkelte barn, og barnets familie.
Struktur på specialundervisningsområdet		Vi afventer den forestående strukturanalyse af spec. området.
Øvrige bemærkninger		

--	--	--

Høringssvar afgivet af: BUPL

Dato: 05.03.2015



Svendborg
Kommune

Udvalget for Børn og Unge

Social og Sundhed
Svinget 14
5700 Svendborg

Tlf. 62 23 30 00
Fax. 62 22 99 79

social@svendborg.dk
www.svendborg.dk

Handicaprådets hørings svar vedr. resursestyringsmodeller - deltagelse i fællesskaber.

5. marts 2015

Handicaprådet har på sit møde den 5. marts 2015 fået gennemgået og efterfølgende drøftet det fremsendte høringsmateriale.

Sagsid: 07/9619
Cpr:
Afdeling: Staben i Socialafdelingen
Ref. SFAINC

Rådet udtaler følgende:

"Handicaprådet anbefaler, at model B følges med opmærksomhed på, at ved nedgang i elevtallet i specialområdet skal ekspertisen følge med over i almenområdet."

Per Christensen

Per Christensen
formand for Handicaprådet



cittaslow - Svendborg

Telefontid:

Mandag-onsdag 9.00-15.00
Torsdag 9.00-16.45
Fredag 9.00-13.00

Åbningstider ved personligt fremmøde

Mandag-fredag 9.00-13.00
Torsdag tillige 14.45-16.45

Resursestyringsmodeller - deltagelsesmuligheder i fællesskaber | 30 min | JP |

15/3359

Sagsfremstilling:

Udvalget for Børn og Unge besluttede på møde den 3. februar 2015 at sende resursestyringsmodeller – deltagelsesmuligheder i fællesskaber i høring.

Høringsmateriale blev omdelt på mødet.

Bilag:

Åben - Høringsmateriale - resursestyring

Beslutning i Sektor MED Børn og Unge den 03-03-2015:

Et samlet Sektor MED anbefaler model B, som fremtidig resursestyringsmodel.

Der bør dog være opmærksomhed på

- at de segregerede tilbuds ekspertise sikres, når disse reduceres i størrelse grundet øget inklusion.
- at fagligheden omkring det enkelte barn sikres, når børnene er spredt på mange skoler og i mange klasser.
- at det økonomiske incitament ikke medfører, at børn får et fagligt dårligere tilbud end i model A.

I den skematiske opstilling af de 2 modeller står der under punktet PPR's rolle "Rådgivende og kvalitetsansvarlig". Ansvar ligger hos skoleledelsen. I stedet bør der stå "Rådgivende og kvalitetssikrende!"