

Resumé af hørings svar til forslag til Udviklingsplan for Svendborg Havn

Indhold

1. Svendborgalliancen	2
2. Foreningen til Bevaring af Svendborg Havn v/ Jørgen Frederiksen	2
3. Enhedslisten v/ Jesper Kiel	3
4. Charlotte Kjær	4
5. Dorte Olbæk Hansen, Fruerstuevej 112	4
6. Steffen Søby, Strandvej 5 på vegne af Christian Haar	5
7. Steffen Søby, Strandvej 5 på vegne af Holger Elbro Jensen	5
8. Ole Thalund, Calea Trading Aps, Strandvej 92, 5700 Svendborg	5
9. Daniel H. Andersen	5
10. Finn Arne Hansen, Øksenbergvej 32	6
11. Gert Wiik, Fredensgade 13, 4800 Nykøbing F.	6
12. Niels Franke	7
13. Frode Pilegaard.....	7
14. Mogens Lundgaard, Rønne Allé 35, 5700 Svendborg.....	7
15. Steen Skovmand	8
16. Jørgen Kragh Jensen, Brogade 5B, 2. th	8
17. Keld Aksel Jørgensen, Kullinggade 36A	9
18. Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup	9
19. Laura Bunger.....	13
20. Johan Weltzin	13
21. Friluftsrådet v/ Kredsformand Per Bruunsgaard	13
22. Danmarks Idræts Forbund.....	14
23. Riggerne Mast2Keel Aps, Frederiksø 2M, 5700 Svendborg	14
24. Sussi Mortensen, Kogtvedvej 62, 5700 Svendborg	15
25. Palle Fischer, Møllergade 39 st., 5700 Svendborg.....	15
26. Svendborg Bugsér v/ Niels Aa. Henriksen, Ndr. Kajgade 9A, 5700 Svendborg	15
27. Svendborg Museum, Grubbemøllevej 13, 5700 Svendborg.....	16

1. Svendborgalliancen

Indhold: Konstaterer at havnens forandring de seneste mange år har været ensbetydende med afvikling. Ser udviklingsplanen som en mulighed for at skabe vækst og nye arbejdspladser, herunder udviklingen af den maritime klynge ifm. samlingen af SIMAC's aktiviteter på havnen – SIMAC skal være "byens projekt". Andre gode projekter i udviklingsplanen er åbningen for Petersen & Sørensen på Frederiksø og etableringen af Fremtidsfabrikken på Jessens Mole. Boliger på havnen ses ikke kun som et nødvendigt onde i bestræbelsen på at skaffe økonomi til omdannelsen, men også som en mulighed for at tiltrække nye borgere til Svendborg Kommune.

Administrationens kommentarer:

Ingen.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

2. Foreningen til Bevaring af Svendborg Havn v/ Jørgen Frederiksen

Indhold:

- Ønsker investeringssikkerhed for havnens virksomheder og dermed forlængelse af lejemål.
- Ønsker nedsættelse af en styregruppe med repræsentanter for byråd, administration, havnens brugere og borgerne.
- Foreslår begrebet "Maritim Byhavn" erstattet af "Svendborg Havn".
- I værdien "Livet på havnen" (Udviklingsplanen s.9) foreslås boliger taget ud af sætningen: "Vi vil arbejde for et samspil mellem erhverv, kultur og boliger som den vigtigste motor for at fastholde og skabe liv på havnen – døgnet rundt og året rundt".
- Foreslår som konsekvens heraf at fjerne "skabe social bredde i havneomdannelsens boligmiljøer".
- I værdien "Byen på havnen" (Udviklingsplanen s.9) foreslås "Vi vil tilstræbe offentlig tilgængelighed" erstattet med en forpligtelse til offentlig tilgængelighed.
- Savner en talmæssig/økonomisk underbygning af hele planen.
- Foreslår et maks. etageantal på Jessens Mole på 2,5 – 3.
- Finder det uhensigtsmæssigt, at Nordre Kaj omdannes til et lystbådeafsnit.
- Finder at Østre Kaj skal fastholdes som erhvervsområde.
- Lægger vægt på at Jessens Mole skal kunne afvikle trafikken til færgerne og Frederiksø.

Administrationens kommentarer:

- I forslaget til Udviklingsplan indgik ikke spørgsmålet om lejeaftaler og deres længde, men det tidligere byråd har markeret, at man vil respektere gældende lejeaftaler.
- Hvad angår styringen af den videre proces ligger det i byrådet og det relevante udvalg. Det kan overvejes at etablere en form for advisory board eller følgegruppe for den videre proces med inddragelse af bruger- og borgerinteresser.
- Begrebet "Den Maritime Byhavn" blev anvendt i forbindelse med den første offentlighedsfase foråret 2012 med henblik på at præcisere de valg, der må træffes i forhold til en traditionel erhvervshavn. Før dette forsøg på at angive havnens fremtidige karakter og sideløbende med

debatforløbene har vi benyttet os af begrebet "Fremtidens havn", som også giver navn til udviklingsprojektets hjemmeside.

- Da den blandede bys kvaliteter er en central værdi bag den maritime byhavn, bør boligelementet fastholdes. Netop blandingen af byens aktiviteter er central, boligerne er med til at skabe variation, liv hele døgnet og endelig er blandingen formentlig med til at skabe et økonomisk grundlag for de store investeringer, der nødvendigvis skal foretages i havneområdet.
- Det anbefales at fastholde formuleringen vedrørende den offentlige tilgængelighed, idet det i relation til de tungere havneerhverv, som fortsat vil være på havnen, samt ift. terrorsikringen på visse kajafsnit kan være nødvendigt permanent eller i perioder at afspærre her.
- Intentionen med Forslaget til Udviklingsplan var at skabe et fælles fundament for en række efterfølgende konkrete indsatser og handlinger. Det er først ifm. disse senere konkrete handlinger, at det er muligt at opstille samlede økonomiske vurderinger.
- I forslaget til Udviklingsplan er der gjort et stort arbejde mht. at visualisere bygningshøjdernes konsekvenser for indkig mod byen og udsigter. Der er på den baggrund foreslået bygningshøjder, der tilpasser den eksisterende bys skala. Det foreslås, at det videre arbejde bygger på de bygningshøjder, der er skitseret i Forslag til Udviklingsplan.

Indstilling:

At vurdere muligheden for etablering af advisory board eller følgegruppe med inddragelse af bruger- og borgerinteresser ifm. den videre havneudviklingsproces.

At ændre titlen for det videre arbejde til "Fremtidens havn - Udviklingsplan for Svendborg Havn"

3. Enhedslisten v/ Jesper Kiel

Indhold:

- Foreslår en maksimal bygningshøjde på 2,5 etager i etape 1a (ved Jessens Mole) og efterlyser visualiseringer af bebyggelse op til 4 etager.
- Mener at der skal sikres et grønt område nær trafikterminalen og sikres mulighed for offentligt byggeri (f.eks. bibliotek i dette område.)
- Foreslår, at der fortsat er mulighed for erhverv på havnen, og at havnen fortsat kan fungere som havn. Derfor skal det sikres, at området på Østre Kaj fortsat fastholdes til erhverv med havnefaciliteter.

Administrationens kommentarer:

- I planforslaget er der gennem visualiseringer redegjort for konsekvenserne af de foreslåede bygningshøjder (som varierer fra 2-4 etager... med et par enkelte punkter op til 5 etager op mod trafikterminalen). Illustrationen side 63 viser, at det med disse bygningshøjder kan sikres, at indkigget mod bymidten fortsat bevares. I det videre arbejde i forbindelse med lokalplanlægning mv. for delområder skal der udarbejdes flere og mere detaljerede visualiseringer, skyggediagrammer og lignende.
- Hvad angår ønsket om at etablere et større grønt område er det i planforslaget valgt, ikke at etablere et sådant, men at tilbyde landværts rekreative aktiviteter og oplevelser via et sammenhængende promenade- og byrumsforløb langs vandet.

- Det er valgt ikke at gøre planforslaget betinget af indledningsvis at skulle foretage en større offentlig investering, som et bibliotek vil være. Muligheden for offentlige funktioner, herunder bibliotek eller lignende kan indgå i de kommende drøftelser om anvendelsen af den kommunale del af Frederiksø.
- Udviklingsplanen rummer mulighed for fremtidigt erhverv på havnen med en ambition om flere arbejdspladser, end der er i dag. Bassinet mellem Østre Kaj og Frederiksø er beskrevet som erhvervshavn (Udviklingsplanen s.32).
- Med hensyn til området på Østre Kaj (område 3 i udviklingsplanen) er det administrationens indstilling, at der ikke ændres i udviklingsplanen. Dvs. at alle 3 scenarier fortsat er i spil, og udviklingen og den videre politisk afklaring må bestemme områdets anvendelse. Dette kan evt. gøres ifm. revision af udviklingsplanen (version 2).

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

4. Charlotte Kjær

Indhold: Foreslår et alternativ til Scenarie 2 for område 2 (Nordre Kaj): her anlægges i stedet et stort grønt område som signalerer natur og ikke kultur.

Administrationens kommentarer: Scenarie 2 er tiltænkt en situation, hvor det ikke vil være muligt at få etableret et nyt SIMAC i området. I betragtning af at der pt. arbejdes målrettet på at muliggøre dette foreslås det, at Scenarie 2 tages ud af Udviklingsplanen og Scenarie 1 danner grundlag for det videre arbejde.

Hvad angår ønsket om at etablere et større grønt område, se indsigelse nr. 3.

Indstilling:

At Scenarie 2 for område 2 tages ud af planen og at Scenarie 1 danner grundlag for det videre arbejde.

5. Dorte Olbæk Hansen, Fruerstuevej 112

Indhold: Foreslår begrebet "Maritim Byhavn" afskaffet. Foreslår, at der i planområdet etableres et større grønt område mellem Toldboden og kommende SIMAC-bebyggelse.

Administrationens kommentarer: Hvad angår ønsket om at etablere et større grønt område, se indsigelse nr. 3. Hvad angår begrebet Maritim Byhavn, se indsigelse nr. 2.

Indstilling:

At ændre titlen for det videre arbejde til "Fremtidens havn - Udviklingsplan for Svendborg Havn"

6. Steffen Søby, Strandvej 5 på vegne af Christian Haar

Indhold: Ejer af ejendommen Jessens Mole 17A. Finder planforslaget vel afstemt mht. indhold, anvendelsesmuligheder og funktioner for de enkelte ejendomme. Konstaterer at forslaget i store træk er i overensstemmelse med den gældende lokalplan for inderhavnen fra 2005 (lokalplan 349). Er imidlertid bekymret over politiske udmeldinger om at der ikke skulle kunne etableres boliger på havnen, som ellers er muligt jf. gældende lokalplan. Det er afgørende, at man kan stole på kommune- og lokalplaner.

Administrationens kommentarer: Planforslaget er, som indsigeren konstaterer, i al væsentlighed i overensstemmelse med gældende lokalplan 349 for inderhavn og tidligere godsbanearreal, og muliggør derfor også blandet bolig- og erhvervsbyggeri i dette område.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

7. Steffen Søby, Strandvej 5 på vegne af Holger Elbro Jensen

Indhold: Ejer af ejendommen Jessens Mole 12. Se i øvrigt indsigelse nr. 6.

Administrationens kommentarer: Se indsigelse nr. 6.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

8. Ole Thalund, Calea Trading Aps, Strandvej 92, 5700 Svendborg

Indhold: Konstaterer som ejer af Frederiksgade 12, at der i planforslaget er vist en bebyggelse på dele af ejendommen som ikke vurderes at være en hensigtsmæssig udnyttelse. Ønsker på længere sigt at sikre en optimal udnyttelse af den relativt store bebyggelsesmulighed der findes på ejendommen.

Administrationens kommentarer: I planforslaget er der på side 60 vist en bebyggelse der knytter sig som en tilbygning til Kvægtorvsbygningen og dermed strækker sig ind på ejendommen Frederiksgade 12. De specifikke bebyggelsesmuligheder i dette område er imidlertid ikke belyst tilbundsående og må forventes at skulle gennemgå en detaljeret bearbejdning ifm en senere lokalplanlægning.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At indsigelsen tages med i vurderingerne ifm. en senere lokalplanlægning.

9. Daniel H. Andersen

Indhold: Foreslår Rob Roy retableret langs trappen på "Den grønne tråd". Foreslår en maksimal bygningshøjde på 3 etager "helt nede ved havnen". Håber ikke der bliver betalt parkering på havnen. Er skeptisk vedrørende støjmålingernes validitet – hvad med Crazy Daisy?

Administrationens kommentarer: Forslag vedrørende aktiviteter langs trappen på "Den grønne tråd" videresendes til byrumsprojektet. I Udviklingsplanen er der gennem visualiseringer redegjort for konsekvenserne af de foreslåede bygningshøjder (som varierer fra 2-4 etager...med et par enkelte punkter op til 5 etager). Illustrationen i Udviklingsplanen side 63 viser, at det med disse bygningshøjder kan sikres, at indkigget mod bymidten fortsat bevares. I det videre arbejde i forbindelse med lokalplanlægning mv. for delområder skal der udarbejdes flere og mere detaljerede visualiseringer, skyggediagrammer og lignende.

Der er ikke med planforslaget taget stilling til betalt parkering.

I støjvurderingerne er ikke medtaget støjende aktiviteter i Frederiksgade.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

10. Finn Arne Hansen, Øksbjergvej 32

Indhold: Foreslår opførelse af højhusbyggeri på det tidligere godsbaneareal.

Administrationens kommentarer: Forslaget til Udviklingsplan bygger på det udgangspunkt, at den nye bebyggelse skal tilpasse sig den eksisterende bys skala. I overgangen mellem de indre havnearealer og Nordre og Østre Kaj kan der imidlertid tænkes lidt større bygningsvolumener og højder pga. de eksisterende meget store og høje bygninger ved Østre Kaj. Forslaget til en bebyggelse for SIMAC er tænkt som en sådan overgang fra en struktur til en anden. Der er i planforslaget derimod ikke forslag om egentligt nyt højhusbyggeri, da dette sædvanligvis ikke bidrager til at skabe liv på terrænen og ofte er forbundet med betydelige vindproblemer i det klima der opstår omkring højhusene.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

11. Gert Wiik, Fredensgade 13, 4800 Nykøbing F.

Indhold: Indsigelsen indsendt 13. september 2013, dvs ca. 2 måneder før planforslaget blev offentliggjort.

Markerer et klar nej til "boligblokke" på havnen. Eksisterende havnevirksomheder bør fremtidssikres og resterende havnearealer bør udlægges til offentlige formål for at sikre mod spekulation. Foreslår etablering af et havnecampus og blanding af miljøer for uddannelse, maritime erhverv, turisme mv.

Administrationens kommentarer: Planforslaget giver mulighed for en blandet by – ikke det indsigeren betegner som "boligblokke". Planforslaget etablerer der ud over rammer for det meste af det, indsigeren advokerer for.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

12. Niels Franke

Indhold: Indsigeren mener, at planforslagets bebyggelse udgør et fremmedelement og derfor ikke bør gennemføres.

Administrationens kommentarer: Indsigeren argumenterer ikke nærmere hvorfor den nye bebyggelse udgør et fremmedelement. Udviklingsplanen fastlægger ikke den endelige arkitektur. Den skal præciseres og viderebearbejdes i bl.a. lokalplaner for delområder.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

13. Frode Pilegaard

Indhold: Indsigeren mener ikke at Den Grønne Tråd med den udformning, den har i planen, kan leve op til sit formål med at binde bymidte og havn sammen. Indsigeren fremfører et forslag som tidligere er fremsendt af Jørgen Kildegaard og opsat i containeren på Jessens Mole. Forslaget går ud på at etablere en broforbindelse startende på Den Grønne Tråds trappe ud for Ribers Gård, hen over Toldbodvej frem til en ny bebyggelse mod Jessens Mole som skal rumme maritimt museum og bibliotek. Broen udformes som et fodgængerstræde med bebyggelse med butikker på begge sider af strædet (à la Ponte Vecchio i Firenze).

Administrationens kommentarer: Forslaget om broforbindelser mellem kystskrænten og havneområdet har ved tidligere debatter været fremført flere gange. I dette tilfælde bliver broen camoufleret med bebyggelse i en reference til Firenze. Det giver en uhindret bevægelse for fodgængere mellem bymidte og havn, men det bryder byens skala og deler den begrænsede mængde af fodgængere der skal skabe liv i hele området i to niveauer. Idéen i Udviklingsplanen er, at fodgængere mellem bymidte og havn blandes med de fodgængere, der færdes omkring trafikterminal og giver dermed en større synergi. Indsigerens tanker om at placere centrale offentlige institutioner er sympatiske, idet de vil generere flere fodgængere og mere byliv. Men disse institutioner forudsætter offentlige investeringer, som har været vurderet for omfattende til at være en forudsætning for planen.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

14. Mogens Lundgaard, Rønne Allé 35, 5700 Svendborg

Indhold: Se indsigelse nr. 13.

Administrationens kommentarer: Se indsigelse nr. 13.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

15. Steen Skovmand

Indhold: Gør indsigelse mod at der etableres en ny bebyggelse, betegnet som "en palisade" ved Jessens Mole, idet denne vil tage udsigt/indkig og virke mod målet om at koble by og havn sammen. Foreslår i stedet, at den forventede byggemulighed samles i en markant højhusbebyggelse på godsbanearialet i tilknytning til den kommende SIMAC-bebyggelse. Det ubebyggede areal ved Jessens Mole kan i stedet udlægges som "AP Møllers Havnepark". Samme fond tilbydes at bygge et AP Møller Museum på Frederiksø.

Administrationens kommentarer: Vedrørende højhusbebyggelse se indsigelse nr. 10. Muligheden for at udvikle museumsaktiviteter og lignende på Frederiksø vil indgå i den proces der sættes i gang forår 2014 om fremtidige aktiviteter i den kommunale del af Frederiksø.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At idéen om placering af et maritimt museum tages med i den forestående planlægning af Frederiksø.

16. Jørgen Kragh Jensen, Brogade 5B, 2. th

Indhold:

- Appellerer til Byrådet om at samle sig, så flest mulig kan se sig selv i den kommende havneudvikling.
- Indsigelsen vender sig mod etableringen af en bebyggelse for blandet bolig og erhverv mellem bymidte og havn, idet det i følge indsigeren vil genrejse en barriere – dette vil være uopretteligt og til hvilken nytte?
- Området foreslås i stedet anvendt som grønt område, aktivitetsområde, Foucaults pendul og parkering (detaljeret forslag ligger på sagen).
- Disponeringen af området og typen af aktiviteter indeholder i følge indsigeren en fremtidssikring i form af fremtidige muligheder for en sammenfletning af bibliotek, udstillinger mindre sal mv.
- Indsigeren argumenterer for at undladelsen af boligbyggeri ved Jessens Mole giver investeringsikkerhed for investorer i område 3 (Kelloggsområdet og ved Abildvej).
- Har foretaget en parkeringsvurdering og frygter, at der bliver parkeringsunderskud ved byggeri i området.
- For højt byggeri ved Jessens Mole vil skygge havnepromenaden.
- Vandet skal kunne ses og lugtes fra byen.
- Boliger ved Jessens Mole vil være for tæt på Ring Andersens værft.
- Foucaults pendul på havnen vil være en stor turistattraktion.
- Foreslår et højhusbyggeri i området ved Nordre Kaj.

Administrationens kommentarer:

- I Udviklingsplanen er der argumenteret for og gennem visualiseringer begrundet, at en bebyggelse mellem bymidten og Jessens Mole, som er indsigerens anke, medvirker til at binde bymidte og havn sammen. Naturligvis vil der ikke være fuldstændig udsigt over havnen, men der er sikret udsigt dels fra eksempelvis den kommende trappe, dels udkig gennem stræder og slipper.
- Ønsket om at lade området forblive ubebygget og kun bearbejdet i ringe grad vil efterlade det i en tilfældig og usammenhængende form, som ikke vil være værdigt for et centralt byområde som dette.

- Det erkendes, at tilstrækkelig parkering er en udfordring, men Udviklingsplanen rummer parkering svarende til det behov som eksisterende og ny bebyggelse indenfor området udløser. Et centralt og attraktivt område som dette bør ikke benyttes til at sikre et evt parkeringsbehov i andre dele af byen. Denne vurdering indebærer imidlertid at den parkering bymidten lægger beslag på indenfor området flyttes fra havnen, eksempelvis til et parkeringshus.
- Bygninger vil altid give skygge, men den kommende bebyggelse langs Jessens Mole foreslås som princip ikke højere end den nuværende.
- Støjuvurderingerne som ligger til grund for planforslaget viser, at den type aktiviteter, der i dag forgår på Ring Andersens Værft, godt kan forenes med en bebyggelse for blandet bolig og erhverv på Jessens Mole.
- Vedrørende forslag om højhusbebyggelse, se indsigelse nr. 10.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

17. Keld Aksel Jørgensen, Kullinggade 36A

Indhold: Indsigelsen indsendt ifm. kommuneplanforslaget 15. september 2013.

Foreslår Ring Andersen bevaret, Petersen og Sørensen flyttet til de blå haller på Frederiksø og de oprindelige værftsbygninger på Frederiksø alle nedrevet. I stedet etableres her det nye SIMAC.

Administrationens kommentarer: Forslagene er indeholdt i planforslaget bortset fra forslaget om nedrivning af de gamle værftsbygninger, som for de flestes vedkommende er bevaringsværdige. I stedet arbejdes med placering af et nyt SIMAC ved Nordre Kaj.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

18. Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Indhold:

Indledning

Indledningsvis hæfter indsigeren sig ved tidligere politiske beslutninger og interne forhold i administrationen, som ifølge indsigeren har været medvirkende til udviklingen på havneområdet. Indsigeren konkluderer, at det er vanskeligt at se, at Svendborg Kommune skal magte at håndtere et udviklingsprojekt af denne størrelse. Indsigeren kritiserer den hidtidige udviklingsproces omkring havnen og nævner herunder at ikke alle bilag har været offentligt tilgængelige, at der har været benyttet ensidig konsulentbistand, og at ikke alle inspirationsforslag har været fremlagt af kommunens hjemmesideadministrator.

Bærende værdi: Havnen som dynamo for vækst

Indsigeren fremfører en omfattende begrundelse for at ændre overskriften for denne bærende værdi til: Havnen (Byen) skal have dynamisk vækst. Indsigeren efterlyser i den forbindelse angivelse af detaljerede

overvejelser og forslag til handlinger på en række områder: ”..et klart svar for fremtidens eksistensmuligheder”

Bærende værdi: Porten til øhavet

Indsigeren kritiserer planforslaget for ikke at beskrive hvilke tiltag, der skal synliggøre byen som porten til øhavet.

Bærende værdi: Tanker over kaj

Indsigeren kritiserer planforslaget for bl.a. ikke at præcisere, hvordan de eksisterende rammer kan udnyttes og for at favorisere særligt kommunalt udvalgte faggrupper mv.

Bærende værdi: Livet på havnen

Indsigeren beskriver, hvordan mange allerede opfatter Svendborg Havn om værende attraktiv – det er ikke noget den skal gøres til. Indsigeren opfatter, at planforslaget påtvinger en bestemt opfattelse af hvad der er ”det gode liv”, men mangler en beskrivelse af hvad der skal gøres for at sikre og videreudvikle det, som allerede eksisterer.

Hovedgrebet og anvendelsen af havneområdet

Indsigeren beskriver en række konflikter, som han udleder af selve hovedgrebet og planforslaget for de enkelte delområder:

- Forøgede konkurrenceforhold for eksisterende butikker og servicevirksomheder
- Byplanlægning ud fra antagelser på miljøområdet ift. eksisterende erhverv og eventuelle konflikter mellem boliger og erhverv
- Omkostningskrævende flytninger af offentlige institutioner med tomme bygninger til følge
- Bevarelse af bevaringsværdige bygninger
- Sikring af et maritimt miljø
- Arkitektoniske udfordringer mht byggestil, facder og placering
- En flytning af midtbyens aktiviteter til havneområdet
- En større spredning af aktiviteter vil give lavere personkoncentration i handeleggader
- Risikabel og u-dynamisk vækst og udvikling som følge af iværksætterpolitikken og en politisk satsning på enkelte erhvervsgrupper
- Planens langsigtede vision giver ingen sikkerhed for erhvervsinvesteringer på Østre Havnevej og Frederiksøen

Derudover kritiseres planforslaget for kun flygtigt at forholde sig til miljølovgivningen og at mangle økonomi. Samtidig beskrives planforslaget som ”omfattende læsning, hvilket desværre ikke bidrager til yderligere borgerinddragelse”.

Videre i dette afsnit fremkommer indsigeren med en række anbefalinger:

- Det anbefales at revidere udviklingsplanen til kun at omfatte Jessens Mole og Nordre Kajgade til Hudes Plads
- Område til SIMAC reserveres og synliggøres hurtigst muligt
- Eksisterende virksomheder fremtidssikres
- Visionen om boligbyggeri (hovedgrundlaget for miljøkonflikter) fjernes fra udviklingsplanen
- Udviklingsprocessen revideres
- Fra vision til realitet – processen synliggøres (udvikling, problemknusning, igangsætning af tiltag)
- Slagkraftigt organ nedsættes = synlige resultater – handling – udvikling
- Interessentgrupper får indsigelsesret

- Kommunal udvikling skal komme indefra (klare politiske holdninger, pro-aktiv forvaltning, erhvervsservice osv)
- Store visioner og boliger løser intet – det gør selverkendelse
- Svendborg Kommune bør bidrage ligeligt til iværksætter/erhvervsudvikling – Fremtidsfabrikken bør ikke have eneret på kommunal støtte

Endelig i dette afsnit fremkommer indsigeren med tre alternative forslag til en omskrivning af visionen for Svendborg Havn.

Et konkret forslag til havneudvikling

- Den nuværende bro til Frederiksøen fjernes og gennemsejlingspassagen udvides
- Ny bro etableres ved Hudes Plads. Trafik til og fra Frederiksøen ledes direkte ud på Østre Havnegade – Nyborgvej – Dronningemaen
- Hele Frederiksøen og Østre Kajgade fremtidssikres som erhvervsområde. Mellem Nordre Kajgade/Jessens Mole og Hudes Plads reserveres arealer til SIMAC og en åbning af Kobberbækken med ny jollehavn. Kajstrækningen reserveres til store lystfartøjer og mindre erhvervsfartøjer
- Havnebassinet langs Jessens Mole udvikles til lystbådsturisme og vandaktiviteter
- Området fra Maritimt Center/Det Gule Pakhus til Nordre Kajgade gøres attraktivt for events/koncerter/kulturaktiviteter/et maritimt museum/restaurationer/promneadeliv
- Undersøisk gang/cykel-passage med vinduer fra Drejøjærgen til Frederiksøen til erstatning for fjernet bro

Administrationens kommentarer:

Kommentarer til indledning

Indsigerens indledende bemærkninger er af politisk karakter og ikke mulige for administrationen at kommentere på. Hvad angår den hidtidige udviklingsproces har der været lagt et stort arbejde fra administrationens side i at planlægge offentlige møder, informere og kommunikere. Det eneste der har været undtaget for aktindsigt er spørgsmål om konkrete forhandlinger, som jf Lov om offentlighed kan undtages for aktindsigt. De anvendte konsulenter har efter administrationens vurdering repræsenteret et bredt billede af indsigt i udviklingsplanlægning og på www.fremtidenshavn.dk er der løbende blevet fremlagt rigtig meget baggrunds- og debatmateriale.

Kommentarer vedrørende de bærende værdier

Intentionen med at formulere seks bærende værdier har været at finde enighed om en langsigtet ramme til realisering af visionen – ikke detaljeret at fastlægge disse handlinger. Planen skal være robust over de kommende 20-30 år.

Kommentarer vedrørende hovedgrebet og anvendelsen af havneområdet

- Som grundlag for planforslaget er der gjort overvejelser om netop ikke at skabe u hensigtsmæssige konkurrenceforhold især ift. eksisterende butikker. Der er som nævnt i planforslaget bl.a. udarbejdet en detailhandelsanalyse og på den baggrund valgt kun i begrænset omfang at indarbejde detailhandel i havneområdet.
- Hvad angår miljøforholdene er planlægningen ikke baseret på "antagelser", men beregninger i en støjmodel, udført af et akrediteret konsulentfirma.
- Udviklingsplanen forudsætter ikke "omkostningskrævende flytninger af offentlige institutioner", hvis hermed forstås kommunale aktiviteter.
- Indsigeren ser bort fra, at planforslaget udpeger både en række kulturmiljøer og bevaringsværdige bygninger, hvis bevaring skal medvirke til at fastholde det særegne maritime miljø.

- Planforslaget har en overordnet karakter. Den efterlyste stillingtagen til arkitektur ligger i efterfølgende detailplanlægning og projekter, herunder lokalplaner.
- Den nævnte risiko for lavere personkoncentration ved spredning af aktiviteter er søgt undgået ved at samle nye aktiviteter primært omkring en havnepromenade.
- Planforslaget giver rammer for vækstmuligheder indenfor en bred vifte af erhverv og indeholder ikke en særlig prioritering af særlige erhvervsgrupper, som anført af indsigeren.
- Planforslagets langsigtede vision kan udmærket give sikkerhed for erhvervsaktiviteter både på Østre Kaj og Frederiksø, hvilket bedst illustreres af den nyligt indgåede aftale mellem UDSYN og Svendborg Kommune.

Kommentarer vedrørende anbefalinger:

- Hvis udviklingsplanen begrænses til kun at omfatte Jessens Mole og Nordre Kajgade til Hudes Plads mistes helhedsgrebet og planens intention: at skabe overblik og investeringssikkerhed.
- Administrationen anbefaler scenarie 1 for område 2.
- Udviklingsplanen giver vide muligheder for at fremtidssikre eksisterende virksomheder, men det ændrer ikke på, at ændrede konjunkturer eller en virksomheds interne rationalisering kan føre til lukninger eller flytninger.
- Planforslaget angiver i område 1 og 2 et blandingsforhold mellem erhverv, kultur og boliger som konkretisering af den bærende værdi om at skabe liv på havnen. Antallet af boliger og dermed blandingsforholdet vil kunne variere, men en vis boligmængde vil være nødvendig dels af hensyn til at skabe liv hele døgnet, dels for at sikre en økonomisk bæredygtighed i projekterne. Boligbyggeri er derfor et vigtigt element i den blandede by og bør ikke udtages af planen.
- I forlængelse af en endelig vedtagelse af planforslaget vil der blive igangsat flere forskellige udviklingsprocesser. Herunder vil synliggørelse, kommunikation, styring og inddragelse være væsentlige nøgleord.
- Det gentages, at planforslaget giver rammer for vækstmuligheder indenfor en bred vifte af erhverv og indeholder ikke en særlig prioritering af særlige erhvervsgrupper.

Kommentarer til et konkret forslag til havneudvikling

Den afgørende forskel mellem indsigerens idé og planforslaget ligger i fjernelsen af Frederiksbroen og etableringen af en ny bro fra Hudes Plads til Frederiksø samt naturligvis i forslaget om etablering af en tunnel på Frederiksbroens plads. Dertil kommer forslaget om, at Frederiksø forbeholdes udelukkende erhverv og ikke blandingen af kultur og erhverv. De øvrige elementer ligger mere eller mindre i planforslaget.

Overvejelser om en ny forbindelse fra Hudes Plads til Frederiksøen har været fremme i arbejdet med udviklingsplanen men er fravalgt, dels pga. økonomien i en sådan forbindelse, dels pga de ulemper i besejlingen af inderhavnen en sådan bro ville indebære. Imidlertid vil en broforbindelse på dette sted give helt nye muligheder for cirkulation omkring inderhavnen og i en mindre grad aflaste Jessens Mole såfremt den nye bro etableres som en vejbro.

Indsigerens forslag om fjernelse af Frederiksbroen vanskeliggør forbindelsen mellem bymidte og Frederiksø, selv med etableringen af en spektakulær glastunnel. Etableringen af en forbindelse fra Hudes Plads giver nye muligheder og kvaliteter i sammenhængen omkring havnen. Imidlertid skal der Jessens Mole jo fortsat afvikle trafikken til færgerne, som udgør den største andel af trafikken. Så en bro ved Hudes Plads løser ikke alle udfordringer.

Indstilling

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At forslaget om etablering af bro fra Hudes Plads indgår i de videre undersøgelser.

At ønsket om større og bedre interessent- og borgerinddragelse tages til efterretning og indarbejdes i den videre proces.

19. Laura Bungler

Indhold: Foreslår at der skal tiltrækkes flere uddannelser sammen med SIMAC til havnen, og at der også skal indtænkes studieboliger i planen.

Administrationens kommentarer: I SIMAC-projektet arbejdes der allerede på at tiltrække andre uddannelser til havneområdet. Studieboliger vil være et stort aktiv for den samlede plan, men det skal sikres at der faktisk er en efterspørgsel på disse boliger.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At det i forbindelse med det videre udviklingsarbejde undersøges om der vil være efterspørgsel på ungdoms- eller studieboliger i havneområdet.

20. Johan Weltzin

Indhold: Undrer sig over at Cittaslowvinklen ikke er nævnt og anvendt aktivt i planforslaget.

Administrationens kommentarer: Cittaslow nævnes ikke direkte i planforslaget, men en række af de værdier Cittaslow repræsenterer ligger til grund for flere af de strategier planforslaget indeholder. Cittaslow vil være et naturligt udgangspunkt for mange af de konkrete handlinger, der skal iværksættes som en opfølgning på den endelige plan. Administrationen anbefaler, at Cittaslowvinklen indarbejdes i Udviklingsplanens strategier.

Indstilling:

At Cittaslowvinklen indarbejdes i Udviklingsplanens strategier.

21. Friluftsrådet v/ Kredsformand Per Bruunsgaard

Indhold: Friluftsrådet er i overvejende grad positive overfor planforslaget og giver det sine bedste anbefalinger. Foreslår dog lavere tæthedegrad af boliger på havnen, men finder samtidig at der er behov for en vis befolkningstilvækst i kommunen. Ser den største udfordring som begrænsning af miljøtung virksomhed og finder, at tiden for den tunge korn- og foderstofvirksomhed er ovre: den giver kun lidt skibstrafik, men meget tung lastbiltrafik. Lægger stor vægt på et sammenhængende stinet, herunder især forbindelsen mellem Christiansmindestien og Den Runde Lystbådehavn.

Administrationens kommentarer: Planforslaget angiver i område 1 og 2 et blandingsforhold mellem erhverv, kultur og boliger som konkretisering af den bærende værdi om at skabe liv på havnen. Antallet af boliger og dermed blandingsforholdet vil kunne variere, men en vis boligmasse vil være nødvendig dels af hensyn til at skabe liv hele døgnet, dels for at sikre en økonomisk bæredygtighed i projekterne.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

22. Danmarks Idræts Forbund

Indhold: DIF ser planen som god og visionær med mange potentialer, idet DIF er stor tilhænger af vandsportsaktiviteter på de danske havne. DIF nævner en række opmærksomhedspunkter og forslag indenfor kajak, orienteringsløb, sejlsport samt vandski og wakeboard.

Administrationens kommentarer: Det foreslås, at indsigelsens opmærksomhedspunkter og forslag indenfor kajak, orienteringsløb, sejlsport samt vandski og wakeboard indgår i det videre arbejde med udvikling af aktiviteter på vandet.

Indstilling:

At indsigelsens opmærksomhedspunkter og forslag indenfor kajak, orienteringsløb, sejlsport samt vandski og wakeboard indgår i det videre arbejde med udvikling af aktiviteter på vandet.

23. Riggerne Mast2Keel Aps, Frederiksø 2M, 5700 Svendborg

Indhold: Foreslår, at der på Frederiksø i den nordlige ende af øens vestvendte kaj etableres en servicekaj for lystsejlere, hvor det er nemt for lystsejlerne at komme til kaj og få masteservice. Det forudsætter etablering af en mastekran og en kaj der er fri til manøvrering med op til 30 m lange master. Denne placering vil være ideel ift virksomhedens nuværende placering, men virksomheden kunne i øvrigt flyttes til en sydligere placering ved den vestvendte kaj eller ved den sydøstlige kaj.

Indsigeren bakker i øvrigt kraftigt op om tankerne om en form for maritimt oplevelsescenter på Frederiksø, ikke mindst med inddragelse af Danmarks Museum for Lystsejlad.

Administrationens kommentarer: De nævnte aktiviteter og placeringsmuligheder bør overvejes i sammenhæng med en række andre idéer som er bragt frem omkring Frederiksø's fremtid. Det foreslås derfor, at idéerne om servicefaciliteter og overvejelserne om en fremtidig placering af virksomheden inddrages i den forestående planlægning af Frederiksø.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At idéerne om servicefaciliteter og overvejelserne om en fremtidig placering af virksomheden inddrages i den forestående planlægning af Frederiksø.

24. Sussi Mortensen, Kogtvedvej 62, 5700 Svendborg

Indhold: Foreslår, at Film Fyn tilbydes en placering på Frederiksø.

Administrationens kommentarer: Som endnu et eksempel på virksomhed der forener kultur og erhverv kan idéen tages med i den forestående planlægning af Frederiksø.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At idéen om placering af Film Fyn tages med i den forestående planlægning af Frederiksø.

25. Palle Fischer, Møllergade 39 st., 5700 Svendborg

Indhold: Foreslår at der som led i en løsning af oversvømmelsesproblemerne i området ved Ørkildsgade og Nyborgvej etableres et kombineret regnvandsbassin og aktivitetspark på det tidligere godsbaneareal.

Administrationens kommentarer: Som indsigeren bemærker er der særlige problemer ifm. kraftig regn i dette område. Udviklingsplanens forslag om frilægning af Kobberbækken er et forsøg på et bidrag til en løsning. Indsigerens idé bør medtages i det igangværende arbejdet med forslag til en klimatilpasningsplan.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

At forslaget til etablering af regnvandsbassin og aktivitetspark medtages i det igangværende arbejdet med forslag til en klimatilpasningsplan.

26. Svendborg Bugsér v/ Niels Aa. Henriksen, Ndr. Kajgade 9A, 5700 Svendborg

Indhold: Firmaet undrer sig over, at man ikke har været i dialog med Svendborg Kommune om havneplanerne og henviser til at den gældende lejekontrakt på Nordre Kaj med varighed frem til 1/5 2021 respekteres.

Administrationens kommentarer: Svendborg Kommune har efter modtagelsen af indsigelsen været i kontakt med Svendborg Bugsér, og der er aftalt videre drøftelser om firmaets muligheder i den kommende havneudvikling.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.

27. Svendborg Museum, Grubbemøllevej 13, 5700 Svendborg

Indhold: Finder at Svendborg Museum har en central opgave foran sig med at identificere, formidle og bevare den maritime arv, der ligger som en bund under hele planen.

Hvad angår spørgsmålet om planforslaget truer de kulturhistoriske interesser på havnen foreslås det, at de nye bygninger på Jessens Mole trækkes lidt tilbage ift. den nye byggelinie, eller at man på anden måde fremhæver de ældre, bevaringsværdige bygninger.

Med hensyn til udvikling ser Svendborg Museum sig som en del af de ældre værftsbygninger på Frederiksø, som i planforslaget er udpeget til kultur/erhverv. Her tænkes de museale aktiviteter i høj grad at ske udendørs, eksempelvis ved den store bedding, som måske skal tilpasses de vanskelige strømforhold. Træskibsbygning og –vedligehold tænkes ikke at ske ved denne bedding, men derimod på Frederiksøs vestvendte side ved siden af Ring Andersens værft for at opnå al mulig synergi i sammenknytningen af erhverv og kultur. Svendborg Museum ser endvidere store muligheder i at samarbejde med et bibliotek på Frederiksø, med Maritimt Center og Dansk Museum for Lystsejlad. Sammen med sidstnævnte har museet udarbejdet et oplæg til et maritimt kulturhus på Frederiksø, som planlægges forelagt Erhvervs-, Beskæftigelses- og Kulturudvalget i marts 2014 (skitseforslag hertil ligger på sagen).

Administrationens kommentarer: Den eksisterende bebyggelse langs havnens kajer er kendetegnet ved nogle meget klare og entydige byggelinier, som har været fulgt i skiftende epoker i havnens udvikling, hvor nye bygninger har skullet indpasses ift. eksisterende. Administrationen anbefaler derfor, at der i et område som Jessens Mole med en blanding af gammel og ny bebyggelse holdes fast i den eksisterende byggelinie. I andre områder, hvor der etableres større sammenhængende ny bebyggelse kan det bedre ske med en variation i byggelinien. Ligeledes vil der være behov at anbringe mindre bygninger ude i kajarealerne, som imidlertid ikke vil bryde helhedsindtrykket af klare byggelinier.

Indstilling:

At indsigelsen ikke giver anledning til ændringer af planforslaget.