



Svendborg kommune
Byg, Plan & Erhverv
Ramsherred 5
5700 Svendborg

December 2013

Indsigelse vedr. "Den Maritime Byhavn; Udviklingsplan for Svendborg Havn"; Okt. 2013

Foreningen til Bevaring af Svendborg Havn fremsender hermed sit hørings svar, som skal ses som en generel kommentar til udviklingsplanen. En grundig analyse af planen ville forudsætte et apparat og ressourcer som kommunens, det er selvsagt umuligt for en frivillig forening eller enkelt borgere på få uger at se bag om hvad den politiske styregruppe og embedsværket har haft mere end et år til at udarbejde

Om Foreningen

Foreningen blev stiftet i November 2012 som direkte reaktion på Byrådets vedtagelse om at omdanne Svendborg Havn til en "Maritim Byhavn. Foreningen taler i dag på vegne af ca 1700 ressourcestærke borgere, som aktivt har tilmeldt sig foreningens ønske om ingen boliger på havnen. Derudover tolker vi kommunalvalgresultatet som at væsentlig flere borgere end foreningens medlemmer ønsker en anden udvikling for havnen, end den der er skitseret i Den Maritime Byhavn, Udviklingsplan for Svendborg Havn. Version 1 Oktober 2013. Foreningen fortsætter naturligvis sit virke, og er i øjeblikket ved at planlægge aktiviteterne for 2013

Generelle Kommentarer

Foreningen anderkender at der siden august 2012 er sket positive signalændringer: Foreningen byder et nyt Simac på havnen varmt velkommen, foreningen hilser velkommt at P&S får mulighed for at samle og forhåbentligt udvikle deres aktiviteter på Frederikssøen. Foreningen hilser de velkommt at iflg Udviklingsplanen skal erhvervshavnen alligevel ikke nedlægges, det er bestemt positivt, derfor undrer det at prioriteringen synes uændret. Den mest anvendte vending i hele planen er forskellige variationer af "*havneerhverv*) kan indarbejdes i planen i den udstrækning det kan forenes miljømæssigt med andre funktioner på havnen" altså fortsat boliger før erhverv. Foreningen ønsker investeringssikkerhed for havnens virksomheder. Det betyder der lukkes op for forlængelse af lejemål og etablering af nye erhvervslejemål (også liberale erhverv) for en periode der er længere end de nuværende ganske få år. Vi betragter det som en selvfølge at



erhvervsvirksomheder i Svendborg skal overholde miljølovgivningen, på samme led som virksomheder i resten af Danmark.

Som vi har forstået det nye Byrådet og konstitueringsaftalen gælder desuden følgende: Delområde 3 (DLG) fastholdes som industriområde – det hilser vi særdeles velkomment og glæder os over at "investeringsikkerheden" også kan gælde eksisterende erhverv

Fremtidig Organisering af udviklingsarbejdet for Svendborg Havn

Foreningen til Bevaring af Svendborg Havn påskønner den åbenhed der er omkring havnens udvikling. Hidtil har denne åbenhed dog ikke givet anledning til at indarbejde borgernes ønsker og kun i mindre grad virksomhedernes ønsker i de foreslåede planer. Foreningen håber dette vil ændre sig med det nye byråd. Målsætningen "Vi vil tage borgere og andre interessenter alvorligt" hilser vi med glæde. Det virker som en ændring af eksisterende praksis.

Vi foreslår dette punkt konkretiseres til: Under planforløbet nedsættes der en styregruppe med repræsentanter for byrådet, administrationen, havnens brugere og borgerne. Vi formoder den eksisterende styregruppe har sluttet sit arbejde med version 1 af udviklingsplanen.

En fremtidig styregruppe bør indeholde flere interessegrupper end politikere og embedsmænd. Da planens intention er at skabe vækst finder vi det naturligt at inddrage virksomhederne, det er jo dem der skal skabe vækst. Derfor peger vi på havnen, havnens brugere/virksomheder og repræsentanter for borgerne bør egentligt engageres i udviklingen og får sæde i en nu Styre / Udviklingsgruppe – Advisory Board eller hvad barnet nu skal hedde

"Den Maritime Byhavn"

Foreningen foreslår at fantombegrebet "Den Maritime Byhavn" slettes fra alle fremtidige forslag. Udtrykket er en sprogligt betænkelig konstruktion á la "bakke baglæns" og har i den grad skabt forvirring og konflikter. Lad os i stedet kalde havnen det den er: Svendborg Havn.

Livet på havnen.

Vi tilslutter os at havnen skal være for alle. Derfor kan vi ikke tilslutte os at "arbejde for et samspil mellem erhverv, kultur og boliger", idet netop boliger er for de få. Vi foreslår boliger går ud, og som en konsekvens er det ikke nødvendigt at "skabe social bredde i havneomdannelsens boligmiljøer." Boliger kan i denne forbindelse evt erstattes af uddannelse.

Byen på havnen

Vi mener den uforpligtende formulering "Vi vil tilstræbe offentlig tilgængelighed" bør erstattes af en *forpligtelse* til offentlig tilgængelighed. Det burde ikke være et problem såfremt der ikke skal tages hensyn til boliger.



Tal – det er ikke noget vi taler om

Et gennemgående træk ved udviklingsplanen er manglen på tal. I det oprindelige oplæg til Byhavnen var der lagt op til 70% boliger - 30% andet, i alt op til 1800 boliger. Nu har planen fornuftigt valgt ikke at lægge faste planer for DLG området. Det er byggeriet på Jessen Mole, Banearealet og Nordre Kaj der er slået streger for.

Hvordan ser det så ud på disse arealer? Ja, denne gang skal læseren selv regne det ud:

Jessen Mole: 60% boliger

Nordre Kaj og Banearealet: Her håber alle på at et nyt SIMAC kan optage en del af pladsen, Hvis dette lykkedes vil andelen af boliger på disse områder være 50%, hvis der desværre ikke kommer et nyt SIMAC, vil bebyggelsen ændres og boligandelen stige til 75%. Tallet 400 boliger er kun rigtigt hvis SIMAC fylder det meste af Nordre Kaj. Boligandelen er kun faldet marginalt

Planen giver sig ikke af med økonomi, hverken hvad angår, anlæg eller drift – det fremstår i det uvisse hvad de enkelte ideer skal komme til at koste

Kommentarer til den fysiske planlægning

Jessens Mole

Bebyggelsesprocenten Jessens Mole bliver ikke større end i midtbyen fremgår det af planen. Djævelen ligger ofte i detaljen, og når man ”rykker husene lidt længere fra hinanden” end i byen i øvrigt, betyder det at der generelt foreslås at bygges to etager højere end eksisterende byggeri omkring havnen – mens bebyggelsesprocenten holdes. Så den korrekte fremstilling ville være ”der foreslås byggeri på 4 ½ mod det omgivende 2 ½ etage” Foreningen finder at byggeri over 2,5 til 3 etagers højde vil ødelægge forbindelsen mellem bymidte og havnen.

Nordre Kaj

Som nævnt hilser foreningen et nyt SIMAC velkomment. Vi har bare et problem, vi finder det uhensigtsmæssigt at et nyt SIMAC lægges med boliger som nabo til den ene side og en lystbådehavn til den anden.

Det fremgår af planen at Nordre Kaj tænkes omdannet til et lystbåde afsnit. .

”Velkommen til SIMAC Danmarks førende maritime uddannelsessted, her uddanner vi søfolk til offshore og handelsflåde - du finder os i Lystbådehavnen”

Mon ikke der kunne skabes nogle synergier med erhvervsfartøjer ud for SIMAC, eller bare SIMAC’s egne fartøjer?

Som nævnt er den planlagte bebyggelse på Nordre Kaj for 50% vedkommende boliger vi finder det ikke hensigtsmæssigt eller foreneligt med det omgivende er erhverv



Østre Kaj

Østre Kaj bør fastholdes som Erhvervsområde. Dette helt generelt med eller uden et DLG, den diskussion bør man slet ikke gå ind i.

Trafik

Det ligner mistænkeligt en fortrængning når Jessens Mole i planen i Udviklingsplanen er blevet til en stiptet linie som trafikåre. Jessens Mole er og bliver såfremt man ikke anlægger nye veje, hovedåren for den stadig mere intensive trafik til Ærøfærgerne – som genererer absolut mest trafik på havnen og Jessens Mole er vejen til Frederiksøen.

Foreningen mener at en af en kommunes vigtigste opgaver overfor erhvervslivet er at etablere gode rammebetingelser, herunder god infrastruktur. Alle er enige om at Frederiksøen skal fastholdes til erhverv og kultur, så nytter det ikke noget at forestille sig en sivegade som indfaldsvej.

Vi tror alle ville drømme om og ønske sig en sydlandsk promenade som den der fremstilles i Udviklingsplanen, virkelighed er desværre en anden og som alt andet design gælder den gyldne regel "function comes first"

Foreningen ser frem til fortsat dialog om udvikling af Svendborg Havn

På foreningens vegne

Jørgen Frederiksen
Formand