

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Indledning

Som følge af min aktive deltagelse i udviklingsdebatten i Svendborg kommune gennem kronikker, læserbrev og på forskellige debatsider fremsendes hermed mine kommentarer til Udviklingsplan for Svendborg havn v1. Jeg har med en baggrund fra den maritime entreprenørbranche set mange havne og deres nærliggende områder gennem årene. Mange byer er blevet udviklet á la Svendborgs vision, men det færdige resultat får sjældent mange roser hos byens borgere bagefter. Desværre ses det ofte at havnen eller udviklingsområdet efterfølgende mister det, som oprindeligt gjorde området attraktivt. Dette må ikke ske for Svendborg og Svendborg havn.

Jeg ønsker, at bidrage konstruktivt til en by- og havneudvikling, som Svendborg kommune og dens borgere kan være stolte af - også i fremtiden.

Denne udviklingsplan tager afsæt i en opfattelse af, at nye aktiviteter på havneområdet og byfornyelse er den eneste vej mod en forbedret økonomisk situation for havnen og kommunen. Disse aktiviteter skal være fundamentet i en positiv bosætning og erhvervsudvikling i Svendborg kommune.

Planen i dens nuværende form forholder sig ikke til tidligere politiske beslutninger og interne forhold i Svendborg kommunes forvaltning, som i den grad er/har været stærkt medvirkende til udviklingen for havneområdet.

Gulmann-rapporten nævner alvorlige interne problemer, som der burde tages hånd om. Resultaterne af ændringerne internt i Svendborg kommunes forvaltning bør være synlige for alle, inden man fra kommunal side retter fokus mod nye store projekter.

Nogen synlige konsekvenser af Gulmann-rapporten har det været yderst vanskeligt at få øje på, og det er derfor (set med borgerbriller) meget vanskeligt at se, at det er realistisk at Svendborg kommune søsætter, og på professionel vis magter at håndtere, et udviklingsprojekt af denne størrelse.

I en udviklingsplan med bosætning og erhvervsudvikling som bærende elementer kunne det forventes belyst, hvilke tiltag som var / skulle iværksættes først for at ændre på kendte fejl og mangler.

Denne udviklingsplan beskriver ikke hvilke løsninger eller tiltag som er taget for at sikre positiv udvikling i fremtiden.

Dialog med borgerne er positivt, men den hidtil valgte proces eller form for borgerdialog minder mest om en udmattelseskrig mod enhver kritiker eller modstander af den gængse politiske holdning.

Foreningen Bevar Svendborg havn har forsøgt at belyse udviklingsprocessen. Dette har desværre vist, at ikke alle bilag er offentligt tilgængelige, hvilket kan undre med et dialogsøgende byråd.

Ekspert, konsulenter og andre relevante personer med kendskab til by- og havneudvikling blevet benyttet af den politisk nedsatte styregruppe for havneudviklingen. Stort set alle disse personer har / har haft interesser i

7. januar 2014

Kontakt: larsbirchjensen@gmail.com

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

by- og havneudvikling. Svendborg kommune har benyttet sig af ensidig konsulentbistand i udviklingsprocessen herunder borgerdialogen, hvilket kan virke manipulerende. Ikke alle indsendte inspirationsforslag til havneudviklingsplanen, er blevet fremlagt af kommunens hjemmesideadministrator. Dette kan kun opfattes som censur, og må desværre opfattes som endnu et underbyggende eksempel på kommunens/forvaltningens nærmest dikterende og holdningsstyrende fremfærd.

Dette og de meget forskellige opfattelser af god borgerdialog er direkte underminerende for demokratiet og for et fælles ejerskab af en stor beslutning, som en udviklingsplan for Svendborg havn er.

Et vist niveau af indsigt i udviklingsplanen ville være forventelig hos beslutningstagerne i byrådssalen. På et vælgermøde i V. Skerninge under efterårets valgkamp benægtede daværende borgmester Curt Sørensen og nuværende borgmester Lars Erik Hornemann, at udviklingsplanen åbnede op for butikker på havneområdet og tvangslukninger af virksomheder. Udviklingsplanens side 25 viser meget klart, at disse 2 medlemmer af styregruppen ikke forholder sig til planens helt konkrete indhold og ordlyd i den offentlige debat. Det er yderst kritisabelt, at udviklingsplanen skal debatteres offentligt på denne måde af personer med et stort politisk ansvar og direkte indflydelse på udviklingsplanens udformning.

Dette faktum er ikke positivt for fremtidig politisk tillid og positiv borgerdialog.

Fra politisk side er ordet "dialog" blevet brugt meget ofte i efteråret 2013. Jeg håber, at politikerne vil være lydhøre overfor borgerne, og være initiativtagere til en ny form for konstruktiv dialog.

Denne høringskommentar til Udviklingsplanen version 1 for Svendborg havn er sammen med et konkret udviklingsforslag mit bidrag til en konstruktiv og positiv fremtidsudvikling med plads til alle.

Høringskommentar til afsnittet: Havnen som dynamo for vækst

Udviklings- og vækstretningen i planen giver eksisterende erhverv på havneområdet og i bymidten vanskeligere overlevelsesbetingelser. Betingelserne for erhvervslivets fremtidige eksistens er stærkt afhængigt af klare og langsigtede rammer for investering og udvikling.

Udviklingsplanen som fremlagt giver ikke noget klart svar for fremtidens eksistensmuligheder.

Det overordnede problem ligger i udviklingsplanens vision om boliger og udvalgsvarebutikker på havneområdet. Disse 2 elementer repræsenterer en miljøkonflikt og en konkurrencetrussel for eksisterende erhverv.

Svendborg kommune har ikke fremlagt argumentation for, at en byudvikling baseret på disse 2 elementer har en langsigtet positiv effekt på udviklingen af bycentrum eller nogen risikoanalyse.

Fastholdes visionen om ny bebyggelse til boligformål vil enhver fremtidig miljøkonflikt mellem boliger og erhvervsliv, give erhvervslivet vanskeligere betingelser og er værste fald medføre virksomhedslukninger eller

7. januar 2014

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

flytning. Dette faktum og den potentielle konflikt vil ikke styrke mulighederne for positiv udvikling på havnen. Erhvervspolitisk synes det umiddelbart som et meget u hensigtsmæssigt signal at sende til nuværende og fremtidige investorer.

Fra politisk hold er holdningen, at fremtidens kommunale økonomi er baseret på bosætning, videns- og kreative erhverv og turistudvikling. Denne holdning synes baseret hovedsagelig på 2 kernepunkter.

1/

Udviklingen på havneområdet er gået i stå og havnen fremstår misvedligeholdet med dårlig økonomi.

Dette er en holdning mange deler, men ansvaret for denne udvikling og dagens status på området ligger hovedsageligt hos politikerne gennem de sidste mange år.

Gullman-rapporten pegede for flere år siden på alvorlige problemer hos Miljø og Teknik og i den generelle holdning til erhvervsservice i den kommunale administration. Dette og et politisk tunnelsyn overfor selvskabte problemer synes, at have medført en manglende erkendelse af, at noget skulle have været gjort anderledes. At løse et problem kan gøre på flere måder. Man kan løse et eksisterende problem ved konkrete tiltag eller vende det blinde øje til for så at satse på noget helt andet. Svendborg kommune vælger den sidste løsning.

2/

Fremtidens kommunale økonomi skal hentes hos turister, som bosætningskommune for gode skattebetalere og erhvervsudvikling indenfor videns- og kreative erhverv.

Med denne politiske holdning fravælges mange borgere som ikke er eller kan blive en del af fremtidens erhvervsgrupper. **Udviklingsplanen antager en vist bosætning og etablering af førnævnte erhvervsgrupper, men grundlaget for ensidigt at satse på disse områder er ikke nævnt i planen.**

Odense kommune har meget store udviklingsambitioner, hvor de samme elementer for udvikling og fremtid er bragt frem. Det synes ikke hensigtsmæssigt, at Svendborg havns udviklingsplan indeholder stort set samme elementer som Odense by plan, og fortsat vurderes at have tiltrækningskraft overfor den bosætningsmålgruppe som fra politisk hold er udpeget som den foretrukne (velhavende pensionister og højudannede).

Planen beskriver ikke den konkurrence, som Svendborg er udsat for mht. fremtidens kommunale indtægtsgrundlag, og hvad der adskiller Svendborg fra Odense.

Konsekvensen af ufleksibel og en begrænset mangfoldighed i erhvervslivet kan være:

- U-dynamisk og innovationsfattigt erhvervsliv
- Reduktion af ufaglærte og håndværksmæssige arbejdspladser
- Tab af uddannelsespladser
- Mindre bosætning
- Større sociale forskelle
- Færre skatteindtægter

7. januar 2014

Kontakt: larsbirchjensen@gmail.com

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

- Omsætningsfald for havnen
- Større udgifter for kommunekassen på lang sigt

Havnens indtægtsgrundlag vil blive reduceret, og drifts- og vedligeholdelsesudgifterne vil blive yderst vanskelige at få dækket. Dette vil på sigt generere en meget stor regning til fremtidens kommunekasse.

Udviklingsplanen vil gøre havnen til en dynamo for vækst. God idé, men hvis der skal være plads til alle som planen anfører, så må der ligge i en vækstplan at alle har ligelig adgang til området. **Udviklingsplanen v1 giver anledning til utallige konflikter mellem det planen anfører som visionen, og de elementer som anføres som middel for at nå visionens mål.** Her kan nævnes sikring af det maritime miljø, butiksudvikling, miljøaspekter, erhvervs politik og ikke mindst truslen om tvangslukning eller flytning af eksisterende virksomheder.

Udviklingsplanen er baseret på en ensidig opfattelse af hvad der er at betragte som et attraktivt område. **Planen beskriver ikke hvad nutidens brugere, erhvervsliv, borgere og byens gæster beskriver som et attraktivt område for ophold og udvikling.**

Danske og udenlandske gæster beskriver Svendborg som en hyggelig by med et levende gågademiljø, og en havn som er en oplevelse for sig. Havnen fremstår original og det visuelle indtryk forandrer sig konstant året rundt.

Svendborg havn er kendt for sit unikke havnemiljø på en positiv måde. Svendborg har et havnemiljø af meget høj kvalitet, hvilket virker tiltrækkende på borgere og turister fra ind- og udland. Udviklingsplanen skal derfor ikke skabe en attraktiv havn, for den er her allerede, men den skal gøre det maritime miljø endnu mere synligt end det er i dag. Dette beskrives ikke i den nuværende version.

Debatten om retningen for havneudviklingen har været en enten-eller debat. Udviklingsprocessen mangler at beskrive og fremføre gode eksempler på tilsvarende byudvikling fra andre havnebyer i ind- og udland. **Dette må betragtes som et meget stort problem for en seriøs udviklingsproces.**

Overskriften burde omskrives til: Havnen (Byen) skal have dynamisk vækst.

I denne overskrift ligger et væsentligt mindre udviklingsprojekt, muligheden for at færdigudvikle et område af gangen og en sikring af erhvervslivets rammer på Østre havnevej og Frederiksøen. (Se bilag)

Denne overskrift tager afsæt i det nuværende projekt, som må betegnes som yderst mangelfuldt bl.a. mht. de økonomiske aspekter i udviklingsplanen. Herudover vil en beskåret plan fokusere på et område ad gangen, hvilket vil give større muligheder for fremtidig tilpasning af de efterfølgende udviklingsetaper.

7. januar 2014

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Høringskommentar til afsnittet: Porten til øhavet

Udviklingsplanens overskrift forholder sig hovedsageligt til emner som ligger i en fremtidig udvikling af nye tiltag.

Planen nævner intet om hvorfor at turister fra ind- og udland kommer til det Sydfynske område år efter år.

Planen nævner intet om tiltag som skal udvikle eksisterende attraktioner, gøre øhavets muligheder mere synlige eller på anden vis understøtte tiltrækningen af turister og/eller nye beboere.

Svendborg by og havns fantastiske placering gør det oplagt at være Porten til Øhavet, men en adgangsvej skal være synlig.

Planen beskriver ikke hvilke tiltag som skal synliggøre byen som Porten til Øhavet, udvikling af f.eks. campingturisme og sikre høj kvalitet på de elementer som er attraktive for turister (strande, kommunalt serviceniveau, by- og havnemiljøer, events som Kløvnefestival-Kulinarisk Sydfyn m.m.)

Høringskommentar til afsnittet: Tanker over kaj

Svendborg havn og Frederiksøen rummer utallige muligheder for udvikling. Det er mange kajmeter, arealer, stærke strømforhold, beddinger, bygninger osv. er til rådighed. ***Udviklingsplanen beskriver ikke hvorledes de eksisterende rammer og muligheder tænkes udnyttet.***

Mulighederne for udvikling er utallige, men det kræver at alle faggrupper/personer har ligelig adgang til mulighederne og kommunalpolitisk opbakning.

Hvem skal have adgang til at lave eksperimenter og hvilke typer eksperimenter?

Udviklingsplanen beskriver ikke hvor, hvilke typer og de rammer som iværksættere kan udføre eksperimenter under.

Den centrale og u-dynamiske styring af retningen for fremtidens iværksætttermiljøer/erhvervsudvikling kan have negativ indflydelse på udviklingen. Dette vil sandsynligvis begrænse iværksættere og erhvervsudvikling til disse udvalgte grupper.

Et signal om favorisering af kommunalt udvalgte faggrupper/uddannelsesniveauer er et uhensigtsmæssigt signal at sende til erhvervslivet generelt. En politisk holdning til tvangsafvikling/flytning af erhverv understøtter ikke ønsket om et forbedret erhvervsomdømme og tiltrækningen af erhverv til kommunen.

Høringskommentar til afsnittet: Livet på havnen

Svendborg havn har stor betydning for mange borgere. For mange mennesker er en havn billedet af en verden i konstant bevægelse, og beviset på at der er en stor verden for enden af Svendborg sund.

7. januar 2014

Kontakt: larsbirchjensen@gmail.com

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Svendborg havn og den rustikke originalitet er nok det, som har størst betydning for borgerne i Svendborg. Havnemiljøet, de rå bygninger, sejlskibe, stålskibe, færger og lystsejlere blandet i en pærevælling gør Svendborg havn til noget helt unikt og ganske fantastisk. Svendborg havn har det hele i en stor pakke. Pakkens indhold er det, som gør Svendborg havn til et meget attraktivt og interessant sted for borgere og byens gæster. Havnen i dens nuværende form er som et akvarium, hvor fiskene er i konstant bevægelse. Der er aktivitet foran vores øjne hele tiden både sommer og vinter. Lidt firkantet sagt: så bliver vi nærmest underholdt af livets gang. Hvem har ikke spist en is, eller drukket en øl siddende på en bænk på kajen og skuet ud over hele havnen? En levende havn er nærmest mental afstresning, for alle indtryk får man serveret på et sølvfad. Det vil nogle kalde livskvalitet i topkvalitet eller essensen af Det Gode Liv.

Svendborg havn fremstår i dag slidt, men heldigvis i rimelig original og rustik tilstand. Havnen er bevaringsværdig i den nuværende form.

Udviklingsplanen beskriver, at havnen skal udvikles til at blive attraktiv. Her synliggøres de opfattelsesmæssige forskelle mellem byplanlæggere/politikere og byens borgere og gæster omkring hvad der opfattes som attraktivt og god kvalitet.

At Svendborg havn er unik og fantastisk er ikke noget enkelte personer har opfundet, eller har patent på at mene. Der er en hel forening af mennesker, som har et forhold til Svendborg havn. Og så er der jo de folk udenfor bygrænsen, som også mener, at vi borgere i Svendborg har noget på havnen, som vi skal passe godt på.

Livet på havnen bør tilpasses, understøtte og have afsæt i et maritimt miljø. Udeliv og aktiviteter bør koncentrerer på et begrænset område, således at det opfattes som at "summe af liv". Dette (disse) område r bør placeres således, at eksisterende byområder understøttes. (Se bilag)

Udviklingsplanen synes, at fastlægge definitionen for kvalitet og det gode liv. De politiske udspil omkring by- og havneudvikling må siges at have slået fejl, da borgere og gæster synes at have en anden opfattelse af kvalitet og et godt liv.

Planens bestræbelse på at tilføre havnen kvalitet og borgerne Det Gode Liv, er en underkendelse af den vurdering af kvalitet og det at have et godt liv, som mange mennesker allerede har taget.

Planen beskriver hovedsagligt, hvad der skal gøres for at tilføre byen og borgerne den kommunale version af kvalitet og et godt liv. ***Planen beskriver ikke hvad der skal gøres for at sikre og videreudvikle det som allerede eksisterer.***

Det Gode Liv, byudviklingens omfang og konsekvenserne af udviklingsretningen eller manglende forståelse heraf, er baseret på en ensidig opfattelse af disse.

7. januar 2014

Kontakt: larsbirchjensen@gmail.com

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Høringskommentar til afsnittene: Hovedgrebet og anvendelsen af havneområdet

Udviklingsplanens beskrivelse af visionen for maritim byhavn indeholder konflikter som:

- forøgede konkurrenceforhold for eksisterende butikker og servicevirksomheder
- byplanlægning ud fra antagelser på miljøområdet i forhold til eksisterende erhverv og eventuelle konflikter mellem boliger og erhverv
- omkostningskrævende flytninger af offentlige institutioner med tomme bygninger til følge
- bevarelse af bevaringsværdige bygninger
- sikring af et maritimt miljø
- arkitektoniske udfordringer mht. byggestil, facader og placering
- en flytning af midtbyens aktiviteter til havneområdet
- en større spredning af aktiviteter vil give lavere personkoncentration i handeleggader
- risikabel og u-dynamisk vækst og udvikling som følge af iværksætterpolitikken og en politisk satsning på enkelte erhvervsgrupper
- planens langsigtede vision er giver ingen sikkerhed for erhvervsinvesteringer på Østre havnevej og Frederikssøen

Byggeri på havneområdet beskrives på ingen måde således, at planen understøtter et maritimt miljø.

Eksisterende huse og bygninger som er bevaringsværdige, har kulturhistorisk værdi eller på anden måde understøtter det maritime havnemiljø og det omskiftelige visuelle indtryk som en havn giver, beskrives ikke som en arkitektonisk retning for nybyggeri. ***Der stilles altså ingen krav til arkitekturen på eventuelt nybyggeri, hvilket kan resultere i en forandring af det visuelle indtryk af havnen fuldstændigt. Udviklingsplanen sikrer på ingen måde eksisterende bygninger mod nedrivning.***

Afsluttende høringskommentar

Udviklingsplanen er samlet set et godt udgangspunkt for yderligere debat og dialog. Planen er omfattende læsning, hvilket desværre ikke bidrager til yderligere borgerinddragelse.

Modsigelser og potentialet for interessekonflikter mellem fremtidens brugere af havneområdet er absolut tilstede i planen, hvilket gør en Udviklingsplan version 2 absolut nødvendig.

Miljølovgivningen nævnes flygtigt, men denne lov vil (som mange andre steder) blive omdrejningspunktet i eventuelle konflikter. Taberne vil (som mange andre steder) blive de interesser som var på stedet først.

7. januar 2014

Kontakt: larsbirchjensen@gmail.com

Svendborg havn – Hørings svar til Udviklingsplan version 1

Indsendt af Lars Birch Jensen, Kirkeby Sand 1, 5771 Stenstrup

Økonomien i udviklingsplanen er ikke beskrevet, hvilket giver projektet et anstrøg af ren fantasi. Dette er yderst uheldigt, da der fra politisk side konstant rasles med en udviklingsplan fuld af ubekendte og en økonomi baseret på ren spekulation. Set med borgerbriller kan dette kun give anledning til bekymring over de mulige konsekvenser Svendborg kommune (byens borgere) kan blive stillet overfor i et worst case scenario.

Denne høringskommentar skal afsluttes med en anbefaling til styregruppen for havneudviklingen og den siddende kommunalbestyrelse.

- **Det anbefales at revidere udviklingsplanen til kun at omfatte Jessens mole og Nordre kajgade til Hudes plads.**
- **Område til SIMAC reserveres og synliggøres hurtigst muligt**
- **Eksisterende virksomheder fremtidssikres**
- **Visionen om boligbyggeri (hovedgrundlaget for miljøkonflikter) fjernes fra udviklingsplanen**
- **Udviklingsprocessen revideres**
- **Fra vision til realitet – processen synliggøres (udvikling, problemknusning, igangsætning af tiltag)**
- **Slagkraftigt organ nedsættes = synlige resultater – handling - udvikling**
- **Interessentgrupper får indsigelsesret**
- **Kommunal udvikling skal komme indefra (klare politiske holdninger, pro-aktiv forvaltning, erhvervsservice osv.). Store visioner og boliger løser intet – det gør selverkendelse**
- **Svendborg kommune bør bidrage ligeligt til iværksættere/erhvervsudvikling – Fremtidsfabrikken bør ikke have eneret på kommunal støtte**

Afslutningsvis følger 3 forslag til en omskrivning af visionen for Svendborg havn:

Forslag 1:

Svendborg havn og det unikke maritime miljø skal være byens puls og i konstant bevægelse. Havnen skal året rundt være en aktiv ramme for erhvervsaktiviteter, uddannelse og turist- og kulturaktiviteter.

Forslag 2:

Svendborg havn skal være byens levende baggrund. Et stemningsfyldt åndehul for byens borgere og gæster, og en aktiv havn med plads til alt hvad der hører en havn til.

Forslag 3:

Svendborg havn og det originale maritime miljø skal være byens levende puls året rundt. Virksomheder, uddannelses- og kulturaktiviteter skal, sammen med livet på Svendborg Sund, sikre en havn i konstant bevægelse til glæde for kommunens borgere, virksomheder og byens gæster.

7. januar 2014