

## Samarbejdspartnerne hvidbog over høringsvar indkommet i forbindelse med høring vedrørende miljøvurdering af samarbejdsaftale om skovrejsning nordøst for Svendborg

Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden 10. juni til og med 9. august 2020.
- Offentliggjort i samme periode på Naturstyrelsens hjemmeside og Svendborg Kommunes hjemmeside.

Om hvidbogen:

- Hvidbogen gengiver høringsvarene som resumé med partnerne bemærkninger og forslag til videre proces.

Høringsvar:

Der er indkommet i alt 21 høringsvar, som grundet GDPR-reglerne er anonymiseret. Nummereringen i skemaet refererer til Naturstyrelsens nummerering af de indkomne høringsvar.

De har numrene, 1a, 1b, 2, 3 - 20.

Nr. 1a	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
1a.1	Har ingen bemærkninger		
Nr. 1b	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
1b.1	Indsigt til kirken bør friholdes	Skovrejsningsområdet ligger udenfor kirkebeskyttelseslinjer.  Hvis der erhverves jord til skovrejsning gennemføres en konkret planlægningsproces, hvor det bl.a. afklares, om der er værdifulde udsigter fra området, som f.eks. ud fra et hensyn til kulturmiljø eller landskab ønskes bibeholdt. Det sker ved at etablere lysåbne arealer i udsigtsskilen.	Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer
Nr. 2	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
2.1	Er i udgangspunktet tilhænger af projektets mange formål, men føler sig dårlig informeret.	Som lodsejer modtog han invitation til et informationsmøde så snart partnerne var enige om, at der var basis for en samarbejdsaftale.	Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer
2.2.	Mangler koordinering fra kommunens side i forhold til hans husdyrproduktion og nylig udvidelse.	Tidspunktet for seneste miljøgodkendelse af husdyrbruget (juni 2018) ligger forud for opstart af planer om skovrejsningsprojekt (februar 2019).  Skovrejsningen vil ikke være en hindring for evt. senere udvidelser af produktionen, da en eksisterende skov, der ligger nærmere husdyrbruget, i dag er ammoniakfølsom.  Salg eller bytte af jord til projektet er frivilligt.	Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer

2.3	Mener at bedriften sagtens kan drives som et helt almindeligt landbrug uden ekstra restriktioner i forhold til grundvand.	Landbrugsdrift kan generelt medføre udvaskning af næringsstoffer og pesticidrester til grundvandet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
2.4	De beskrevne erstatninger per ha er ikke store nok.	Der er ikke tale om erstatninger, men frivillige aftaler om køb eller bytte med anden jord. Jordprisen angivet i budgettet er en gennemsnitspris, da prisen på den enkelte mark vil afhænge af bl.a. bonitet, størrelse/arrondering og adgangsforhold. Der vil kunne forekomme prissvingninger over tid.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
2.5	Ønsker en fremadrettet dialog om tekniske løsninger og vished for at eksistensgrundlaget for ejendommen ikke forringes af skovrejsningsprojektet.	Svendborg Kommune og de øvrige projektpartnere vil bestræbe sig på at sikre god og konstruktiv dialog.  Se i øvrigt 2.2.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 3</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
3.1	Fraråder samarbejdsaftalen og mener at projektelementerne kan løses lettere og billigere på anden måde ved omlægning til økologisk drift.	Økologisk drift bidrager til grundvandsbeskyttelse. Det er dog ikke en garanteret varig beskyttelse på samme måde som skovrejsning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
3.2	En ha økologisk kornmark kan optage mindst lige så meget CO <sub>2</sub> , som en ha skov.	En kornmark optager også meget CO <sub>2</sub> . Den store forskel er dog, at i skoven bindes CO <sub>2</sub> i træernes vedmasse i takt med, at bevoksningen udvikler sig fra træerne plantes til den fuldt udviklede skov i løbet af cirka 100 år.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
3.3	Mangler en undersøgelse som viser, at der er behov for flere rekreative skovområder.	Ved borgermøder i forbindelse med kommuneplanrevisioner får kommunen mange ønsker om flere rekreative muligheder. Helt konkret oplever kommunen i dag et stort og mangesidigt rekreativt brug af de kommunale skove især Gl. Hestehave, Hallind Skov og Stevneskoven med en del konflikter mellem brugerne til følge.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
3.4	Skov bør plantes på marginale jorde i stedet for god landbrugsjord.	Folketinget har besluttet, at skovarealet i Danmark skal fordobles. Desuden er det politisk besluttet, at de statslige skove skal etableres bynært, og hvor der er grundvandsinteresser. Derfor vil en del af skovrejsningen blive på gode landbrugsjorder.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

Nr. 4	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
4.1	Protesterer mod den planlagte skovrejsning, da det vil besværliggøre og begrænse drift og aktiviteter på hans to ejendomme.	De to ejendomme, der refereres til ligger i byzone og vil derfor være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i § 17 stk. 4 for skovbyggelinjen.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
4.2	Vil søge kompensation hos kommunen og de øvrige partnere for værdiforringelse af ejendommene.	Skovrejsningen vil ske på arealer, som er udpeget til skovrejsning i kommuneplanlægningen. Kommuneplanlægning er jf. Planloven som udgangspunkt en erstatningsfri regulering.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
4.3	Kritiserer sagsforløbet for at være under al kritik med manglende oplysninger og indkaldelse af berørte borgere.	Borgeren er ikke lodsejer inden for skovrejsningsområdet og bor lige udenfor, så er ikke blevet inviteret direkte til de to afholdte møder. Det sidste møde blev annonceret i Ugeavisen Svendborg, på Facebook og sendt til mange foreninger i området.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
4.4	Arealerne skulle hellere dyrkes økologisk	Se 3.1	
Nr. 5	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
5.1	Projektet er uønsket og de vil ikke afgive jord.	Salg eller bytte af jord til projektet er frivilligt.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
5.2	Er i forvejen plaget af heste mountainbikere og mange mennesker, som bruger Hallindskoven mm. Ønsker fred og ro.	For beboere, som bor i området og som ikke har interesse i at benytte den nye skov rekreativt, vil skovrejsningen kunne opleves negativt i form af øget færdsel i området og nær deres boliger. Den indvirkning søges afbødet gennem en planlægning, så borgere, som bor uden for området og skal ud i skoven, tidligt ledes ind i skoven via parkeringspladser og skovveje, så de skaber mindst muligt trafik på vejene i området. Ved placering af stisystemerne i skoven tages der hensyn til naboejendomme.	Høringssvaret giver anledning til, at der ændres i miljørapportens afsnit 6.3.1 om friluftsliv, så det fremgår, at borgere, som bor i projektområdet, og som ikke har interesse i at benytte skoven rekreativt, vil kunne opleve skovrejsningen negativ f.eks. i form af øget færdsel i området og nær deres boliger.
5.3	Information og medinddragelse har været meget ringe.	Borgerne er lodsejere indenfor skovrejsningsområdet og er dermed inviteret direkte til de to møder, som blev afholdt.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
5.4	Argumentering om grundvand holder ikke.	Der kan ikke afgives fyldestgørende bemærkninger, da der ikke henvises til, hvilke argumenter, som ikke holder.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
Nr. 6	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
6.1	Er uenige i projektets formål. Ejer jord indenfor projektområdet, som siden 1995 har været	Se 3.1.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

	udlagt med græs og aldrig kunstgødnet og sprøjtet. Mener, at økologisk dyrkning vil være en bedre metode.		
6.2	Politisk håndtering og proces af projektet fremstår mangelfuld og forhastet.	Samarbejdspartnerne indledte drøftelser om projektet i februar 2019. Det var vurderingen, at det mest hensigtsmæssige var først at involvere lodsejere og borgere, når der var vished for om et projekt kunne realiseres med hensyn kommuneplansbindinger, natur og miljøhensyn samt økonomi.  Der har siden været afholdt møder for lodsejere og andre borgere.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 7</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
7.1	Anerkender ønsket om at beskytte vandressourcer og skabe mere naturligt miljø men mener det sker på bekostning af lodsejeres og naboers behov for at bo og drive erhverv der.	Der er givet bemærkninger til de enkelte punkter i 7.2-7.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.2	Hele området omkring Skårup og Holmdrup fratages muligheden for at vokse. Byen kan ikke vokse og der kommer dermed færre erhvervsmuligheder.	Skovrejsningsområdet overlapper ikke med lokalplanlagte områder eller erhvervsarealer. I både Skårup og Tved hhv. øst og vest for skovrejsningsområdet findes ubebyggede boligområder og erhvervsgrunde. Holmdrup er en landsby og ligger i landzone. Her kan ikke umiddelbart opføres nye boliger med mindre de erstatter eksisterende. Med hensyn til tilbygninger henvises til 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.3	Det vil være helt umuligt for beboere at udvikle området når der kommer en byggelinje til skov.	Skovbyggelinjen vil blive søgt reduceret fra 300 m til 40 m. Ejendomme, som kommer til at ligge inden for den reducerede skovbyggelinje, vil kunne søge kommunen om dispensation fra skovbyggelinjen. I kommunens vurdering vil indgå, om den ønskede placering af bygninger eller andet vil være i strid med formålet med skovbyggelinjen. Kommunen vil blandt andet vurdere, om det ansøgte rent faktisk vil påvirke udsynet til skoven eller værdien som levesteder. Hvis det ikke er tilfældet kan der gives dispensation.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

7.4	De nuværende beboere tilbydes anden jord langt væk; men konsekvensen er at der benyttes miljøomkostnings-tunge og vejbelastende transporter ud og ind af området.	Salg eller bytte af jord er frivilligt. De lodsejere, som vælger at få erstatningsjord, vil få jord, som ligger bedre i forhold til deres ejendom, hvilket vil mindske kørsel med landbrugsmaskiner indenfor skovrejsningsområdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.5	Havde planer om en husstandsvindmølle og autocamperplads; men det vil ikke længere være rentabelt/muligt.	Efter erhvervelse af jord til skovrejsning vil Naturstyrelsen gennemføre en konkret planlægningsproces. I den forbindelse bliver der dialog med naboer. Naturstyrelsen vil så vidt mulig imødekomme ønsker og behov.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.6	Har beregnet meget på hvilken afstand træerne skal være i for ikke at give urimelige skyggegener, blandt andet for et solfangeranlæg, som de har etableret. Forlanger at afstanden til skoven skal være minimum 50 meter og ønsker en afstand på 100 m.	Naturstyrelsens retningslinjer for planteafstande til beboelser og haver sikrer fra 15-30 meters afstand afhængig af skovens placering i forhold til beboelser og haver. I skovens kant etableres skovbryn i 10-20 meters bredde primært med buske, som ikke bliver så høje som træer og derfor skygger mindre. En tredjedel af skoven vil bestå af lysåbne arealer, som bl.a. placeres i tilknytning til landsbyer/byer og beboelser. Se i øvrigt 7.5.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.7	Uacceptabelt at man forringer ejendommenes værdi. Protesterer over, at deres værdier forringes uden at man vil betale for forringelsen som beskrevet i ekspropriationsloven.	Vurderingen af, hvorvidt skovrejsningen vil føre til en nedsat ejendomsværdi, skal ses ud fra kredsen af mulige købere, som kan have andre ønsker til beliggenhed, end de nuværende ejere. Der foreligger enkelte undersøgelser af bynær skovrejsnings betydning for huspriser. De angiver prisstigninger på op til 10% og 25%.  Der er ikke hjemmel i Naturbeskyttelsesloven til ekspropriation i forbindelse med skovrejsning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.8	Protesterer over vurderingen af, at der kun er positive konsekvenser af friluftslivet. Vejene vil blive voldsomt belastet, og området vil blive belastet af mennesker, der udøver støjende og forureningsgivende aktiviteter.	Når Naturstyrelsen planlægger skoven, tages der udgangspunkt i at borgere, som bor uden for området og skal ud i skoven, ledes ind i skoven via parkeringspladser og skovveje, på en måde så de skaber mindst muligt trafik på vejene i området. Ved placering af stisystemer tages der hensyn naboejendomme.  For beboere, som bor i området og som ikke har interesse i at benytte den nye skov rekreativt, er Naturstyrelsen enig i,	På baggrund af høringssvaret foretages ændringer i teksten i miljørapportens afsnit 6.3.1 Friluftsliv. Indikatoren adgang til skov og natur og mulighed for friluftsliv tilføjes: For borgere, som bor i projektområdet, og som ikke har interesse i at benytte skoven

		<p>at skovrejsningen vil kunne opleves negativt.</p>	<p>rekreativt, vil skovrejsningen kunne opleves negativ f.eks. i form af øget færdsel i området og nær deres boliger.</p> <p>Afsnittet Vurderingskriterie påvirkning af sundhed og rekreative interesser tilføjes: For borgere, som bor i projektområdet kan påvirkningen af rekreative interesser både være positiv og negativ. For de borgere i området, som ikke har interesse i at benytte skoven rekreativt vil skovrejsningen kunne opleves negativ f.eks. i form af øget færdsel i området og nær deres boliger. Denne indvirkning søges afbødet gennem en planlægning, så borgere, som bor uden for området og skal ud i skoven, tidligt ledes ind i skoven via parkeringspladser og skovveje, så de skaber mindst muligt trafik på vejene i området. Ved placering af stisystemerne i skoven tages der hensyn til naboejendomme.</p> <p>Miljørapportens afsnit 2. Ikke teknisk resumé ajourføres i overensstemmelse med ændringen.</p>
7.9	<p>Man skal planlægge adgange til skoven på områder, hvor de nuværende beboere ikke belastes, og der skal skabes en betydelig</p>	<p>Se 7.8.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

	fredzone op til eksisterende beboelser.		
7.10	Hvis folk ikke vælger at sælge til skovrejsning, vil der så ikke ske noget vandbeskyttelse?	Hvis der ikke kan erhverves jord til projektet, kan der ikke etableres skov. Svendborg Kommune vil derefter i samarbejde med Svendborg Vand vurdere, hvad der alternativt kan gøres for at beskytte grundvandet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.11	Forkert strategi at satse på skovrejsning. Frivillige dyrkningsaftaler og økologisk forsøgsområde er bedre.	Partnerne har vurderet andre virkemidler til grundvandsbeskyttelse end skovrejsning (dyrkningsaftaler om pesticidfri og gødningsfri drift). De er fravalgt, fordi de ikke kan give samme varige beskyttelse, og fordi de ikke samtidig giver andre synergier som biodiversitet, CO <sub>2</sub> -akkumulation og rekreativ værdi. Se også 3.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
7.12	Udelukkende beboere i området, der skal betale for at resten af Svendborg kan få rent drikkevand.	Den statslige del af finansieringen betales over finansloven. Kommunens andel betales af alle kommunens borgere. Svendborg Vands udgifter til medfinansiering af skovrejsningsprojektet vil blive opkrævet over vandtaksten. Alle der modtager vand fra Svendborg Vand vil således være med til at betale.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 8</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
8.1	Ønsker på ingen måde at blive spærret inde i et skovområde.	Se 7.5 og 7.6.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
8.2	Ser hellere en løsning med økologisk landbrug.	Se 3.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
8.3	Projektet ville blive billigere med økologisk landbrug.	Det er sandsynligt, men der vil ikke kunne opnås en varig sikring. Se 3.1.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 9</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
9.1	Påpeger fejl og sætter spørgsmålstejn ved projektets opstart og efterfølgende gang. Undrer sig over den demokratiske måde kommunen vælger at processen køres på.	Der er givet bemærkninger til de enkelte punkter i 9.1-9.15	
9.2	Opstart af projektet er forgået for lukkede døre, uden at de involverede lodsejere og øvrige borgere i området er kontaktet.	Forud for offentlighedens inddragelse i planerne om skovrejsningsprojektet drøftede de partnerne mulighederne for at realisere et projekt. Det var vurderingen, at det mest hensigtsmæssige var først at involvere lodsejere og borgere, når der var vished for hvor et projekt kunne realiseres. Et	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

		realiserbart projekt kræver mange hensyn til blandt andet økonomi, kommuneplan, natur og miljø, herunder grundvandssikring. Indtil da blev sagen behandlet som lukket på de politiske dagsordner.	
9.3	Mødet den 30. januar 2020 må betragtes som et informationsmøde, da der var meget begrænset spørgetid og flere spørgsmål ønskede ikke at svare på.	Mødet den 30. januar var et orienteringsmøde for alle lodsejere, og formålet var, at partnerne ville orientere om planerne. Der var afsat tid til spørgsmål. En del af spørgsmålene drejede sig om andet end skovrejsning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.4	Blev lovet et tydeligt og korrekt kortmateriale, som de endnu ikke har modtaget.	På lodsejermødet den 30. januar 2020 var der på alle borde printede kopier af et kort, som viste afgrænsningen af projektområdet. På kortet er angivet bynavne og stednavne. Kortet har ligget tilgængelig på kommunens hjemmeside siden januar 2020. Partnerne vurderer, at en husejer kan lokalisere sin ejendom. Et mere detaljeret kort er ikke muligt, når hele projektområdet skal vises. Kortet er desuden sendt direkte til 3-4 borgere som har henvendt sig herom.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.5	Fejl at det aflyste borgermøde den 30. marts 2020 stadig står på Naturstyrelsens hjemmeside.	Det er en fejl, at det ikke er blevet rettet i forbindelse med aflysning af mødet. Naturstyrelsen sletter sætningen. Borgermødet blev, som det fremgår både på Naturstyrelsen og Svendborg Kommunes hjemmesider afholdt den 29. juni.	Mødet slettes fra Naturstyrelsens hjemmeside.
9.6	Et "såkaldt offentligt" møde den 29/7 2020 var virtuelt med meget dårlig lyd kvalitet. Det vil klæde processen, at man sætter projektet på pause og inviterer til et nyt borgermøde, hvor alle borgere har mulighed for at deltage og ikke kun lodsejere.	Mødet var offentligt for alle borgere. Det blev annonceret i Ugeavisen, på Facebook og sendt til mange foreninger i området. Det blev afholdt både fysisk og virtuelt.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.10	Vil for eftertiden være begrænset af skovloven, der ikke tillader, at der bygges tættere på skoven end 300 m.	Se 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.11	Ejendomspriserne vil falde og svært at sælge, da det er en meget lille og	Se 7.7	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.



	begrænset mængde folk der ønsker at bo i en skov.		
9.12	Kommunen ønsker dispensation, så skovgrænsen kan blive helt ned til 30 m. fra skel.	Det, kommunen ønsker, er at søge Miljøstyrelsen om en indskrænkning af skovbyggelinjen omkring skoven fra 300 meter til 40 meter. Reduktionen af skovbyggelinjen betyder, at færre ejendomme bliver omfattet af skovbyggelinjen. Se endvidere 7.5 og 7.6	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.13	Er det undersøgt tilstrækkeligt om der er andre muligheder og om området man planlægger det skal være er det rigtige område, for at få bedst muligt grundvandsbeskyttelse?	Samarbejdet er lokaliseret til det område i kommunen, hvor Svendborg Vand A/S har størst interesse i en grundvandsbeskyttelse, da der indvindes meget vand i området, grundvandsforekomsterne er meget store og sårbare overfor forurening, samt der er allerede investeret betydeligt i vandinvindingsanlæg i området.  Partnerne vurderer, at der ikke er rimelige alternativer, hvor alle partnernes prioriterede interesser kan tilgodeses i tilstrækkeligt omfang til, at alle ønsker at deltage i et samarbejde. Derfor er der ikke gennemført en vurdering af alternativer.  Se også 7.11	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
9.14	Hvorfor afventer man ikke resultaterne af den reviderede grundvandskortlægning som forventes at være færdig sidst på året?	Der ligger ikke nye kortlægningsaktiviteter til grund for den forestående revision. Baggrunden for revisionen er ikke ny viden, men derimod ønsket om en samlet model for hele Fyn. Når modellen foreligger, vil der blive foretaget en genberegning af indvindingsoplande, og der vil blive udpeget boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) samt indsatsområder med hensyn til nitrat. Revisionen vil tage udgangspunkt i en transporttid af grundvandet på 200 år i stedet for som hidtil 100 år. Det vil medføre udpegning af større indvindingsoplande. Det er dog kildepladser med relativ kort transport, der har størst interesse med hensyn til beskyttelse af grundvandet, da det er i disse områder effekten af grundvandsbeskyttelsen er størst. Samlet set vil revisionen derfor ikke give anledning til at ændre på	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

		partnernes prioritering med hensyn til grundvandsbeskyttelse.	
9.15	Moræneleret er flere steder i området 30 m. tykt, så det kommer til at tage mange år for vandet at trække ned.	Det er korrekt, at grundvandsmagasinerne flere steder er dækket af tykke lerlag. Grundvandet i grundvandsmagasinerne er dog kendetegnet ved at være forholdsvis ungt, hvilket afspejles af den udbredte forurening med pesticider samt et højt sulfatindhold. Tykkelsen af reducerede lerlag over grundvandsmagasinerne kan bruges som et udtryk for sårbarheden overfor nitrat. Det er dog pesticider, der udgør den største trussel imod grundvandets kvalitet på kildepladserne tilknyttet Skovmølleværket, og her yder lerdæklag ikke den samme beskyttelse, da pesticider kan transporteres forholdsvis hurtigt igennem lerlag via sprækketransport.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 10</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
10.1	Protesterer mod skovrejsningen pga. skygge i have, hus og på terrasse.	Se 8.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
10.2	Huset vil falde væsentligt	Se 7.7	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
10.3	Spørger om det ikke er bedre for grundvandet, hvis der i stedet dyrkes økologisk.	Se 3.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 11</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
11.1	Har aktivt tilvalgt åbne marker som omgivelser til deres hus. Det bliver nu pludselig ændret. Aerkender ønsket om grundvandssikring men ønsker belyst om det er den bedste mulighed.	Se 7.11	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
11.2	Store konsekvenser for fremtidige boligændringer, tilbygninger mm pga. skovbyggelinjen.	Se 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
11.3	Er bekymret for en negativ betydning ved evt. salg af huset.	Se 7.7	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
11.4	Håber at man vil kigge på flere muligheder for at tilgodese alle parter, så både naturen, dyrelivet, grundvandet og	Se 7.11 og 9.13	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

	grundejerne stilles bedst muligt.		
<b>Nr. 12</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
12.1	Information er ikke kommet ud til alle.	Se 2.1 og 4.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.2	De vil blive pålagt en 300 m skovbyggelinje.	Se 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.3	Bedre hvis der skete omlægning til økologisk drift.	Se 3.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.4	Bedre at finde mergelgrave i området, som er fyldt op med affald.	Der er allerede sat et arbejde i gang, med at opspore punktforureninger i området, som bl.a. kunne være sådanne mergelgrave, der er fyldt op med affald. Arbejdet bliver udført i et samarbejde mellem Region Syddanmark, der er myndighed på punktforureninger, Svendborg Vand og Svendborg Kommune. Det forventes, at de indledende undersøgelser er udført inden udgangen af 2020. Derefter skal det vurderes, om der skal ske en oprydning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.5	Mest rigtigt at bruge de dårligste jorde til skovrejsning.	Se 3.4	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.6	Kulturhistorisk værdi vil forsvinde når man ikke længere kan se udflyttede gårde og skel.	Der ligger ingen særlige kulturhistoriske beskyttelsesområder eller kulturmiljøer indenfor skovrejsningsområdet. Der ligger 9 bevaringsværdige bygninger. Bevaringsværdien omhandler kun selve bygningerne – ikke omgivelserne. Når/hvis der erhverves jord til skovrejsning vil de historiske skel, som består af eksisterende sten- og jorddiger blive opretholdt. Mange sten- og jorddiger er beskyttet af museumslovens § 29a. Hvis der også findes ikke beskyttede sten- og jorddiger vil disse bliver forvaltet på tilsvarende måde som beskyttede jorddiger i overensstemmelse med Naturstyrelsens retningslinjer for kulturmiljø. Svendborg museum vil blive anmodet om en udtalelse i henhold til museumsloven og i den forbindelse anmodes museet også om at oplyse, om der er interessante kulturmiljøinteresser i tilknytning til arealerne.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
12.7	Problem med skygge fra træerne hvis der plantes	I skovens kant etableres skovbryn i 10-20 meters bredde primært med buske, der ikke bliver så høje som træer og	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

	15-30 m. fra skel mod vest.	derfor skygger mindre. En tredjedel af skoven vil bestå af lysåbne arealer, som bl.a. placeres i tilknytning til landsbyer/byer og beboelser.	
<b>Nr. 13</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
13.1	Ønsker høringsfasen forlænget grundet tidspres pga. bla. COVID19.	Partnerne mener, at COVID19-situationen ikke har betydet, at folk har haft mindre tid til at læse høringsmaterialet og sende høringssvar. Hvis der med bemærkningen henvises til at et møde blev aflyst, så blev det senere afholdt både fysisk og digitalt.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.2	Skov kontra dyrkningsaftaler – hvad er bedst for grundvandet?	Se 7.11	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.3	Økonomi generelt	Det er ikke klart, hvad der menes. Der henvises til 2.4 og 7.7	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.4	Kystlinje-bagland	Mindre dele af skovrejsningsområdet mod syd ligger indenfor kystforlandet, hvor kommuneplanens mål er "Beskyt". Her kan der alene ske ændret arealanvendelse, som ikke nedtoner områdets landskabelige værdier. Derfor fremgår det også af miljørapporten, at skovrejsning vil ske i overensstemmelse med kommuneplanens målsætninger. Hvis Naturstyrelsen erhverver jord til skovrejsning inden for dette område, vil det betyde, at områderne primært vil blive udlagt som lysåbne arealer.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.5	Evt. skyggeeffekter	Se 7.5 og 7.6	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.6	Byggeret i fht. Skovlinje	Se 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.7	Manglende info om projektet som lovet på lodsejermødet i januar.	Se 4.3 og 9.4	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
13.8	Generelt manglende borgerinddragelse. Projektet bør afvente en bedre dialog som lovet.	Der er fastsat nærmere regler for offentlighedens inddragelse i Bekendtgørelse om offentlighedens inddragelse ved store naturforvaltningsprojekter. Det fremgår af § 3, at myndigheden inden der træffes beslutning om gennemførelse af et projekt skal bekendtgøre planerne og indkalde til et offentligt møde om sagen. Det fremgår ligeledes, at høringsfristen skal være mindst 8 uger til fremsættelse af indsigelser mod planerne om projektet. Den gældende lovgivning er overholdt i forhold til offentlighedens inddragelse i projektet. I lyset af, at der mere end 4	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

		måneder forud for høring af planen (samarbejdsaftalen) blev holdt et offentligt møde for lodsejere i projektområdet med information om planerne for projektet, ligesom interesseorganisationerne er blevet informeret i foråret, vurderes der ikke behov for et nyt borgermøde på nuværende tidspunkt. Der vil blive afholdt borgermøder forud for etablering af den konkrete skov.	
<b>Nr. 14</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
14.1	Ikke enig i at skov er den bedste løsning til bevarelse af grundvand	Se 3.1 og 7.11	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 15</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
15.1	Fejl i materialet, sætter spørgsmålstegn ved hvorfor eksisterende kommuneplan og skovlov ønskes tilsidesat, og undrer sig over en demokratisk proces, som er tilsidesat pga. Corona-krisen.	Der er givet bemærkninger til de enkelte punkter i 15.2-15.11	
15.2	Kortmateriale dårligt og blev lovet et bedre.	Se 9.4	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.3	Høringsprocessen gik i gang inden et digitalt borgermøde blev holdt. Anmoder om at proces sættes på pause så et nyt borgermøde kan holdes.	Høringen foregik mellem 10. juni og 9. august 2020. Borgermødet blev afholdt den 29. juni 2020 – både digitalt og fysisk. Det er i overensstemmelse med bekendtgørelsen om offentlighedens inddragelse ved store naturforvaltningsprojekter.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.4	Hvorfor er der ikke undersøgt andre muligheder for grundvandsbeskyttelse?	Vedr. alternativ om økologisk dyrkning se 3.1. Se 9.13	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.5	Hvorfor ikke vente på den reviderede grundvandskortlægning som forventes af være færdig ultimo 2020?	Se 9.14	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.6	Størstedelen af jorden i skovrejsningsområdet er moræneler og flere steder 30 meter tykt.	Se 9.15	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.7	Giver Vand og Affald tilskud på et forkert grundlag?	Se 3.1, 7.11 og 9.13	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.8	Man kan blive lukket inde i en skov.	Se 7.5 og 7.6	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

15.9	Kommunen ønsker dispensation så skovgrænsen kan blive 20-30 m fra skel. Det vil have store konsekvenser for ejendomspris.	Se 9.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.10	Skovbyggelinjen medfører restriktioner på ejendommen i forbindelse med tilbygning.	Se 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
15.11	Skovrejsningen går imod kommuneplanen, som siger at kystforlandet skal beskyttes.	Se 13.4	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
<b>Nr. 16</b>	<b>Resumé</b>	<b>Administrationens bemærkninger</b>	<b>Forslag til videre proces</b>
16.1	Høringssvaret ligner i høj grad høringssvar 15, så derfor er kun medtaget bemærkninger/spørgsmål her, som ikke er nævnet i 15.1-15.11		
16.2	Berørte lodsejere og beboere bør få tilsendt direkte information om betydningen af projektet for dem.	Alle lodsejere og beboere indenfor skovrejsningsområdet blev inviteret direkte til de to møder, som blev afholdt og fik dermed direkte information om projektet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.3	Mener at de sårbare områder, hvor vandet indvindes ikke vil blive beskyttet. Vil gerne have en uvildig juridisk vurdering af om Vand og Affald giver tilskud på et forkert grundlag.	Via skovrejsning beskyttes størstedelen af de boringsnære beskyttelsesområder omkring indvindingsboringerne på kildepladserne. I de dele af de boringsnære beskyttelsesområder, hvor der ikke er mulighed for at beskytte grundvandet via skovrejsning, forventes alternative virkemidler (eksempelvis dyrkningsaftaler) at blive taget i anvendelse. Med hensyn til det juridiske grundlag for indsatsen henvises til §52a stk. 10 i vandforsyningsloven, hvor der står at udgifterne til kortlægning, overvågning og beskyttelse af vandressourcerne må indgå som en del af opkrævningen. Se i øvrigt 3.1, 7.11 og 9.13.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.4	Der kommer ny viden og data for grundvandsindvinding sidst på året. Vil man rette sig efter det og ændre skovrejsningsområdet?	Se 9.14	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.5	Indsigt til Skårup Kirke fra Rønnowsvej vil forsvinde.	Se 1b.1	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

16.6	Anmoder om at der gives en generel dispensation for skovbeskyttelseslinjen for alle ejendomme i projektområdet plus ejendomme, der grænser op til, så krav ikke er anderledes end i dag. Hvis det ikke gives vil lodsejere/beboere kunne kræve erstatning af Naturstyrelsen/kommunen.	Kommunen har ikke mulighed for at meddele en generel dispensation. Se endvidere 4.2 og 7.3	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.7	Der skal laves en VVM-screening inden samarbejdsaftale indgås.	En VVM-screening er en vurdering, der gennemføres for at undersøge om en plan skal omfattes af en egentlig miljøvurdering. I dette tilfælde har Miljø- og Fødevareministeriets Departement vurderet, at Naturstyrelsens samarbejdsaftaler om skovrejsning er direkte omfattet af en miljøvurdering jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, og der skal derfor ikke gennemføres en VVM-screening forud for miljøvurderingen. Nærværende miljøvurdering er gennemført i overensstemmelse med Departementets anvisninger.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.8	Der er en fejl at der på Naturstyrelsens hjemmeside står at mødet den 11. marts har været afholdt.	Det er en fejl, at det ikke er blevet rettet i forbindelse med aflysning af mødet. Naturstyrelsen sletter sætningen. Borgermødet blev, som det fremgår både på Naturstyrelsen og Svendborg Kommunes hjemmesider afholdt den 29. juni.	Mødet slettes fra Naturstyrelsens hjemmeside.
16.9	Der er en fejl, at der på side 22 i rapporten Screening af potentielt Skovrejsningsprojekt i Svendborg Kommune står, at Rubjerg skov er kommunalt ejet.	Det er kun dele af skoven, som er kommunalt ejet.	Naturstyrelsen retter fejlen og lægger en rettet version hjemmesiden.
16.10	Der er en fejl, at der på side 42 i rapporten Screening af potentielt Skovrejsningsprojekt i Svendborg Kommune står, at projektet gennemføres i samarbejde mellem stat, kommune, vandforsyningsselskab og lodsejere.	Partnerne er ikke enig i den vurdering. I løbet af foråret og sommeren har der været dialog med en række lodsejere, som ejer landbrugsjord i projektområdet. Enten i form af møder hos lodsejeren eller via telefon med drøftelse af mulighederne for salg af jord til projektet og deltagelse i en multifunktionel jordfordeling. Samarbejde med lodsejere, som ejer landbrugsjord i området, om salg af jord til projektet, er afgørende for om	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

		projektet kan gennemføres. Herudover har der været holdt lodsejermøde for alle lodsejere i projektområdet den 30. januar og borgermøde for alle interesserede borgere inklusiv lodsejere den 29. juni.	
16.11	Der bør ikke henvises til verdensmål 7 om bæredygtig energi, når regeringen ikke ønsker, at anvende flis til energi og det er oplyst, at skoven skal være uberørt skov.	Naturstyrelsen tager bemærkning om flis til efterretning. Hvis der i forbindelse med den multifunktionelle jordfordeling erhverves jord til projektet, vil der gå 20-25 år inden den første gennemhugst, hvor træet fra hugsten vil kunne anvendes til energiformål eller andre formål. Naturstyrelsens forvaltning af statsskovene udføres i overensstemmelse med den siddende regerings beslutninger på det tidspunkt, hvor aktiviteterne udføres. Med hensyn til uberørt skov, er det ikke korrekt. Naturstyrelsens skovrejsningsskove forvaltes med naturnær skovdrift. Screeningsrapportens afsnit 2.1 omhandler kommunens generelle visioner for naturområderne i kommunen.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
16.12	I screeningsrapporten og samarbejdsaftalen står der flere steder, at landbrugsjorden dyrkes konventionelt, hvilket ikke er korrekt, da en stor del af landbrugsjorden dyrkes økologisk og andre jorder drives uden pløjning.	Naturstyrelsen har gennemgået Geodata fra Landbrugsstyrelsen med oplysninger om tilskud til økologisk drift. På den baggrund skønnes at ca. 96 ha inden for projektområderne er dyrket økologisk (tal fra 2019). Det er ikke umiddelbart muligt at opgøre omfanget af areal, hvor der ikke pløjes.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
Nr. 17	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
	Høringssvaret er identisk med høringssvar 16.	Der henvises til 16.2-16.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
Nr. 18	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
	Høringssvaret er identisk med høringssvar 16.	Der henvises til 16.2-16.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
Nr. 19	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
	Høringssvaret er identisk med høringssvar 16.	Der henvises til 16.2-16.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
Nr. 20	Resumé	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces
	Høringssvaret er identisk med høringssvar 16.	Der henvises til 16.2-16.12	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.