

Bilag 5: Plan- og Lokalsamfundsudvalgets møde d. 6. oktober 2026

Hvidbog over høringssvar indkommet i forbindelse med offentlig høring af forslag til Lokalplan nr. 11.05 – tillæg 1.
Opsætning af en telemast ved Hundstrup

Generelt om høringen:

- Høringen forløb i perioden 6. marts 2026 til og med 10. april 2026.
- Offentliggjort i samme periode på plandata.dk og Svendborg Kommunes hjemmeside.

Høringssvar:

Der er modtaget i alt 14 høringssvar:

1. Krarupvej 1
2. Krarupvej 4
3. Hundstrupvej 69
4. Hundstrupvej 90 2 høringssvar
5. Filippavej 63
6. Filippavej 53
7. Filippavej 72

8. Filippavej 90
9. Filippavej 82
10. Filippavej 45
11. Filippavej 27
12. Hundstrupvej 38
13. Hundstrup Borgerforening
14. Fyens Stift, Klingenberg 2, 5000 Odense

Om hvidbogen:

Hvidbogen gengiver høringssvarene som resumé med administrationens bemærkninger og forslag til videre proces/besvarelse.

Alle høringsbidragene er desuden vedlagt i deres fulde længde, i sagens bilag 4 – *Samlede høringssvar*.

Nr. 1	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
1.1	Høringssvaret indeholder en række punkter der oplistes nedenfor i de forskellige emner som høringssvaret omhandler. Høringssvaret har været rundsendt og Svendborg Kommune har modtaget 8 enslydende høringssvar. Dog med mindre variationer i bilagene i forhold til vedhæftede billeder. På den baggrund behandles høringssvarene nr. 1-8 ens, da indholdet af høringssvarene er vurderet til at være de samme. Der gøres opmærksom på at høringssvaret ligeledes er påklaget til Planklagenævnet.		
1.2	<u>Krav om fuld miljøvurdering</u> Det gøres gældende at planforslaget og miljøscreeningen er behæftet med væsentlige retlige mangler, utilstrækkelig dokumentation og fejlagtige forudsætninger. Afgørelsen om, at der ikke udarbejdes fuld miljøvurdering, er indsiget ikke enig i og mener er truffet på et ufuldstændigt og delvist fejlagtigt grundlag.	Administrationen har vurderet, at tillægget udgør et mindre område på lokalt plan samt at der er udarbejdet et begrænset antal bestemmelser til en eksisterende lokalplan. Tillæggets nye bestemmelser, omhandler begrænsede bestemmelser der muliggør placering af én telemast med tilhørende tekniskabe, vejadgang til telemast og beplantning ved mast. I tillægget udlægges et byggefelt på 20 m x 20 m, hvor telemasten skal placeres indenfor. Et mindre byggefelt, inden for en eksisterende vedtaget lokalplan, vurderes at udgøre et mindre område.	Ingen ændring af screeningsafgørelsen

		Det er vurderet at en gittermast på 48 m vil være synlig, som angivet i miljøscreeningen, men det vurderes at konstruktionen i form af en gittermast vil syne mindre i landskabet. Placeringen tager udgangspunkt i, at den placeres inden for et erhvervsområde og i nærheden til større erhvervsbebyggelse. Hvorfor masten ikke vurderes at have en væsentlig indvirkning på miljøet. På denne baggrund er miljøvurderingslovens § 8, stk. 2 anvendt og der er i henhold til miljøvurderingslovens § 10 truffet en screeningsafgørelse herom. Administrationen vurderer, at udarbejdelsen af tillægget og høringen er sket på et tilstrækkeligt og korrekt oplyst grundlag.	
1.3	Indsiger mener at screeningen er lavet på fejlagtige og unøjagtige oplysninger om afstande fra placering af telemast til omkringliggende boliger. Indsiger mener at kommunens screening mangler vurdering af visuel påvirkning, befolkning og sundhed, kumulative effekter og alternativer. Indsiger mener at der mangler vurdering af alternativer.	Administrationen har i tillægget til lokalplanforslaget angivet, at masten placeres omkring 120 m væk fra nærmeste bolig. Byggefeltet der udlægges til telemasten, er 20 m x 20 m. Der vil derfor være en vis variation for den endelige placering for afstand til nærmeste bolig. På kortbilag 4 Kort med afstande til nærmeste boligbebyggelse, er vist afstande fra midten af byggefeltet til nærmeste registrerede boligbebyggelse. På kortet er nærmeste bolig angivet til at være 122 m væk, med mulighed for at masten placeres op til 10 m nærmere, hvis masten placeres i yderkanten af byggefeltet. På baggrund af afstanden på mellem 112-132 m til nærmeste bolig, vurderer administrationen at den skrevne afstand på omkring 120 m at	Ingen ændring

		være dækkende til en vurdering af forholdet til den visuelle gene masten måtte afkaste. Administrationen har i det udarbejdet screenings-skema forholdt sig til miljøvurderingslovens bilag 3. I screeningen vurderes på forhold omkring visuel på-virkning, befolkning og sundhed og kumulative effek-ter. Alternative placeringer er gengivet i lokalplanfor-slaget. Der er i lokalplanforslaget fremvist alternative place-ringer. Ansøger har i deres fremsendte ansøgning be-skrevet de enkelte alternativer. Der foreligger dæk-ningskort for den valgte placering. Administrationen har imødekommet den ansøgte placering, på bag-grund af de alternative placeringer samt at placerin-gen er i tilknytning til større bebyggelse og inden for et allerede planlagt erhvervsområde. Denne placering har været at foretrække, fremfor tæt på en bolig eller i det åbne land. Administrationen har ved placeringen, afvejet de samfundsmæssige og landskabelige hensyn, hvorfor den er valgt placeret inden for et erhvervsområde, i tilknytning til erhvervsbebyggelse og i byzone. Ved opsætning af telemaste indgår ligeledes de sam-fundsmæssige interesser i at etablere hensigtsmæs-sig dækning i området.	
1.4	Indsiger mener at kommunen fejlagtigt har benyttet Miljølovgivningens § 8, stk. 2.	Som gengivet i punkt 1.2, er det vurderet at området udgør et mindre område på lokalt plan. Derudover at planlægningen for en telemast ikke giver væsentlige	Ingen ændring

	Hvilket betyder at lokalplanen screenes fremfor fuld miljøvurdering. Der henvises til en manglende vurdering af Miljøvurderingslovens bilag 3 og manglende dokumentation for blandt andet visualiseringer, tekniske analyser, alternativer og vurdering af udsyn fra bolig og have. Der henvises til, at dette er i strid med Planklagenævnets praksis om telemaster.	indvirkninger på miljøet i en sådan grad, at der kræves en fuld miljøvurdering. Der er udarbejdet en miljøscreening ud fra kriterier beskrevet i Miljøvurderingslovens bilag 3. Der er fremskrevet enkelte af miljøparametrene i afgørelsen. Det fulde miljøscreeningsskema har ikke været i høring, kun et uddrag i afgørelsen. Hvilket er praksis i Svendborg Kommune. Der er ikke udarbejdet visualiseringer af telemasten fra omkringliggende boliger og haver i forhold til at vurdere udsynet og alternativer. Dette er ikke praksis i forhold til opsætning af telemaste. Planklagenævnet har i en afgørelse fra marts 2026 (25/07606) afgjort at planloven ikke indeholder et generelt krav om at lokalplanforslag skal indeholde præcise målbare tegninger og visualiseringer af bebyggelsen.	
1.5	Indsiger mener ikke at kommunens screening indeholder vurderinger der viser mastens dominans i landskabet, udsyn fra boliger, årstidsvariationer og kumulative effekter.	Administrationen har foretaget en screening for miljøvurdering på det foreliggende materiale. En gittermast på 48 m vil være synlig, som angivet i miljøscreeningen, men det vurderes at konstruktionen i form af en gittermast vil syne mindre i landskabet. Placeringen tager udgangspunkt i at den placeres inden for et erhvervsområde og i nærheden til større erhvervsbebyggelse.	Ingen ændring
1.6	Indsiger mener at en telemast vil reducere værdien af indsigers bolig markant, at den vil være svær at sælge og at den kan udløse et kommunalt erstatningsansvar.	I udgangspunktet er planlægningen erstatningsfri regulering. En telemast vil også tilføre en bedre dækning til området.	Ingen ændring

1.7	Indsiger opsummerer sine krav og opfordring til at tilbagekalde screeningen, udarbejde fuld miljøvurdering, udarbejde visualiseringer, dokumentere alternative placeringer og revurdere placeringen af masten.	Der er under de andre punkter redegjort for de opstillede krav.	Ingen ændring
Nr. 2	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
2.1	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 3	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
3.1	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 4	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
4.1	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
4.2	Indsiger har ligeledes indsendt en supplerende indsigelse om at tillægget ikke udløser krav om miljøvurdering. Der gøres opmærksom på at høringssvaret ligeledes er påklaget til Planklagenævnet.		
4.3	Indsiger mener at miljøscreeningen er udarbejdet ud fra forkerte faktuelle oplysninger i forhold til afstande fra telemast til nærmeste boliger.	Administrationen har i afgørelsen om, at tillægget til lokalplanforslaget ikke udløser krav om miljøvurdering, angivet at masten placeres omkring 120 m væk fra nærmeste bolig. Da byggefeltet der udlægges til telemasten, er 20 m x 20 m, vil der være en vis variation for den endelige placering for afstand til	Ingen ændring

		nærmeste bolig. På kortbilag 4 <i>Kort med afstande til nærmeste boligbebyggelse</i>, er vist afstande fra midten af byggefeltet til nærmeste registrerede boligbebyggelse. På kortet er nærmeste bolig angivet til at være 122 m væk, med mulighed for at masten placeres op til 10 m nærmere, hvis masten placeres i yderkanten af byggefeltet. På baggrund af afstanden på mellem 112-132 m til nærmeste bolig, vurderer administrationen at den skrevne afstand på omkring 120 m, at være dækkende til en vurdering af forholdet til den visuelle gene masten måtte afkaste.	
4.4	Indsiger mener at kommunen fejlagtigt har benyttet Miljøvurderingslovens § 8, stk. 2 med henvisning til, at planen vedrører et mindre område på lokalt plan. Der menes at en 48 m telemast er et teknisk anlæg med en betydelig visuel rækkevidde. Samt at der ikke er vurderet i henhold til Miljøvurderingslovens bilag 3.	Administrationen har udarbejdet et tillæg til en eksisterende gældende lokalplan. Tillægget muliggør opsætning af én telemast, i form af en gittermast med en højde på op til 48 samt tilhørende teknikskabe. Tillægget er udarbejdet som en lokalplan af mindre betydning, som det fremgår i tillægget side 3. Administrationen vurderer at tillægget udgør et mindre område på lokalt plan samt at der er udarbejdet et begrænset antal bestemmelser til en eksisterende lokalplan. Tillæggets nye bestemmelser, omhandler kun muligheden for placering af en telemast med tilhørende teknikskabe, vejadgang til telemast og beplantning ved mast. Derfor er miljøvurderingslovens § 8, stk. 2 anvendt og der er i henhold til § 10 truffet en screeningsafgørelse herom. Administrationen har i det udarbejdede screenings-skema forholdt sig til miljøvurderingslovens bilag 3.	Ingen ændring

4.5	Indsiger mener ikke at de alternative placeringer er undersøgt og dokumenteret godt nok.	Der er i lokalplanforslaget fremvist alternative placeringer. Ansøger har i deres fremsendte ansøgning beskrevet de enkelte alternativer. Der foreligger dækningskort for den valgte placering. Administrationen har imødekommet den ansøgte placering, på baggrund af de alternative placeringer samt at placeringen er i tilknytning til større bebyggelse og inden for et allerede planlagt erhvervsområde. Denne placering har været at foretrække, fremfor tæt på en bolig eller i det åbne land. Administrationen har ved placeringen, afvejet de samfundsmæssige og landskabelige hensyn, hvorfor den er valgt placeret inden for et erhvervsområde, i tilknytning til erhvervsbebyggelse. Ved opsætning af telemaste indgår ligeledes de samfundsmæssige interesser i at etablere hensigtsmæssig dækning i området.	Ingen ændring
4.6	Indsiger mener at kommunens vurderingen af visuel påvirkning er overfladisk og utilstrækkelig.	Administrationen har foretaget en vurdering af den visuelle påvirkning på det foreliggende materiale. En gittermast på 48 m vil være synlig, som angivet i miljøscreeningen, men det vurderes at konstruktionen i form af en gittermast vil syne mindre i landskabet. Placeringen tager udgangspunkt i at den placeres inden for et erhvervsområde og i nærheden til større erhvervsbebyggelse samt i byzone.	Ingen ændring
4.7	Indsiger mener ikke at miljøscreeningen indeholder vurderinger af menneskers sundhed, trivsel, strålingsbekymring,	Der er i screeningsskemaet vurderet på forholdene for menneskers sundhed. Her er der blandt andet vurderet og skrevet at der vil være en visuel	Ingen ændring

	værdiforringelser. Der menes at dette er i strid med miljøvurderingslovens brede miljøbegreb.	påvirkning af enkelte naboer til telemasten. Det vurderes dog ikke at udgøre et væsentligt forhold. Da telemasten placeres i forbindelse med erhvervsområdet og laderne, som har en vis volumen set i forhold til de andre omgivelser i området. Det vurderes at minimere den visuelle påvirkning af telemasten i området.	
4.8	Indsiger mener at der i forbindelse med afgørelsen om udarbejdelse af miljøscreening, burde have været hørt andre relevante myndigheder.	Administrationen har forud for afgørelsen om at planforslaget ikke kræver fuld miljøvurdering, hørt myndigheder i Svendborg Kommune. Det er vurderet kun at påvirke denne myndighed og i lignende sager er der foretaget samme procedure. Afgørelsen er truffet efter Miljøvurderingslovens § 10. Høringen er foretaget i den interne høring, forløbet fra den 8. januar 2026 til og med den 22. januar 2026. Høring af planforslaget har været sendt til flere myndigheder og vurderes at opfylde kravene.	
4.9	Indsiger mener at der mangler visualiseringer og landskabsanalyser og at dette er i strid med Planklagenævnets praksis.	Administrationen har foretaget en screening for miljøvurdering på det foreliggende materiale. En gittermast på 48 m vil være synlig, som angivet i miljøscreeningen, men det vurderes at konstruktionen i form af en gittermast vil syne mindre i landskabet. Placeringen tager udgangspunkt i at den placeres inden for et erhvervsområde og i nærheden til større erhvervsbebyggelse.	Ingen ændring
Nr. 5	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:

	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 6	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 7	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 8	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
	Den samme indsigelse er indsendt som gengivet i nr. 1	Se behandlingen under punkt 1.2 - 1.7.	Ingen ændring
Nr. 9	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
9.1	Indsiger oplyser at vedkommende bor indenfor 150 m af telemastens placering. Finder det problematisk at betegne tillægget som en "lokalplan af mindre betydning" da en telemast på 48 m udgøre en væsentligt ændring der vil være dominerende og visuel påvirkning.	Som beskrevet i tillægget er en "lokalplan af mindre betydning" er et instrument der blev tilføjet Planloven 2017. Hvor der kan tilføjes enkelte bestemmelser til en eksisterende lokalplan. I vejledningen til lokalplaner af mindre betydning, fremgår specifikt muligheden for at tilføje bestemmelser vedr. opsætning af tele- og mobilkommunikationsmaster. Som beskrevet i miljøscreeningen, så vil en telemast på 48 m være visuel i området. Dog vurderes det at placeringen inden for et erhvervsområde i tilknytning til laderne, vil virke mindre dominerende fremfor en placering i landzone eller ved de alternative placeringer.	Ingen ændring

9.2	Det påpeges at beplantningen ikke vil dække den reelle visuelle påvirkning fra telemasten.	Beplantningen har til formål at dække for teknikskabe set fra vejen af.	Ingen ændring
9.3	Kommer der belysning på telemasten, fx markeringslys?	Der vil ikke blive opsat lys på telemasten.	Ingen ændring
9.4	Ønske om nærmere redegørelse for de alternative placeringer ikke er valgt. Samt at mobildækningen i Hunstrup-området opleves som tilfredsstillende og der spørges til hvorfor den ikke placeres nærmere Krarup, hvor borgere oplever utilstrækkelig dækning.	Der er i lokalplanforslaget fremvist alternative placeringer. Ansøger har i deres fremsendte ansøgning beskrevet de enkelte alternativer. Der foreligger dækningskort for den valgte placering, hvor der fremgår "huller" i dækningen i dette område. Administrationen har imødekommet den ansøgte placering, på baggrund af de alternative placeringer samt at placeringen er i tilknytning til større bebyggelse og inden for et allerede planlagt erhvervsområde. Denne placering har været at foretrække, fremfor tæt på en bolig eller i det åbne land. Administrationen har ved placeringen, afvejet de samfundsmæssige og landskabelige hensyn, hvorfor den er valgt placeret inden for et erhvervsområde, i tilknytning til erhvervsbebyggelse og i byzone. Ved opsætning af telemaste indgår ligeledes de samfundsmæssige interesser i at etablere hensigtsmæssig dækning i området.	Ingen ændring
9.5	Finder det utilstrækkeligt at der ikke er foretaget en miljøvurdering. Opfordrer til at tilbagekalde screeningsafgørelsen og udarbejde fuld miljøvurdering. Hvor der udarbejdes visualiseringer og tekniske analyser der kan belyse påvirkningen.	Administrationen har vurderet, at tillægget udgør et mindre område på lokalt plan samt at der er udarbejdet et begrænset antal bestemmelser til en eksisterende lokalplan. Tillæggets nye bestemmelser, omhandler begrænsede bestemmelser der muliggør placering af én telemast med tilhørende teknikskabe, vejadgang til telemast og beplantning ved mast. I	Ingen ændring

		tillægget udlægges et byggefelt på 20 m x 20 m, hvor telemasten skal placeres indenfor. Et mindre byggefelt, inden for en eksisterende vedtaget lokalplan, vurderes at udgøre et mindre område. Det er vurderet at en gittermast på 48 m vil være synlig, som angivet i miljøscreeningen, men det vurderes at konstruktionen i form af en gittermast vil syne mindre i landskabet. Placeringen tager udgangspunkt i, at den placeres inden for et erhvervsområde og i nærheden til større erhvervsbebyggelse. Hvorfor masten ikke vurderes at have en væsentlig indvirkning på miljøet. På denne baggrund er miljøvurderingslovens § 8, stk. 2 anvendt og der er i henhold til miljøvurderingslovens § 10 truffet en screeningsafgørelse herom. Der er ikke udarbejdet visualiseringer af telemasten fra omkringliggende boliger og haver i forhold til at vurdere udsynet og alternativer. Dette er ikke praksis i forhold til opsætning af telemaste. Planklagenævnet har i en afgørelse fra marts 2026 (25/07606) afgjort at planloven ikke indeholder et generelt krav om at lokalplanforslag skal indeholde præcise målbare tegninger og visualiseringer af bebyggelsen.	
Nr. 10	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
10.1	Indsiger mener at placeringen er valgt det forkerte sted og at begrundelsen om at	Placeringen er valgt, da telemaste som hovedregel skal placeres opad større bebyggelse. Telemaster bør så vidt muligt placeres i bymæssig bebyggelse af	Ingen ændring

	laden skjuler masten er forkert. Masten vil stå tæt på andre huse. Ønsker ikke at erhvervsområdet kan udvides mod øst.	hensyn til landskabelige interesser, herunder hensynet til at friholde det åbne land for nye tekniske anlæg og til at undgå spredt og uplanlagt bebyggelse. Administrationen har ved placeringen, afvejet de samfundsmæssige og landskabelige hensyn, hvorfor den er valgt placeret inden for et erhvervsområde, i tilknytning til erhvervsbebyggelse og i byzone. Erhvervsområdet og udvidelsen mod øst, er der ikke blevet ændret på. Erhvervsområdet har været udlagt som en mulighed siden eksisterende lokalplans tilblivelse tilbage i 1991.	
10.2	Forslår at sætte den op vest for Hundstrup, hvor der står vindmøller i forvejen.	De nærmeste vindmøller står ca. 1,8 km væk fra den ansøgte placering. Der har været dialog med opstiller om denne placering. 1,8 km er for langt væk i forhold til den manglende dækning af området i Hundstrup. Det vil betyde at der ikke kan dækkes tilstrækkeligt i Hundstrup, da signalet ikke vil kunne række.	Ingen ændring
Nr. 11	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
11.1	Jeg har ingen bemærkninger til Forslag til lokalplan 11.05 - tillæg 1, opsætning af en telemast ved Hundstrup.	Ingen bemærkninger	Ingen ændring
Nr. 12	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
12.1	Indsiger ønsker en tydeligere overskrift i høringen, så der klart signaleres at	Overskriften fortæller at det omhandler et tillæg, underoverskriften beskriver et behov for bedre	Ingen ændring

	høringen omhandler en telemast samt at dækningskort offentliggøres.	dækning. På selve høringen samt i de udsendte breve fremgår: <i>Forslag til lokalplan 11.05 - tillæg 1, opsætning af en telemast ved Hundstrup.</i> Overskriften vurderes at være dækkende i forhold til rundsendte breve samt på hjemmesiden. Dækningskort har der ikke været procedure for at udsende. Dette vil tages til genovervejelse fremadrettet. Der gøres opmærksom på at indsiger ikke er bosiddende i Svendborg Kommune.	Administrationen vil genoverveje om dækningskort vil give en bredere oplysning og derfor bør sendes med ud.
12.2	Indsiger gør opmærksom på telemastens udsending af højfrekvent elektromagnetisk stråling samt skadefølggevirkninger heraf. I høringssvaret beskrives om inhabilitet af en rådgiver i Sundhedsstyrelsen i forhold til Sundhedsstyrelsens udtalelser.	Administrationen forholder sig til de forskellige styrelseres håndtering af eventuelle sundhedsrisici og agerer derefter. Der henvises til Sundhedsstyrelsen samt Digitaliseringsstyrelsen. Link til Sundhedsstyrelsen: https://www.sst.dk/vidensbase/straalebeskyttelse/fakta-om-ikke-ioniserende-straaling/mobiltelefon-og-traadloes-teknologi/mobilmaster Link til Digitaliseringsstyrelsen https://digst.dk/tele/nye-teknologier/5g/fakta-om-5g-og-mobilstraaling/	Ingen ændring
Nr. 13	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
13.1	Hundstrup Borgerforening har indsendt forslag om at placere telemasten på deres	Administrationen har afsøgt muligheden for denne placering. Placeringen må dog afvises, da den ligger	Ingen ændring

	ejendom, ved boldbanerne på Filippavej 64. Tilbuddet til denne placering afstedkommer af en forventet mere diskret placering af telemasten.	inden for kirkebyggelinjen til Hundstrup Kirke. Kirkebyggelinjen er en 300 m zone rundt om kirkebygningen der har til formål at beskytte udsynet til kirken. Inden for zonen må der ikke opføres bebyggelse der overstiger 8,5 m. Byggeri højere vil kræve dispensation. Administrationen har været i dialog med Fyens Stift vedr. placering af masten inden for kirkebyggelinjen. Svaret er at Stiftsøvrigheden ved Fyens Stift ikke er indstillet på en placering inden for kirkebyggelinjen, samt at de vil gøre indsigelse ved denne placering.	
Nr. 14	Høringssvarets indhold	Administrationens bemærkninger	Forslag til videre proces:
	Det fremgår af forslag til lokalplan 11.05 – tillæg 1, at der er afsøgt placeringsmuligheder for telemasten. Det er dog svært at konkludere hvilke placeringsmuligheder der er tale om. Fyens Stift ønsker at få belyst, om der kunne være uovervejede alternativer som medfører, at telemasken ikke står i landskabsbilledet fra et vestvendt kig mod Hundstrup kirke.	Fyens Stift har fået præciseret de afsøgte placeringsmuligheder for telemasten. Administrationen har været i dialog med Fyens Stift i forhold til en placering ved Filippahuset samt en vestvendt placering. Administrationen kan ikke imødekomme en vestvendt placering. Vest for Hundstrup, på højde med den nuværende ansøgte placering, er landskabet "Korinth Dødislandskab" udpeget, et bevaringsværdigt landskab. Landskabskarakteren er udpeget med en god tilstand der skal bevares. I kommuneplanen fremgår desuden at: <i>Området skal friholdes for tekniske anlæg, som vil påvirke landskabskarakteren.</i> En sydligere placering, fortsat vestvendt, vil gå ind i kirkebyggelinjen, der ligger ud til det åbne landskab samt i landzone.	Ingen ændring.

